



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-339/2019-18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom L&P SHOES d.o.o., Nehajski put 13, Kaštel Štafilić, OIB: 56163569174, 19. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom L&P SHOES d.o.o., Nehajski put 13, Kaštel Štafilić, OIB: 56163569174, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-339/2019" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, je prijedlogom poslanim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 2. kolovoza 2019. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom L&P SHOES d.o.o., Nehajski put 13, Kaštel Štafilić, OIB: 56163569174.

U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 31. srpnja 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 29.099,57 kuna, te da prema podacima HZMO ima jednog zaposlenog, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem ovog suda 4.St-339/2019-4 od 23. prosinca 2019. pokrenut je postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) i određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 19. veljače 2020.

Iz potvrda Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić od 27. prosinca 2019. i Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split od 3. siječnja 2020. razvidno je da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenih zemljišnoknjižnih odjela.

Dužnik je 8. siječnja 2020. u spis dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika na dan 31. prosinca 2019. iz kojeg je razvidno da društvo nema nikakve pokretne niti nepokretne imovine, kao ni novčanih i nenovčanih tražbina. Djelatnost društva kao i prodaja se obavljala u zakupljenom prostoru. Blokada iskazana u potvrdi FINI se odnosi na neplaćene poreze i doprinose.

Dana 17. siječnja 2020. u spis je zaprimljeno uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d. iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, kao i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (list 35-37), a kojima se potvrđuje da dužnik na dan 17. veljače 2020., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 320 dana, kao i da njegove nepodmirene obveze na taj dan iznose 94.754,96 kuna. Kako dakle iz navedenih potvrda FINE jasno proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani u razdoblju duljem od 60 dana, odnosno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u smislu odredbi članka 6. stavak 1., 2. i 4. SZ.

Na ročištu održanom 19. veljače 2020. zakonska zastupnica dužnika se očitovala o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je navela da se društvo bavilo proizvodnjom ženskih cipela. Poslovalo je nekih 3 do 4 godine. Djelatnost se obavljala u pogonu, zaposlenih je bilo dvoje, njen suprug i još jedan partner, čijim odlaskom iz društva su i nastupili poslovni problemi. Cipele koje je društvo proizvodilo su se prodavale u Trogiru i to samo jedno ljeto. Djelatnost se obavljala od 2015. Društvo je imalo polovne strojeve koje su kupljene novcem njenog supruga. U svom vlasništvu društvo nema nikakve pokretne niti nepokretne imovine, kao ni novčanih i nenovčanih tražbina. Djelatnost društva kao i prodaja se obavljala u zakupljenom prostoru. Blokada iskazana u potvrdi FINI se odnosi na neplaćene poreze i doprinose. Obveza dužnika koja je unesena u poslovne knjige je prema članu uprave, tj. njoj, u iznosu od 397.378,41 kuna. Obveze prema dobavljačima su prema Privrednoj banci Zagreb u iznosu od 626,64 kuna te prema FINI u iznosu od 4.475,00 kuna. U društvu je jedino ona zaposlena te društvo iskazuje obveze prema njoj za neto plaću, za nadoknadu troškova, za nabavu u gotovini te za obveze za doprinose iz i na plaću. Postoje još obveze prema naknadi za šume, obveze PDV-a te troškova prisilne naplate. Dužnik ne vodi nikakve postupke pred sudom ili drugim javnopravnim tijelima.

Na upit punomoćnice RH, Ministarstva financija gdje su sada navedeni strojevi, zakonska zastupnica dužnika je navela da su strojevi vraćeni u obliku povrata pozajmice te su isti prodani te isti više nisu u vlasništvu dužnika.

Punomoćnica RH, Ministarstva financija je na navedenom ročištu predložila da sud, s obzirom na to da dužnik nema imovine niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, pozove vjerovnike da uplate predujam za potrebe vođenja stečajnog postupka.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 19. veljače 2020.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **17894-1bafa**

Kontrolni broj: **0cedf-4e385-4fa8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.