

Polim. ZSP-5117-12 -46-
HETA ASSET RESOLUTION
OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 VARAŽDIN

Na poslovni broj: Sp-3/17

VJEROVNIK:

H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavenska avenija 6a, OIB:
13667298928

POTROŠAČ:

KREŠIMIR KORADE, Varaždin, Baranjska ulica 18, OIB:
02287141669

ŽALBA VJEROVNIKA H-ABDUCO d.o.o.

-na rješenje posl. br.
7 Sp-3/17-10 od 10.05.2018.

I Vjerovnik putem ovog podneska unutar ostavljenog roka podnosi žalbu protiv rješenja naslovnog suda posl. br. 7 Sp-3/17-10 od dana 10.05.2018. godine i to zbog:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II Naslovni sud je dana 10.05.2018. godine donio rješenje posl. br. 7 Sp-3/17-10 kojim je prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača Krešimira Koradea od dana 12.07.2017. godine te je u istom rješenju navedeno da predmetni plan ispunjenja obveza ima učinak sudske nagodbe, da se tim planom ne mijenja pravo razlučnih vjerovnika na namirenja iz predmeta na kojima postoji pravo odvojenog namirenja i da se prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 05.07.2017. ispravljen 12.07.2017. smatra povučenim.

III Naime, pobijanim rješenjem je prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača Krešimira Koradea od dana 12.07.2017. godine, a kojim je u odnosu na vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavenska avenija 6a, OIB: 13667298928 (dalje u tekstu: H-ABDUCO d.o.o.) određeno umanj enje obveza potrošača za čak 99.915% odnosno potrošač se obvezao isplatiti H-ABDUCO d.o.o. iznos od samo 3.600,00 kn kroz 12 mjeseci, iako se u istom rješenju navodi da njegov dug prema vjerovniku H-ABDUCO d.o.o. iznosi 4.233.862,67 kn na dan 17.11.2016. godine.

Vjerovnik ističe kako je više nego jasno da potrošač u predmetnom postupku nije postupao kao pošten i potrošač sukladno čl. 2 Zakona o stečaju potrošača (dalje u tekstu: ZSP) kojim je propisano kako je cilj navedenog zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a da je tome tako prvenstveno proizlazi iz već navedenog postotka umanj enja obveza te u biti prihvaćeni plan ispunjenja obveza predstavlja svojevrsni zahtjev za oslobodenje od dugova.

H-ABDUCO d.o.o.

Slavonska avenija 6A • HR-10000 Zagreb • Hrvatska • MBS: 080818203 • MB: 2945517 • PDV broj: HR13667298928
Račun: 2500009-1101386086 • S.V.I.F.T. HAABHR22 • OIB: 13667298928 • IBAN: HR91 2500 0091 1013 8608 6

Dakle, potrošač je predmetnim planom ispunjenja obveza predvidio za oslobođenje od obveza koje ima prema vjerovnicima isplatu simboličnih iznosa koji čak ni djelomice ne pokrivaju stvarno stanje duga koje vjerovnici imaju prema potrošaču, a slijedom čega je očito kako je predmetni plan ispunjenja obveza sastavljen suprotno svrsi i cilju ZSP-a te je razvidno kako je takvim prijedlogom ispunjenja svojih obveza Krešimir Korade postupio kao nepošteni potrošač.

Navedeno potvrđuje i sudska praksa pa se tako u sentencama Županijskog suda u Varaždinu, posl. br. Gž 1508/2017-3 od 01.03.2018. i posl. br. Gž 404/2018-2 od 01.03.2018. između ostalog navodi, cit.:

„Takav plan ispunjenja obveza, kojim potrošač predlaže da postotak umanjenja svih njegovih obveza bude 100% ne može se smatrati planom ispunjenja obveza, već takav plan ispunjenja obveza predstavlja svojevrsni zahtjev za oslobođenje od dugova.“

Dokaz:

- sentenca Županijskog suda u Varaždinu, posl. br. Gž 1508/2017-3 od 01.03.2018.,
- sentenca Županijskog suda u Varaždinu, posl. br. Gž 404/2018-2 od 01.03.2018.

Slijedom navedenog, vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. ističe kako je u prihvaćenom planu ispunjenja obveza potrošač samo prividno pokušao prikazati da se radi o planu ispunjenja obveza prema vjerovnicima, dok isti u stvarnosti predstavlja zahtjev za oslobođenje duga, obzirom da se predlaže umanjenje obveza prema vjerovniku za čak 99,915 % (što je neznatno manje od 100%-tnog umanjenja obveza) te je razvidno kako je naslovni sud pogrešno utvrdio činjenično stanje pa je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja došlo do pogrešne primjene materijalnog prava.

IV Nadalje, okolnost da se niti jedan vjerovnik u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova nije očitovao na predloženi plan ispunjenja obveza ne utječe na obavezu suda da potpuno i ispravno utvrdi činjenično stanje i da na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjeni materijalno pravo.

Kao što je već navedeno, potrošač u planu ispunjenja navodi simbolične iznose odnosno predlaže gotovo 100%-tno umanjenje obveza, a isplatom kojih iznosa bi se imalo smatrati da je njegovo dugovanje prema vjerovnicima podmireno te je jasno kako je tako sastavljeni plan ispunjenja obveza u suprotnosti sa odredbama ZSP-a i samim time nije bilo osnova za donošenje pobijenog rješenja.

V Osim svega navedenog, postavlja se pitanje, u slučaju da dođe do pokretanja postupka stečaja potrošača, koji je smisao pokretanja predmetnog postupka kad je iz prijedloga potrošača za pokretanje stečajnog postupka razvidno da isti ne raspolaže nikakvom vrijednijom imovinom, a samim time nema ni mogućnosti za namirenje potraživanja koje vjerovnici imaju prema potrošaču.

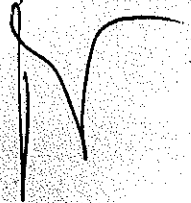
VI Zaključno, vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. ističe kako prvostupanjski sud nije pravilno primijenio kogentne odredbe ZSP-a te je takvim postupanjem počinio bitnu povredu postupka, a što je utjecalo na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Osim navedenog, prvostupanjski je sud pobijano rješenje donio na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Isto tako, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito se ne može ispitati zbog toga

-48-

HETA ASSET RESOLUTION


što su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni, a to posebno iz razloga što prvostupanjski sud nije provjerio i ispitao osnovanost plana ispunjenja obveza sastavljenog po potrošaču Krešimiru Koradeu.

VII Slijedom navedenog, vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. predlaže da nadležni sud usvoji žalbu vjerovnika i ukine pobijano rješenje u cijelosti te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.



Mateja Turkman
po generalnoj punomoći
39-Su-251/14

H-ABDUCO d.o.o.



Dubravko Čejka
po generalnoj punomoći
39-Su-486/14

HETA ASSET RESOLUTION
H-ABDUCO d.o.o.
Slavonska avenija 6a, HR-10000 Zagreb

4

Sentenca: Županijski sud u Varaždinu

Stečaj potrošača

Zbirni podatci

Broj odluke: Gz 1508/2017-3

Datum odluke: 01.03.2018

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

(Čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača - Narodne novine br. 100/15)

Sentenca

Plan ispunjenja obveza kojim potrošač predlaže da umanjenje svih njegovih obveza bude 100% ne smatra se planom ispunjenja obveza.

Tekst

„Naime, prema odredbi čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15), uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavka 3. ovoga Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, a prema st. 4. istog članka, ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovoga članka, sud će prijedlog odbaciti. Potrošač je uz prijedlog za otvaranje postupka podnio plan ispunjenja obveza.

Međutim, u tom planu je predložio da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100%.

Takav plan ispunjenja obveza, kojim potrošač predlaže da postotak umanjenja svih njegovih obveza bude 100%, ne može se smatrati planom ispunjenja obveza, već takav plan ispunjenja obveza predstavlja svojevrsni zahtjev za oslobođenje od dugova.

Stoga se treba smatrati da potrošač uz prijedlog nije podnio plan ispunjenja obveza pa je njegov prijedlog trebalo odbaciti.“

Sentenca: Županijski sud u Varaždinu

Stečaj potrošača

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ 404/2018-2

Datum odluke: 02.03.2018

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

(Gl. 44. SL 4. Zakona o stečaju potrošača - Narodne novine, br. 100/15)

Sentenca

Plan ispunjenja obveza kojim potrošač predlaže da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza ne može se smatrati planom ispunjenja obveza.

Tekst

„Cilj stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od obaveza koji preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ta raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima provodi se u skladu s planom ispunjenja obveza ili u okviru postupka pred sudom.

Utvrđeno je da je potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka podnio plan ispunjenja obveza u kojem je predložio da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100%. I po ocjeni ovoga suda, plan ispunjenja obveza u kojem potrošač traži tj. predlaže da ga sud u cijelosti oslobodi njegovih obveza, odnosno da postotak umanjenja tih obveza iznosi 100% ne može se smatrati planom ispunjenja obveza, već predstavlja svojevrsni zahtjev za oslobođenje od dugova.“