

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Split, 08.10.2026.

IZ RUKE

Preko pošte

08 -10- 2026

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Stečajna sutkinja

Ana Golub Gruić

Na broj: St-93/2025

Stečajni dužnik: Aqua Mont Service d.o.o. za usluge u stečaju

Poštovana sutkinjo,

Dopis stečajnog upravitelja od 05.10.2026. predstavlja grubo nepoštivanje Suda i stečajnih vjerovnika I višeg isplatnog reda gosp. Matana i gosp. Dvornik te izrugivanje Zakona o stečaju, Ustava RH i prava koja vjerovnicima proizlaze iz njih.

Citiram:

Stečajni je upravitelj prilikom preuzimanja ovog stečajnog spisa primijetio da uglavnom dva stečajna vjerovnika kao pojedinci i kao neuke stranke koje se same zastupaju konstantno šalju na spis nekakve zakonom nepredviđene pisane akte, odnosno „prigovore“, „izvješća“, „očitovanja“ i slično. Nadalje, primjećuje da se izražavaju u množini kao da zastupaju stečajnog dužnika ili pak sve radnike u postupku, iako nisu odvjetnici odnosno punomoćnici grupe radnika ili pak punomoćnici stečajnog dužnika, odnosno stečajni upravitelji dužnika.

Navedeni vjerovnici već preko godinu dana zatrpavaju sudski spis i time opstruiraju rad suda, skupštine i stečajnog upravitelja te usporavaju stečajni postupak, možda namjerno, a možda iz svoje pravne neukosti.

Dakle, stečajni upravitelj ističe kako uopće nema pravne osnove u stečajnom postupku da pojedini vjerovnici šalju „podneske“, „prigovore“, „očitovanja“, pa takve podneske ne treba niti čitati jer procesno nisu predviđeni, odnosno ne postoje, kao što procesno nije dozvoljena aktivna legitimacija vjerovnicima kao pojedincima da traže očitovanja od suda/upravitelja, niti da se na bilo koji način pisano očituju o tijeku stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj se ponaša kao šerif u malom priprostem naselju, gdje su mještani neuki seljani, koji ne razumiju pravo, nemaju škole i sl., upućuje Sud i nas vjerovnike da uopće neće čitati podneske koji mu od njih stižu.

Zaprimivši očitovanje novoimenovanog stečajnog upravitelja, ovaj stečajni vjerovnik (bivši radnik i vjerovnik 1. višeg isplatnog reda) je jedan od dva vjerovnika koje stečajni upravitelj proziva, pa sam primoran reagirati na nezapamćene pravne konstrukcije i uvrede koje je upravitelj iznio na račun vjerovnika, ali i samoga Suda.

1. O procesnoj legitimaciji stečajnog vjerovnika

Tvrdnja stečajnog upravitelja da "stečajni vjerovnik nije stranka u postupku" te da "nema nikakve ovlasti niti mogućnosti slati ikakve podneske" predstavlja grubo nepoznavanje osnova stečajnog prava. Podnošenjem prijave tražbine, stečajni vjerovnik postaje stranka ovog postupka s punim pravnim interesom.

Pravo stranke da se obraća Sudu pisanim putem (podnescima, požurnicama, ukazivanjem na propuste) zajamčeno je Ustavom RH i zakonskim propisima. Ironično je da upravitelj tvrdi kako procesno "ne postoji obveza čitanja podnesaka vjerovnika", dok istodobno piše očitovanje upravo zato što mu je ovaj Sud izdao obvezujući Zaključak od 28.9.2026. godine. Upravitelj zaboravlja da ne odgovara izravno vjerovniku, već odgovara Sudu koji nadzire njegov rad.

2. O pokušaju strašenja i prebacivanja odgovornosti

Upravitelj navodi da vjerovnici "zatrpavaju spis" i "opstruiraju rad". Stečajni vjerovnik gosp. Pavao Matana, kao bivši radnik koji potražuje svoje neisplaćene plaće i otpremnine, ima potpuno pravo pitati

gdje je novac i kako se troši stečajna masa, kao i svaki drugi vjerovnik. Nazivati radnike "neukim strankama" zato što traže transparentnost je neprofesionalno i nedopustivo za osobu koja obavlja javnu dužnost tijela stečajnog postupka.

Uputa upravitelja da radnici, umjesto podnesaka u stečaju, pokreću "kaznene prijave i radne sporove" predstavlja svjesno dezinformiranje stranke s ciljem da se radnici izbace iz stečajnog postupka i izlože enormnim troškovima parnica.

3. O meritumu – Priznanje upravitelja o neradu

Iz samog završetka očitovanja upravitelja razvidan je stvarni razlog njegove nervoze i napada na vjerovnike. Upravitelj priznaje da je tek 5.10.2026. obavio upise u registar stvarnih vlasnika pri FINI, te da do danas uopće nema uvid u stanje bankovnog računa kod Erste bank d.d.. Dakle, upravitelj već dulje vrijeme upravlja ovim stečajem, a da uopće ne zna s kolikim likvidnim sredstvima dužnik raspolaže niti kontrolira priljeve i odljeve, što je njegova primarna zakonska dužnost.

4. O dosadašnjem neradu stečajnog upravitelja

- Podilazi bivšoj stečajnoj upraviteljici koja nije u tražbine I višeg isplatnog reda obračunala bruto iznose neisplaćenih plaća, brani njezin nerad i nebrigu prema bivšim zaposlenicima iako je po Stečajnom zakonu dužna obračunati bruto plaće.
- Iako raspolaže sa Bilancom stečajnog dužnika za 2024. godinu ne prijavljuje potraživanja prema vlasniku stečajnog dužnika, kao i potraživanja prema sestrinskoj tvrtki AquaMont iz Herceg Novog, Crna Gora iako za sve ima dostatnu dokumentaciju.
- Ni do danas radnici nemaju obračun otpremnina koje im po zakonu pripadaju niti je taj trošak evidentiran u kumulativnom zbroju i prikazan u trošku stečajnog postupka. Taj trošak bi morao imati prvenstvo u plaćanju u odnosu na ostale troškove.
- Ni do danas stečajni upravitelj nije usporedio i korigirao plaće koje je zadnja uprava stečajnog dužnika prijavila, a koje su znatno manje od iznosa po ugovorima koje radnici imaju. Do smanjenja plaća je došlo samovoljom uprave, gosp. Kanjer bez da je ponudio nove izmijenjene ugovore o radu svim zaposlenicima, jednostavno je smanjio plaće!
- Samovoljno potpisuje ugovor o najmu opreme bez mišljenja stručnog vještaka o cijeni najma za izuzetno malu vrijednost ne poštujući pri tome ostale uvjete iz ugovora (osiguranje, zapisnički prihvaćanje opreme prije početka najma i nakon završetka,..)
- Samovoljno potpisuje bespotrebni ugovor o čuvanju iznajmljene opreme, stvara trošak stečajnog dužnika iako je najmoprimac bio dužan opremu vratiti odakle ju je i uzeo.
- Samovoljno, a na štetu stečajnog dužnika ne produžuje ugovor sa prijašnjim najmoprimcem temeljem odluke Visokog trgovačkog suda, nego ugovara sa drugim najmoprimcem za još manju cijenu.
- Samovoljno, a na štetu stečajnog dužnika prihvaća ponudu za otkup dijela pokretnina za 50 % procijenjene vrijednosti iako ista vrijedi skoro 5 puta više.
- Samovoljno, a na štetu stečajnog dužnika prihvaća takozvane troškove stečajnog vjerovnika Leda, kao i prenapuhane iznose kamata
- Ne poduzima ništa da proda pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika koje interesna skupina nije iznajmila, u prvom redu betonara, pa zatim radne kolone fi 1500 mm sa bušaćim svrdlima te ostala oprema koja stoji i propada.

Zaključak i prijedlog:

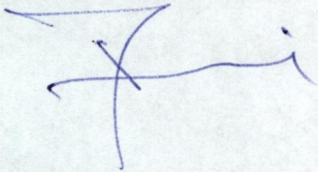
S obzirom na to da se stečajni upravitelj u svom očitovanju odbio meritorno očitovati o troškovima postupka i obvezama mase, već je vrijeme utrošio na vrijeđanje i negiranje ustavnih prava vjerovnika, predlažem da Sud:

1. Naloži stečajnom upravitelju da u roku od 8 dana dostavi točne podatke o stanju računa u Erste bank d.d. i specifikaciju svih troškova mase, pod prijetnjom izricanja novčane kazne sukladno Stečajnom zakonu.

2. U slučaju daljnjeg odbijanja suradnje i nepoštivanja prava vjerovnika, da Sud razmotri mogućnost razrješenja stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti.
3. Naloži stečajnom upravitelju prodaju pokretnina koja nije iznajmljena jer ista propada. U tu svrhu potrebno je redefinirati cijenu kako ne bi došli u situaciju kao sa stečajnim vjerovnikom Leda d.o.o i ponudom za kupnju AB elemenata i armature.
4. U cilju postizanja što veće cijene molim Sud da od strane vjerovnika oformi komisiju vjerovnika koji će svojim razmišljanjem i poznavanjem tržišnih cijena pomoći stečajnom upravitelju u postizanju što bolje cijene u korist stečajnog dužnika.

S poštovanjem

Zdenko Dvornik

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'Z' followed by a horizontal line and a small flourish.