

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Na posl.br. St-3048/2016

U Zagrebu, dana 11.06.2025.

VJEROVNIK  
OSTALIH OBVEZA  
STEČAJNE MASE:

Odvjetnik Hrvoje Kraljičković, Kninski trg 13, Zagreb,  
OIB: 63875916042

STEČAJNI DUŽNIK:

SGZ STANOGRAD u stečaju, Ilica 109, Zagreb,  
OIB: 48821947982

**PRIGOVOR**  
**NA DIOBNI POPIS**

x1 e-komunikacija

---

1. Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-3048/2016-656 od dana 26. svibnja 2025. god. utvrđeno je da je stečajna upraviteljica 16. svibnja 2025. god. podnijela prijavu o nedostatnosti stečajne mase (dalje u tekstu: Prijava) te se daje očitovanje na istu Prijavu.

Vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Hrvoje Kraljičković, odvjetnik iz Zagreba ističe da se prijava o nedostatnosti ne može ispitati jer ista nema uporišta u činjenicama koje su u stečajnom spisu, sve iz razloga jer u ranijim tromjesečnim izvješćima stečajne upraviteljice nedostaju dokazi i obavijesti (osobito o sudskim postupcima) da bi se prijava o nedostatnosti kao i samo namirenje vjerovnika u predloženom postotku i iznosu moglo ispitati.

Predlaže se naslovnom sudu pozvati stečajnu upraviteljicu na dopunu Prijave o nedostatnosti stečajne mase te zastati s prijedlogom u točki V prijave odnosno s provedbom isplate od strane suda sa depozitnog računa nabrojanim vjerovnicima, a kako ne bi nastala nenadoknativa šteta.

2. U točki IV Prijave navedeni su vjerovnici čije tražbine je potrebno rezervirati jer iste nisu dospjele ili su sporne.

Odvjetniku Hrvoje Kraljičković predloženo je rezervirati iznos od 142.917,37 EUR do pravomoćnog okončanja parnice koja se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem Povrv-410/2024.

Nigdje se iz Prijave, a niti iz jednog ranijeg podnesenog tromjesečnog izvješća stečajne upraviteljice na da ispitati o kakvoj bi to parnici bilo riječ, u kojem je stadiju ta parnica, koliko se od navedenog iznosa odnosi na glavnice, koliko na troškove, koliko na zatezne kamate, koja je visina vrijednosti predmeta spora, kolika je procjena uspjeha u sporu, a niti je stečajna upraviteljica dostavila prilog uz Prijavu iz koje bi vjerovnici mogli zaključiti o čemu se radi i kako je došla do iznosa koji predlaže.

Dalje pod točkom IV. 5. naznačeno je da se u istom predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem Povrv-410/2024 za ZOU Gradišek i Ante Omazić rezervira iznos od 5.655,96 EUR.

Za navedeni paušalni iznos od 5.655,96 EUR nigdje u Prijavi, a niti u jednom izvješću stečajne upraviteljice nema traga niti dokaza kako je stečajna upraviteljica došla do tog iznosa.

Stečajna upraviteljica nikad u stečajni spis nije dostavila Ugovor o zastupanju s navedenim zajedničkim odvjetničkim uredom Gradišek i Omazić, a niti popis radnji u kojem isti ured zastupa stečajnog dužnika te u kojem stadiju su isti postupci, da li je moguće iste okončati nagodbom i slično.

U spisu nema ničega, a u Prijavi stečajna upraviteljica kao da odokativno nabraja neke iznose u eurima i predlaže još da sud vrši plaćanje, bez da i sam taj stečajni sud može provjeriti za što daje nalog računovodstvu suda za plaćanje sa depozita suda, osim da piše tko je primatelj, koji IBAN i koji iznos.

Da li na taj način stečajna upraviteljica za nepotpuno izvještavanje u ovom stečajnom postupku, za pogrešne i paušalne obračune želi prenijeti svoju odgovornost na samog stečajnog suca nije na vjerovniku ostalih obveza stečajne mase da propituje, ali isti, kao i svi drugi vjerovnici u ovom stečajnom postupku ima pravo znati za svaki iznos o čemu se radi i od čega se sastoji. Slijepo vjerovanje stečajnoj upraviteljici na njenom izračunu nema niti podloge u zakonu niti u činjenicama koji su u spisu.

Tražbina vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Hrvoja Kraljičković, odvjetnika iz Zagreba na dan 12.06.2025. god. iznosi **193.015,50 EUR**, a odnosi se na glavnice iznos od 125.591,024 EUR s uključenim pdv-om, troškove parničnog postupka do Prijave u iznosu od 24.519,14 eur, zatezne kamate od dospijeca do podnošenja Prijave u iznosu od 42.905,12 eur stoga je potrebno rezervirati navedeni iznos.

S obzirom da je riječ o sudskom postupku u tijeku upraviteljica je dužna rezervirati cjelokupan iznos glavnice, kamata i troškova postupka što je u Prijavi propustila učiniti, te namiriti ovog vjerovnika u 100%-om iznosu upravo je jer je stečajna masa dovoljna za namirenje i upraviteljica može i mora predvidjeti ovaj iznos, inače odgovora za štetu koja može nastati.

Isto kao što je stečajna upraviteljica za svoga odvjetnika u tom predmetu rezervirala iznos za buduće troškove u iznosu od 5.655,96 EUR tako je bila dužna rezervirati i za buduće troškove tužitelja do zaključenja parničnog postupka, a što ista nije učinila. Predvidivi troškovi iznose 4.727,50 EUR a odnose se na najmanje dvije radnje koje će biti potrebne.

U spis vjerovnik ostalih obveza stečajne mase Hrvoje Kraljičković, odvjetnik iz Zagreba, transparentno dostavlja sve poduzete radnje u ovom stečajnom postupku, troškovnike i obračune, a na temelju kojih poduzetih radnji (osobito pobijanje pravnih radnji) je upravo i omogućeno unovčenje imovine u ovom stečajnom postupku pa i sama dioba vjerovnicima. U istom parničnom postupku stečajna upraviteljica je detaljno ušla u tumačenje poduzetih radnji te osporavanje istih što i je zadaća stečajnog upravitelja, ali navedeno samo za jednog vjerovnika, jer s druge strane u Prijavi vrlo šturo i netočno nabraja iznose kao da se radi o sitnom rabljenom uredskom inventaru za otpis i još traži od suda da vrši isplate s depozita suda kako je ona to paušalno i pogrešno izračunala, bez dokaza i transparentnosti, ne samo vjerovnicima nego i samom stečajnom sudu.

Vjerovnik Hrvoje Kraljičković je nakon otkaza punomoći stečajnom dužniku izdao račun za obavljene odvjetničke usluge koje je stečajna upraviteljica osporila u cijelosti te uzrokovala vođenje parničnog postupka znatne vrijednosti predmeta spora kojom nastaje direktna šteta stečajnoj masi uslijed značajnih već nastalih troškova parničnog postupka.

U izvješćima upraviteljice nigdje ne postoji izvješće o sudskim postupcima koji su u tijeku, koji je njihov stadij i koje potencijalne obveze mogu nastati iz tih postupaka.

Vjerovnik stečajne mase je nakon otkaza punomoći dostavio upraviteljici popis aktivnih i pasivnih sudskih postupaka u kojima je stranka ovdje stečajni dužnik, međutim ista nikada nije navedeno objavili niti spomenula u izvješćima stoga se ovdje sve ponovno dostavlja na ovosudni stečajni spis. Radi se o izvješću **od 87 stranica** pa se traži objašnjenje o svim navedenim postupcima.

Nije na odmet spomenuti kao je Vjerovnik stečajne mase u vrijeme zastupanja pravno i činjenično postavio sve sudske postupke radi pobijanja pravnih radnji koje je „novi“ odvjetnik, uz dužno poštovanje kolegi, samo nastavio, a isti su bili već u fazi zreloj za odlučivanje.

Tako je direktnim angažmanom ovog vjerovnika stečajne mase ostvaren prihod za stečajnu masu:

- Naplaćen trošak parničnog postupka u predmetu Hrvatska lutrija u iznosu od 54.590,55 eur (411.312,50 kn);
- Vraćanje u masu i unovčenje nekretnine E-24 i E 25 u iznosu od 129.637,00 eur (976.750,00 kn);
- Vraćanje u masu i unovčenje nekretnine Trsje 21 za iznos od 87.500,00 eur;
- Vraćanje u masu i unovčenje dva parkina mjesta za iznos od 63.751,00 eur;
- Isto tako nakon pravomoćnih okončanja postupaka pobijanja pravnih radnji (Lucija, Blanka Škegro) stečajnom dužniku su dosuđeni troškovi parničnih postupaka u iznosu od sveukupno 49.987,83 eur. To je najmanji iznos od poznatih iznosa, a iz izvješća upraviteljice nigdje nije navedeno da li su isti naplaćeni u korist stečajne mase i koja je njihova sudbina.

Dakle samo od sudskih radnji koje su direktno pokrenute od ovog vjerovnika i čiji je uspjeh u izravnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa uspjehom unovčenja, stečajni dužnik je ostvario značajna novčana sredstva u iznosu ne manjem od **385.466,38 eur (!!!!!)**.

Dok s druge strane stečajna upraviteljica uporno osporava kako ona to naziva „potrebitost“ poduzimanja istih čime je uzrokovala vođenje nepotrebnog sudskog postupka u kojem je nastala znatna šteta za stečajnu masu s obzirom na visinu nastalih parničnih troškova.

3. Prijava o nedostatnosti nije samo obično nabranje i nabacivanje iznosima u stotinama tisuća eura na pet stranica kako je to podnijela stečajna upraviteljica, nego Prijava treba sadržavati sve podatke kako bi se ista mogla ispitati, pa i vjerovnici mogli očitovati, te sud vršiti plaćanja i rezervacije, a što u konkretnom predmetu je u cijelosti izostalo.

Predlaže se ovom sudu pozvati stečajnu upraviteljicu da dopuni Prijavu, dostavi dokaze za sve navode i izračune da bi se moglo dati očitovanje i to:

1. Obračun glavnice, kamata i troškova te rezervacije za buduće troškove do pravomoćnog okončanja parnice u predmetu Trgovački sud u Zagrebu, broj Povrv-410/2024 na tužbu vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Hrvoja Kraljičković, odvjetnika iz Zagreba
  2. Popis i obrazloženje sudskih postupka za koje je ZOU Gradišek i Omazić izdao račun na iznos od 53.677,14 EUR, u kojem su stadiju te zbog čega su isti uopće danas i u tijeku, te razloge zašto u ovršnim postupcima stečajnog dužnika zastupa odvjetnik, a ne stečajna upraviteljica koja je ujedno i odvjetnica
  3. Dostava ugovora o zastupanju po odvjetnicima
  4. Dostava dokaza za naplatu odvjetnika Joško Biliškov
  5. Dostava dokaza za Grad Zagreb iznos od 11.197,67 EUR jer nigdje u izvješćima nema navedenog postupka
  6. Dostava dokaza, obrazloženja parnica i obračuna za parnice za koje je navedeno samo koji su i pod kojim brojem ih vodi, u iznosu od 13.757,37 EUR.
  7. Dostava dokaza, obrazloženja parnica i obračuna za parnice za koje je navedeno samo koji su i pod kojim brojem ih vodi, u iznosu od 9.341,22 EUR za korist ZOU Filip Gradišek i Ante Omazić
  8. Dostava dokaza, obrazloženja parnica i obračuna za parnicu za suprotnu stranu u OGSZG, P-7450/21, OGSZG P-11148/19 i OGSZG br. P-12541/129 u iznosu od 18.080,00 EUR.
  9. Dokaze za blokirana sredstva – na temelju kojih isprava je izvršena blokada računa u iznosu od 44.558,21 EUR, temeljem čaga ih stečajna upraviteljica drži nespornim
  10. dostava Očevidnika Fine za blokirana sredstva
  11. dostava obrazloženja da li se radi o tražbinama viših redova ili nižeg isplatnog reda
  12. dostava obrazloženja na što se odnose blokade od Grada Zagreb i Republika Hrvatska
  13. Dostav obrazloženja zašto troškovi Hep elektra i Vodoosprkba i odvodnja nisu troškovi unovčenja nekretnine te troškovi nekretnina nego terete vjerovnike ostalih obveza stečajne mase
  14. Dostaviti dokaz koji je naveden u Prijavi, a nije dostavljen i to rezervacija troškova UOU Gradišek i Omazić.
- 
4. Isplate ne radi stečajna upraviteljica nego ista daje nalog stečajnom sudu, da stečajni sud bez završnog računa, bez transparentnosti obračuna, bez dokaza i pojašnjenja o

parnicama temeljem kojih bi iole mogao ispitati samo paušalno naznačene iznose u eurima, na što se isto odnosi i da li je točno izračunato, jer niti u jednom ranijem tromjesečnom izvješću stečajna upraviteljica nije transparentno, jasno i nedvojbeno obavijestila sud i vjerovnike o parnicama i obvezama stečajne mase, to se predlaže stečajnom sudu pozvati stečajnu upraviteljicu na dopunu Prijave te tek onda pozvati vjerovnike na očitovanje na Prijavu, jer se na ovakvu paušalnu i pogrešnu prijavu, potpuno suprotnu stečajnim i računovodstvenim propisima ne može dati očitovanje sukladno čl. 294. st. 2 Stečajnog zakona.

Do nespornog utvrđenja na što se odnose paušalno nabrojani iznose predlaže se sudu zastati sa plaćanjem sa depozita suda.

Vjerovnik ostalih obveza stečajne mase  
Odvjetnik  
Hrvoje Kraljičković

U Zagrebu, 12.06.2025. godine

Privitak:

-