

**St-183/2019**

**TRGOVAČKO SUDU U SPLITU**

**STEČAJNI VJEROVNIK/KUPAC:** 1. *Capturis d.o.o., OIB: 26726754649, Split, Kralja Zvonimira 14, zastupan po direktoru Miroslavu Jeličiću Purku, OIB: 88126237323*, a ovaj zastupan po odvjetnicima iz *Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o.*

**ČLANOVI DRUŠTVA S.Š. OTOK d.o.o. :** 2. *SENAD ŠUTIĆ, , OIB: 48251610104, Bosna i Hercegovina, 75300 Lukavac, Tuzlanski odred bb,,*

3. *SNJEŽANA ŠUTIĆ, OIB: 81380308954, Bosna i Hercegovina, 75300 Lukavac, Tuzlanski odred bb, oboje zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o.*

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA/KUPCA I ČLANOVA DRUŠTVA**

**protiv rješenja St-183/2019  
od 2. srpnja 2020**

Žalitelji u zakonskom roku izjavljuju žalbu protiv točaka I., II., III. i VI. rješenja pod gornjim poslovnim brojem, a radi:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničkog stanja

I. Točkom I. rješenja odobrena je nagrada stečajnom upravitelju Jozi Jelaviću u ukupnom od 10.750,00 kn.

No, sud uopće ne obrazlaže s koje osnove bi stečajnom upravitelju trebalo obistiniti navedeni trošak.

Naime, čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnom upravitelju propisano je da stečajni sudac određuje nagradu s obzirom na **obujam poslova i rad stečajnog upravitelja**, te vrijednost unovčene mase.

Slijedom navedenog, sukladno navedenom članku, kao i čl. 94. SZ i čl. 2. st.1, st. 2, čl. 5. st. 1., čl. 7, čl. 13 st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju proizlazi kako dva kriterija važe kod obračuna nagrade:

- obujam i složenost svih obavljenih poslova
- vrijednost unovčene stečajne mase

Dakle, vrijednost unovčene mase je jedan od kriterija, a ne isključivi kriteriji.

Međutim, sud uopće ne obrazlaže koji je to rad stečajni upravitelj Jozo Jelavić u ovom postupku izvršio i koji su to uopće složeni poslovi.

Jedni složeni posao koji je stečajni upravitelj napravio je izjavljivanje žalbe na rješenje o njegovim razrješenju, a što je bila zloupotreba procesnih ovlaštenja s namjerom da se postupak što više oduži, a što posljedično dovodi do povećanja troškova i smanjivanje stečajne mase.

Naime, ovaj postupak umjesto da je bio gotov u roku od 6 mjeseci od podnošenja prijedloga (koji je podnesen o strane od članova društva) isti je trajao godinu i pol dana.

Dakle, predmetni stečajni upravitelj je radnje poduzimao u svoju korist, a na štetu stečajne mase, a ne u njenu korist.

Nadalje, stečajni upravitelj je bez odobrenja i suglasnosti skupštine vjerovnika, za nekretninu koja se nalazi na otoku Hvaru angažirao građevinskog vještaka iz Dubrovnika radi procjene vrijednosti nekretnine iako ista uopće nije bila potrebna, te čime je oštetio stečajnu masu za 8.125,00 kuna pa je iz tog razloga i smijenjen.

Slijedom navedenog, apsolutno je neprihvatljivo da stečajni upravitelj koji je radio na štetu stečajne mase, te koji je namjerno poduzimao sve da se ovaj postupak oduži bude honoriran sa iznosom od 10.750,00 kn, i da se pri tom odluka na niti jedan način ne obrazloži.

Jedini posao koji je stečajni upravitelj u ovom postupku napravio, a koji nije bio usmjeren protiv vjerovnika, je bilo zaprimanje ukupno 4 prijave potraživanja.

Dakle, isti nije unovčio stečajnu masu, djelovao na štetu stečajne mase i vjerovnika, te stoga isti ne zaslužuje nikakvu nagradu, a ne nagradu u navedenom iznosu, a koji je njegov angažman bio uistinu nije razvidno.

Da sud nije vezan isključivo sa visinom unovčene stečajne mase jasno upućuju i brojne odluke VTS -a kao npr. Pž-4837/2018, Pž-6045/2018, Pž-6823/2018.

Slijedom navedenog sud prilikom obračuna nagrade bio dužan utvrditi i obujam poslova i rada stečajnog upravitelja Joze Jelavića, a što nije učinio.

II. Točkom II. rješenja odobrena je naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju Jozi Jelaviću u iznosu od 2.730,50 kuna.

Međutim, stečajni upravitelj u ovom postupku nije dostavio nikakav dokaz o visini stvarnih troškova koje imao.

Nije sporno kako tijekom stečajnog postupka za stečajnog dužnika nastaju troškovi, ali oni moraju biti opravdani i stvarni, a za što u spisu ne preleži niti jedan dokaz.

Nadalje, nije jasno zbog čega bi stečajni dužnik podmirivao troškove puta stečajnog upravitelja iz Zagreba do Splita, te na koji način je obračunato da troška od Zagreba do Splita i natrag iznos više od 2.000,00 kuna

Člankom 77. SZ-a propisano je da se stečajnog upravitelja može imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda.

Člankom 84. SZ- a propisano je da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja sa liste nadležnog suda ako SZ-om nije drugačije određeno.

Dakle, na području Splitsko- dalmatinske županije ima dovoljan broj stečajnih upravitelja koji imaju prebivalište u navedenoj županije, te stoga ne postoji niti jedan ekonomični razlog zbog čega bi stečajni dužnik morao snositi troškove stečajnog upravitelja koji nema prebivalište na području suda.

Takvim postupanjem nastaje nepotrebna šteta stečajnoj masi, te je takvo postupanje u suprotno sa ekonomičnosti postupka i s ciljem stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, stečajnom upravitelju bi trebao biti priznat trošak putnih troškova tek za onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda. U prilog navedenog ide i praksa VTS-a PŽ-6045/2018.

III. Točkom III. rješenja odobrena je nagrada stečajne upraviteljice Marine Mamić u iznosu od 18.885,60 kn.

No, i navedena nagrada je u neprimjereno visoka, te nije razmjera obujmu i složenosti svih obavljenih poslova, a sve kako je prethodno navedeno pod točkom I.

Ističe se kako predmetna stečajna upraviteljica nije vršila radnja na štetu stečajne mase, te je postupala savjesno i odgovorno, međutim bez obzira na navedeno nagrada je previsoko određena s obzirom na obujam izvršenih radnji ( zaprimanje prijave vjerovnika nižeg isplatnog reda, zastupanje na dva ročišta u stečajnom postupku).

Nadalje, člankom 285. SZ-a određeno je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima

udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

Naime, s obzirom da društvo ima samo jednog vjerovnika odnosno nema vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase, te da su članovi društva suglasni sa raspoređivanjem imovine na tog vjerovnika, stečajni upravitelj je imao jednu i vrlo jednostavnu radnju čija složenost ni na koji način ne ovisi o vrijednosti nekretnine koju treba predati žalitelju, a ujedno u predmetu nema drugih vjerovnika koji se namiruju.

Dakle, primjena Uredbe u određenoj visini je neprimjerena obujmu i složenosti poslova koje stečajni upravitelj izvršio, jer je u postupku jedina nekretnina stečajnog dužnika prenesena na jedinog vjerovnika. ( VTS Pž-4793/2018)

IV. Slijedom navedenog i rješenje pod točkom VI., a kojim je naloženo žalitelju ad .1 da izvrši uplatu troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 44.470,65 kuna je neosnovano, a sve iz razloga navedeni pod točkom II., III. i IV. ove žalbe.

Stoga je apsolutno neprihvatljivo da troškove stečajne mase iznose  $\frac{1}{4}$  vrijednosti iste, a kod činjenice da u postupku nije bilo niti jedne složenije radnje, s obzirom je nekretnina prenesena na jedinog vjerovnika, te nema drugih vjernika koje se namiruju, a s čim su suglasni i članovi društva, pa je stoga takvo rješenje u suprotnosti sa SZ-om i Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju.

Naime, temeljni cilj i svrha stečajnog postupka je što brže i efikasnije unovčenje stečajne mase radi namirenja stečajnih vjerovnika, a zasigurno nije smisao stečaja da njegovi troškovi „pojedu“ imovinu stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, predlaže se navedeno rješenju preinačiti, podredno ukinuti te vratiti sudu prvog stupnja na ponovnu odluku.

U Splitu, 15. srpnja 2020.g.