



**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
BRAĆE RADIĆ 2
42 000 VARAŽDIN**

NA BROJ: St-291/2022

DUŽNIK: SG KRISTALI 1978 d.o.o., OIB 54190227200, Ilica 109, Zagreb,
koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović &
Kaleb d.o.o.

P O D N E S A K D U Ž N I K A

***kojim traži odbijanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a podredno donošenje rješenja o
prekidu postupka***

1. Dužnik ističe kako je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, odnosno prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dana 13.05.2022. podnijela Financijska agencija i to zbog neizvršenih osnova za plaćanje, a koje **osnove za plaćanje se odnose na navodno potraživanje Hrvatskih voda koje proizlazi iz Rješenja o vodnom doprinosu** (Dužnik je u vrijeme podnošenja zahtjeva u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje imao i još 3 dodatne osnove za plaćanje, a koje su do današnjeg dana isknižene, no i pored toga iste s obzirom na sitne iznose ne bi bile uzrok blokade Dužnika).

2. Naime, Dužnik ističe kako je, u odnosu na izravnu naplatu pokrenutu od strane Hrvatskih voda, dana 07.09.2023. Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio tužbu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, zaprimljenu pod poslovnim brojem P-2694/2023, povodom koje je u tijeku Parnični postupak, nakon upućivanja od strane nadležnog Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a sve iz razloga jer:

2.1. Dužnik nije više investitor gradnje na Nekretnini te je u međuvremenu doneseno pravomoćno Rješenje o izmjeni građevinske dozvole, čime je Novi investitor postao investitor gradnje na Nekretnini;

2.2. rješenje o izmjeni vodnog doprinosa predstavlja akcesorno rješenje u odnosu na Rješenje o izmjeni građevinske dozvole jer su Hrvatske vode obvezne sukladno članku 15. Pravilnika izmijeniti rješenje o obračunu vodnog doprinosa ako se izvršnim aktom za građenje izmijeni obveznik, a sve iz razloga jer sukladno članku 5. ZFVG-a obveznik vodnog

doprinosa može biti jedino investitor, iz čega jasno proizlazi da **ne postoji više tražbina Hrvatskih voda prema Dužniku;**

2.3. unatoč svojoj zakonskoj obvezi i činjenici da obveznik vodnog doprinosa može biti jedino investitor, a što Dužnik više nije, Hrvatske vode nezakonito i nesavjesno odbijaju izmijeniti Rješenje o vodnom doprinosu čime namjerno prouzrokuju Dužniku štetu pa i u vidu ovog postupka.

DOKAZ:

- Tužba podnesena dana 07.09.2023. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

3. Dakle, iz navedenog je jasno da **ne postoji potraživanje zbog kojeg je Dužnik blokiran i zbog kojeg je i pokrenut ovaj postupak odnosno da je isto u krajnjoj liniji sporno** te da je u tijeku Parnični postupak u kojem se odlučuje o proglašenju pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Dužnik ističe kako je nužno da prije poduzimanja bilo kakvih daljnjih radnji u ovom postupku naslovni sud prvo utvrdi postoji li uopće potraživanje Hrvatskih voda odnosno postoje li uopće stečajni razlozi zbog kojih bi se mogao voditi ovaj postupak, a u kojem utvrđivanju stečajni sud nije ograničen u izvođenju dokaza.

4. U kontekstu navedenog ističe se stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj RevT 140/2012-2 od 19.09.2021.: „Pritom treba reći da je **pogrešno shvaćanje da stečajni sud ne bi bio ovlašten ocjenjivati dokaze koji su provedeni u parničnom postupku.** U svrhu formiranja svog uvjerenja o tome je li

vjerovnik učinio „vjerojatnim“ postojanje tražbine stečajni sudac nije ograničen u izvođenju dokaza. Nema zapreke da u tu svrhu pregleda isprave ili izvedene dokaze u parničnom predmetu. Time on naravno ne bi sudio u tom sporu niti bi na bilo koji način ograničio ili „ugrozio“ kompetenciju parničnog suca. **Stečajni sudac ne bi utvrđivao postojanje tražbine (to će biti utvrđeno u parničnom postupku) nego samo to je li vjerovnik (u parnici tužitelj) učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, jer samim tim što je određena osoba podnijela tužbu ne znači i da je učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine“.**

DOKAZ:

- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 140/2012-2 od 19.09.2021.

5. Tako isto Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj U-III-2057/2015 od 27.05.2015.: „(...) prvostupanjski sud je, vodeći se načelom pravičnosti, trebao ocijeniti činjenicu da se zbog nedovršetka objekta protiv predlagatelja **vodi niz parničnih postupaka radi naknade štete, a čiji ishod direktno utječe na postojanje tražbine** iz koje stečajni vjerovnik izvodi svoju aktivnu legitimaciju. (...) Ovakav stav u suprotnosti je sa stavom Vrhovnog suda RH poslovni broj Revt 140/12-2 od 19. rujna 2012. godine u kojoj je navedeno da **'u svrhu formiranja svog uvjerenja o tome da li je vjerovnik učinio 'vjerojatnim' postojanje tražbine stečajni sudac nije ograničen u izvođenju dokaza'.**

DOKAZ:

- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2057/2015 od 27.05.2015.

6. Dapače, sukladno članku 11. stavku 3. SZ-a, jedno od načela stečajnog postupka je i sljedeće: **„Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze“.**

7. Svrha prethodnog postupka i jest utvrditi postoji li tražbina zbog koje je pokrenut stečajni postupak kao i postoje li stečajni razlozi. „U tijeku tog prethodnog postupka utvrđuje se da li su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. **Naime, za otvaranje prethodnog postupka dovoljno je da**

vjerovnik učini vjerojatnim postojanje njegove tražbine i kojeg od stečajnih razloga, no da bi se stečajni postupak doista i otvorio nije dostatna samo vjerojatnost, već isto mora biti nedvojbeno dokazano. Dakle, postoji jedna bitna kvantitativna razlika u stupnju dokazivanja postojanja tražbine vjerovnika i stečajnog razloga.“

DOKAZ:

- Čuveljak, J.: „Komentar Stečajnog zakona“, Narodne novine, svibanj 2018., str. 373.

8. Dakle, da bi se uopće moglo dalje raspravljati, potrebno je da se najprije utvrdi postoji li tražbina zbog koje se vodi ovaj postupak, koja u ovoj fazi postupka mora biti nedvojbeno dokazana, a koja tražbina, kako je jasno objašnjeno i u tužbi na temelju koje je pokrenut Parnični postupak, ne postoji.

9. Ističe se odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/4963/2008 od 30.03.2011. donesena povodom stečajnog postupka pokrenutog po službenoj dužnosti – izvješćem Zavoda za platni promet: „Ukoliko Trgovački sud u Splitu nije smatrao osnovanim dužnikove (podnositeljeve) razloge kojima je **osporavao vjerojatnost vjerovnikove tražbine** (iako iz samog prvostupanjskog rješenja razlozi za takvo stajalište suda nisu jasni, što je moralo biti uočeno po VTS-u), **sud prvog stupnja bio je dužan na temelju članka 7. Stečajnog zakona sam utvrditi činjenično stanje i izvesti dokaze**, pa stoga i izvršiti uvid u akte nadležnih sudova (i nadležnih upravnih tijela) na koje se dužnik (podnositelj) pozivao. Tek bi takav cjeloviti uvid Trgovačkom sudu u Splitu omogućio pravilnu ocjenu **o kumulativnom ispunjenju pretpostavki za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka: vjerojatnosti postojanja tražbine i nekog od stečajnih razloga.** Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnja tijekom provođenja prethodnog postupka nije na dostatan način utvrdio aktivnu legitimaciju vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka, iako je to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom (usp. članak 6. Stečajnog zakona, točka 5. obrazloženja ove odluke), posebno istražnog i oficijalnog načela koji su - već i po samoj naravi stečajnog postupka - u stečajnom postupku

naglašeniji nego u parničnom postupku. (...) Drugim riječima, to znači da svatko onaj tko smatra da ima tražbinu može učiniti da dođe do otvaranja stečajnog postupka, makar takve tražbine nema. (...) Nisu, dakle, razvidni razlozi koji su doveli do zaključka suda prvog stupnja, a time posredno i zaključka VTS-a, da dužnik (podnositelj) ne može uredno ispunjavati svoje financijske obveze“.

DOKAZ:

- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/4963/2008 od 30.03.2011.

10. Nastavkom provođenja daljnjih radnji, bilo u vidu otvaranja stečajnog postupka ili donošenja rješenja o obvezivanju Pristupitelja na ispunjenje tražbine Hrvatskih voda koju Dužnik u cijelosti osporava, dolazi do bitnih povreda stečajnog postupka te se time Dužniku povređuje pravo na pravično suđenje, zajamčeno člankom 6. Konvencije te člankom 29. Ustava, jer naslovni sud ne ispituje uopće navode Dužnika o nepostojanju potraživanja Hrvatskih voda nego samo vodi postupak u cilju namirenja te iste sporne tražbine. Iz navedene odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske jasno proizlazi stav kako nije niti potrebno davati izjavu o pristupanju dugu jer navedeno postupanje države smatra zlouporabom ovlasti.

11. Kako je prethodno navedeno, pored tražbine, potrebno je utvrditi i postojanje stečajnih razloga, a koji moraju biti kumulativno ispunjeni da bi se mogao voditi ovaj postupak te da bi se mogao otvoriti stečajni postupak, a to su, sukladno članku 5. SZ-a, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

12. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a koja nesposobnost za plaćanje ne bi postojala da Dužnik nije nezakonito blokiran zbog nepostojećeg i nezakonitog potraživanja Hrvatskih voda, posebno uzevši u obzir činjenicu da Dužnik u svom vlasništvu ima Nekretninu visoke vrijednosti. Također, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, što u konkretnom slučaju, kad se izuzme neosnovano potraživanje Hrvatskih voda, nije slučaj, ali svakako sukladno članku 6. SZ-a, nastavkom

poslovanja Dužnik će uredno ispunjavati sve svoje obveze po dospelosti. Stečajni postupak se otvara u situaciji kada dužnik trajnije ne može izvršavati svoje obveze - a to ovdje nije slučaj jer (isto kao što je navedeno u odluci U-III/4963/2008) upravna tijela zloupotrebljavaju svoj položaj gurajući Dužnika u stečaj nezakonitim rješenjima.

13. Dakle, iz svega navedenog, kao i iz dokaza u Parničnom postupku, je jasno kako ne postoji potraživanje Hrvatskih voda zbog kojeg je i pokrenut ovaj postupak odnosno kako je isto u krajnjoj liniji sporno s obzirom na činjenicu da se zbog istog vodi Parnični postupak te se stoga **traži od naslovnog suda da sukladno članku 128. SZ-a odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.**

14. Podredno, ako naslovni sud navedeno ne učini iz bilo kojeg razloga, traži se od naslovnog suda da prekine ovaj postupak do donošenja odluke u Parničnom postupku. Naime, nastavkom provedbe predmetnog postupka prije pravomoćnog okončanja Parničnog postupka, **Dužniku može nastati enormna šteta, prvenstveno u vidu otvaranja stečajnog postupka koji dovodi do prestanka Dužnika kao pravne osobe.** Nadalje, nastavkom provedbe konkretnog postupka prije pravomoćnog okončanja Parničnog postupka **može nastati enormna šteta i Pristupitelju jer donošenjem rješenja o pristupanju dugu obvezuje se Pristupitelj ispuniti sve dospjele obveze Dužnika, pa i ispunjenje neosnovanog i nepostojećeg potraživanja Hrvatskih voda,** a što bi Hrvatske vode mogle iskoristiti na štetu Pristupitelja te pokušati naplatiti svoje nepostojeće potraživanje i od Pristupitelja, kao što to rade Dužniku odnosno Hrvatske vode bi mogle naplatiti u cijelosti svoje nepostojeće potraživanje od Pristupitelja prije pravomoćnog okončanja Parničnog postupka u korist Dužnika.

15. Sukladno članku 213. stavku 1. ZPP-a: „Sud će prekid postupka odrediti i ako je: odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12.)“, a prema članku 12. ZPP-a: „Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo

(prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno“.

16. Uzevši u obzir činjenicu da se Parnični postupak vodi upravo zbog proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa na temelju Rješenja o vodnom doprinosu, zbog kojeg je Dužnik blokiran, a zbog koje blokade je i pokrenut ovaj postupak, jasno je stoga i da utvrđenje postojanja tražbine Hrvatskih voda predstavlja prethodno pitanje za ovaj postupak. Naime, **proglašenjem nedopuštenim pljenidbe i prijenosa zbog nepostojanja potraživanja Hrvatskih voda prema Dužniku, otpadaju u cijelosti stečajni razlozi, koji već sada nisu dokazani, a koji moraju biti kumulativno ispunjeni** da bi se mogao voditi ovaj postupak te da bi se mogao otvoriti stečajni postupak.

17. U kontekstu navedenog se iznosi sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odnosu na predstečajni postupak, a što se analogno može primijeniti i na stečajni postupak: „**Prema shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je bio dužan prekinuti postupak do donošenja odluke Upravnog suda u Osijeku povodom tužbe kojom je tužitelj tražio poništenje**

rješenja FINE od 4. studenoga 2013. **jer upravo o valjanosti tog rješenja ovisi mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe“.**

DOKAZ:

- Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6926/14 od 18.12.2014.

18. Dakle, iz navedenog je jasno kako odluka u Parničnom postupku predstavlja prethodno pitanje za konkretni postupak jer o okončanju Parničnog postupka ovisi postojanje stečajnih razloga no i bez navedenog, stečajni sud je ovlašten sam ocjenjivati dokaze iz Parničnog postupka u utvrđivanju vjerojatnosti navodne tražbine Hrvatskih voda, zbog koje je pokrenut ovaj postupak, a koja tražbina više ne postoji čime ne postoje niti stečajni razlozi.

19. Slijedom svega navedenog, traži se od naslovnog suda da sukladno članku 128. SZ-a odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno da sukladno članku 213. stavku 1. ZPP-a, koji se primjenjuje sukladno članku 10. SZ-a, donese rješenje o prekidu ovog postupka do pravomoćnog okončanja Parničnog postupka.

LEGENDA POJMOVA		
Broj	Kratika	Opis
1.	Parnični postupak	parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2694/2023
2.	Nekretnina	zkč. 597 oznake zemljišta DVORIŠTE ILICA, površine 2332 m ² , upisana u zkul. 574 k.o. Grad Zagreb pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb
3.	Rješenje o vodnom doprinosu	rješenje Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/19-01/0036943, URBROJ: 374-3501-2-20-17 od 27.04.2020.
4.	Rješenje o izmjeni građevinske dozvole	Rješenje o izmjeni građevinske dozvole Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-361/03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0004 od 03.11.2022.
5.	Novi investitor	LIGNUM VITAE d.o.o., OIB: 56822303555, Tratinska ulica 33, Zagreb
6.	Hrvatske vode	Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica grada Vukovara 220, 10 000 Zagreb
7.	Projekt	Gradski projekt na lokaciji Ilica 212-214 u Zagrebu izgradnjom poslovno-stambenog kompleksa (oznaka GP)
8.	Pristupitelj	SG HISTRIA 1978 d.o.o., OIB 94225844173, Ilica 134/1, Zagreb
9.	SZ	Stečajni zakon (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022)
10.	Pravilnik	Pravilnik o obračunu i naplati vodnoga doprinosa (Narodne novine br. 107/2014)
11.	ZFVG	Zakon o financiranju vodnoga gospodarstva (Narodne novine br. 153/2009, 90/2011, 56/2013, 154/2014, 119/2015, 120/2016, 127/2017, 66/2019)
12.	ZPP	Zakon o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022)
13.	Konvencija	Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda
14.	Ustav	Ustav Republike Hrvatske (Narodne novine br. 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010, 5/2014)

PRILOZI:

- 1) Tužba podnesena Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2694/2023

- 2) Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 140/2012-2 od 19.09.2021.
- 3) Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2057/2015 od 27.05.2015.
- 4) Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/4963/2008 od 30.03.2011.
- 5) Čuveljak, J.: „Komentar Stečajnog zakona“, Narodne novine, svibanj 2018., str. 373.
- 6) Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6926/14 od 18.12.2014.

U Zagrebu, 05.10.2023.

Dužnik pp

Stranica 5 od 5