



Irena Kelava
odvjetnica

St-3656/2021

**TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU**

DUŽNIK: VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB:29447001357, zastupan po odvjetnici Ireni Kelava iz Zagreba, Savska cesta 144a

ŽALBA DUŽNIKA

Jednostruko

Dužnik podnosi žalbu protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 11.studenog 2022.g. u dijelu koji se odnosi na utvrđenu tražbinu vjerovnika MOBILE RENT d.o.o. Dubrava 264, Zagreb, radi svih žalbenih razloga, a poglavito radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, dana 11. studenog 2022. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB:29447001357.

U točki I. Rješenja, pod rednim brojem 26. priznaje se tražbina vjerovnika MOBILE RENT d.o.o. Dubrava 264, Zagreb u iznosu od 219.402,26 kn / 29.119,68 €.

U obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na tražbinu ovog Vjerovnika, sud navodi sljedeće:

28. U pogledu tražbine vjerovnika MOBILE RENT d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 97101201914, Dubrava 264, 10000 Zagreb, sud je utvrdio kako je tražbina tog vjerovnika prijavljena od strane predstečajnog dužnika, a sve u skladu s člankom 39. Stečajnog zakona kojom je određeno da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

29. Uvidom u prijedlog dužnika dužnika, podnesak od 12. siječnja 2022. godine (list 365 spisa), sud je utvrdio kako je dužnik iskazao pod rednim brojem 17. dugovanje prema vjerovniku MOBILE RENT d.o.o. u iznosu od 101.139,1 kuna te je kao osnovu dugovanja naveo račune broj: 1964/1/1, 2336/1/1, 2747/1/1, 2941/1/1 i 1233/1/1.

30. Nadalje, uvidom u prijedlog dužnika dužnika, podnesak od 12. siječnja 2022. godine (list 368-369 spisa), sud je utvrdio kako je dužnik naveo postupke pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojem popisu je pod rednim brojem 6. naveo i

postupak koji vodi vjerovnik MOBILE RENT d.o.o., pred FINA-om OV-11954/2019, ovršni postupak, u iznosu od 118.263,16 kuna, a temeljem zadužnice.

31. Dakle, dužnik je iskazao dugovanje prema vjerovniku MOBILE RENT d.o.o.:

- temeljem računa u iznosu od 101.139,1 kuna i*
- temeljem zadužnice u postupku ovrhe u iznosu od 118.263,16 kuna, odnosno sveukupno 219.402,26 kuna.*

32. Prilikom utvrđivanja tražbine vjerovnika MOBILE RENT d.o.o. sud je primjetio pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021. prema kojem ako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, u popisu postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima, naveo visinu i opis tražbine vjerovnika koja je predmet postupka, smatra se da je tražbina prijavljena.

33. Slijedom navedenoga, temeljem stanja spisa vidljivo je kako je dužnik podnio dvije predmjevane prijave tražbine (čl. 39. SZ-a) za vjerovnika MOBILE RENT d.o.o. po dvije različite pravne osnove, prvo temeljem računa (br: 1964/1/1, 2336/1/1, 2747/1/1, 2941/1/1 i 1233/1/1) u iznosu od 101.139,1 kuna i drugo temeljem zadužnice u iznosu od 118.263,16 kuna, odnosno sveukupno u iznosu od 219.402,26 kuna.

34. Navedeno predmjevano potraživanje vjerovnika MOBILE RENT d.o.o. nije osporeno od strane dužnika, povjerenika (jer se isti nije očitovao), kao ni od strane drugih vjerovnika, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom I izreke.

Dužnik ističe kako je iskazao dugovanje prema vjerovniku MOBILE RENT d.o.o. temeljem računa u iznosu od 101.139,1 kuna, a u popisu sudskih sporova je naveo da je taj vjerovnik temeljem zadužnice pokrenuo ovrhu u iznosu od 118.263,16 kuna (glavnica + kamate + trošak).

Dakle, u pitanju je tražbina po istoj osnovi (računu) koja se razlikuje samo u tome što se u postupku ovrhe zahtjeva iznos zakonskih zateznih kamata i troškova postupka.

Donošenjem pobijanog rješenja sud je utvrdio obvezu prema ovom vjerovniku na način da je ova dva iznosa zbrojio, a bez da je prethodno utvrdio da li je u pitanju ista osnova.

Dužnik razumije da to sud nije mogao utvrditi na temelju stanja spisa, ali je isto tako mogao pozvati Dužnika da se o tome očituje.

Dužnik ovim putem dostavlja i Saldakonti kupaca - otvorene stavke za vjerovnika Mobile rent d.o.o. iz kojeg proizlazi da taj vjerovnik na dan 26.10.2021.g. ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 116.263,16 kn.

- dokaz:- Saldakonti kupaca - otvorene stavke

Odredbe članka 43. stavaka 1. do 3. SZ-a propisuju dužnost FINA-e da na propisanom obrascu sastavi tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina te sadržaj navedenih tablica.

Tako tablica prijavljenih tražbina mora sadržavati sve prijavljene tražbine (osim tražbina koje su prijavljenih od samih vjerovnika – i one tražbine koje se smatraju prijavljenima po samom zakonu – članku 39. SZ-a).

Navedeno jasno proizlazi iz članka 43. stavka 2. SZ-a, koji između ostalog propisuje da tablica prijavljenih tražbina mora sadržavati i „podatak o tome je li podnesena prijava tražbine“ (točka 6.), „podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka“ (točka 8.) i „iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka“ (točka 9.).

S obzirom da se u tablici Fine kao iznos tražbine ovog vjerovnika navodi iznos od 101.139,10 kn, dužnik u svom očitovanju navodi da tražbinu priznaje u tom iznosu.

Pogrešno sud zaključuje kako dužnik nije osporio tražbinu ovog vjerovnika budući se dužnik očitovao na tražbinu ovog vjerovnika u iznosu od 101.139,10 kn te je naveo da tražbinu priznaje u tom iznosu, a ne u iznosu od 219.402,26 kn.

Dužnik je u planu restrukturiranja (koji je sastavni dio prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) morao navesti sve tražbine za koje se vode postupci, a ako to ne bi učinio, to bi bila osnova za odbacivanje prijedloga iz čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a te je iz tog razloga dužnik naveo i taj postupak prisilne naplate, ali je ujedno tu obvezu već naveo u popisu obveza.

Samim „zbrajanjem“ tih tražbina, a bez prethodnog njihovog ispitivanja, prvostupanjski je sud postupio protivno odredbama SZ-a te tako pogrešno primijenio materijalno pravo, ali i počinio bitne povrede odredaba postupka te pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Također, sud je na opisani način vjerovniku utvrdio tražbinu u duplo većem iznosu nego što to vjerovnik ima u svojim poslovnim knjigama pa je na taj način taj vjerovnik stavljen u povoljniji položaj nego ostali vjerovnici.

Povrh toga ako se uzme u obzir i utvrđenje tražbine za vjerovnika Easy Transport & Logistics d.o.o koja je utvrđena u duplom iznosu, nesporno je da dužniku nastaje šteta jer mora podmiriti tražbine u duplo većem iznosu nego je to morao prije otvaranja ovog postupka.

S obzirom na navedeno Dužnik

p r e d l a ž e

da se pobijano Rješenje ukine i vrati sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 28.11.2022.

Za dužnika: