



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Josipa Jelačića 3, Bjelovar

Poslovni broj: P Ob-264/2025-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu toga suda Jasmini Drageljević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mladena Šolčića iz Patkovca, Patkovac 67, sada u SR Njemačkoj, Schleissheimer str. 84, 85748 Garching, OIB 73860127963, zastupanog po punomoćniku Albinu Hotiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tužene Snježane Šolčić iz Patkovca, Patkovac 67, OIB 92954031641, zastupane po punomoćniku Jugoslavu Puranu, odvjetniku u Bjelovaru, radi utvrđenja bračne stečevine, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 25. kolovoza 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, primjenom odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje ZPP-a), dana 21. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da nekretnine upisane u :

- zk.ul.br. 79 k.o. Prespa, i to: zk.č.br. 1178/2 PATKOVAC ukupne površine 2 jutro i 772 čhv, u naravi Prizemna obiteljska kuća kbr. 67 površine 37 čhv, dvije gospodarske zgrade površine 52 čhv, gospodarsko dvorište površine 1 jutro i 899 čh, livada površine 1384 čhv. zk.č.br. 1181 u naravi oranica stajnika površine 1 jutro i 884 čhv. zk.č.br. 1182/2 u naravi oranica Gaić površine 3 jutro i 835 čhv, sveukupne površine 6 jutara i 2501 čhv; čini bračnu stečevinu tužitelja Mladena Šolčića, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 73860127963 u 48/100 dijela i tuženice Snježane Šolčić, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 92954031641 u 52/100 dijela, što je tuženica dužna priznati i trpjeti upis prava vlasništva tužitelja na 48/100 dijela navedenih nekretnina u zemljišnim knjigama, temeljem ove presude.

- zk.ul.br. 808 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 65/2/K u naravi dvor površine 38 čhv, zk.č.br. 1001/28 u naravi dvorište površine 19 m2, zk.č.br. 1178/1 u naravi dvorište površine 277 čhv, zk.č.br. 1180/1 u naravi livada površine 1477 čhv, zk.č.br. 1182 u naravi oranica Gajić površine 1353 čhv, zk.č.br. 1182/1 u naravi oranica Gajić površine 234 čhv, sveukupne površine 3398 čhv;
- zk ul.br. 2411 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1191/1 u naravi livada površine 899 m2, zk.č.br. 1191/4 u naravi livada površine 1892 m2 i zk.č.br. 1192/1 u naravi livada površine 655m2, sveukupne površine 3446 m2; (ranije upisana u zk.ul.808. k.o. Prespa)

- zk.ul.br. 985 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1228/3 u naravi livada Berek, sveukupne površine 1189 čhv,;
- zk.ul.br. 2239 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1220/3 u naravi livada sveukupne površine 4791 m²; (ranije upisana u zk.ul.934 k.o. Prespa)
- zk.ul.br. 2279 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1220/4 u naravi livada sveukupne površine 3978 m²; (ranije upisana u zk.ul. 875 k.o. Prespa),
- zk.ul.br. 254 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1213/4 u naravi oranica Prevale, sveukupne površine 353 čhv;
- zk.ul.br. 1093 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1154/4 u naravi livada Prevale, sveukupne površine 1200 čhv,
- zk.ul.br. 971 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1189/2 u naravi oranica Gaić, sveukupne površine 934 čhv,

čine bračnu stečevinu tužitelja Mladena Šolčića, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 73860127963 u 50/100 dijela i tuženice Snježane Šolčić, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 92954031641 u 50/100, te je tuženica trpjeti upis prava vlasništva tužitelja na 1/2 dijela navedenih nekretnina u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima temeljem ove presude.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja koji glasi:

1., „Utvrđuje se da nekretnine opisane kao:

- zk.ul.br. 885 k.o. Prespa, i to, zk.č.br. 1154/4 u naravi livada Prevale površine 374 čhv i zk.č.br. 1183 u naravi livada Sernjak površine 940 čhv, sveukupne površine 1314 čhv (sada upisana u zk.ul.br. 1751 k.o. Prespa, i to, zk.č.br. 1154/3 u naravi livada površine 2762 m²)
- zk.ul.br. 1654 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1184 u naravi livada površine 2723 m² čhv; (ranije upisana u zk.ul.742. k.o. Prespa)
- zk.ul.br. 1318 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1188/1 u naravi livada Gaić površine 577 čhv, zk.č.br. i zk.č.br. 1189/1 u naravi oranica Gaić površine 1402 čhv, sveukupne površine 1979 čhv; (sada upisana u zk.ul.br. 1861 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1187/1 u naravi livada površine 698 m² i zk.č.br. 1188/4 u naravi livada površine 1554 m², sveukupne površine 2252 m²)
- zk.ul.br. 1627 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1154/1 u naravi livada površine 7161 m² i zk.č.br. 1154/5 u naravi livada površine 1475 m², sveukupne površine 8636 m²; (ranije upisana u zk.ul. 1317 k.o. Prespa)

čine bračnu stečevinu tužitelja Mladena Šolčića, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 73860127963 u 50/100 dijela i tuženice Snježane Šolčić, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 92954031641 u 50/100, te je tuženica trpjeti upis prava vlasništva tužitelja na 1/2 dijela navedenih nekretnina u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima temeljem ove presude. „

2. "Utvrđuje se da motorna vozila:

- vozilo M1, marke BMW X6 X DRIVE 3.0D, godina proizvodnje 2012, br. šasijske: WBAFH61010L598065, reg. oznaka BJ2808SM,
- vozilo N1, marke TOYOTA HILUX 3.0, godina proizvodnje 2007, br. šasijske: AHTFZ29G109011566, reg. oznaka BJ933DV,
- vozilo T, marke CASE IH BE MAXXUM 125, godina proizvodnje 2011, br. šasijske: ZBBE54130, reg. oznaka BJ849FB,
- vozilo T, marke DEUTZ-FAHR 150, godina proizvodnje 2005, br. šasijske: 81661263, reg. oznake BJ917DA,
- vozilo T, marke DEUTZ-FAHR AGROTRON, godina proizvodnje 2007, br. šasijske: 81663466, reg. oznaka BJ793FO,
- vozilo O2, marke PONGRATZ, godina proizvodnje 2007, br. šasijske: VAPK000000010606, reg. oznake BJ856DV,
- vozilo T, marke DEUTZ-FAHR, godina proizvodnje 2011, br. šasijske: WSXL020400LD10791, reg. oznake BJ650FC,
- poljoprivredni stroj HEF JCB-teleskopski manipulator, reg. oznake BJ747HN,
- poljoprivredni stroj HEF JCB-teleskopski manipulator, reg. oznake BJ355GS, - balirka marke KRONE BIG. PACK 1290 VFS,
- silo-kombajn marke KRONE BIG X 650 S čine bračnu stečevinu tužitelja Mladena Šolčića, iz Patkovca, Patkovac 67, sada u SR Njemačkoj, Schleissheimer str. 84, 85748 Garching, OIB 73860127963, OIB 73860127963, i tuženice Snježane Šolčić, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB 92954031641, svakoga u 1/2 dijela navedenih motornih vozila, a što je tuženica dužna priznati i trpiti upis prava vlasništva tužitelja na 1/2 dijela navedenih motornih vozila u službenim registrima Ministarstva unutarnjih poslova RH i drugim javnim očevidnicima temeljem ove presude."

3. "Nalaže se tuženici nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima; tekućom od dana presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe."

III. Nalaže se tužitelju Mladenu Šolčiću iz Patkovca, Patkovac 67, sada u SR Njemačkoj, Schleissheimer str. 84, 85748 Garching, OIB 73860127963, da tuženoj Snježani Šolčić iz Patkovca, Patkovac 67, OIB 92954031641, nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 7.320,91 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje i glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, tekućom od 21. rujna 2026. kao od dana donošenja ove presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tuženoj Snježani Šolčić iz Patkovca, Patkovac 67, OIB 92954031641, da tužitelju Mladenu Šolčiću iz Patkovca, Patkovac 67, sada u SR Njemačkoj, Schleissheimer str. 84, 85748 Garching, OIB 73860127963 nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 7.667,36 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila

na svoje posljednje i glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, tekućom od 21. rujna 2026. kao od dana donošenja ove presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv tužene podnio tužbu radi utvrđenja bračne stečevine u kojoj navodi da su stranke 3. ožujka 1990. u Bjelovaru, matično područje Prespa, sklopile brak, koji je evidentiran za godinu 1990. pod rednim brojem 4, a koji brak je prestao temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Bjelovaru od 16. listopada 2018. broj R1 Ob-396/18. Za vrijeme trajanja bračne zajednice od 2009. stranke su zajedničkim radom, obavljanjem gospodarske djelatnosti poljoprivrede u okviru OPG Snježana Šolčić (iako je tužena evidentirana kao nositelj OPG Snježana Šolčić) stjecale imovinu, i nekretnine i pokretnine, a koja predstavlja njihovu bračnu stečevinu. Pod točkom III. tužbe tužitelj je naveo da imovina koja ulazi u navedenu bračnu stečevinu stranaka da se sastoji od slijedećih pokretnina: - preslikana je tablica iz stanja dugotrajne imovine do dana 31. srpnja 2018. od dana 14. lipnja 2019., a u kojoj su pokretnine prikazane po nazivu, datumu nabave, količini, nabavnoj vrijednosti, ispravku vrijednosti, središnjoj vrijednosti, stopi otpisa, počinje sa rednim brojem 1, a završava sa rednim brojem 954. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi da se nekretnine koje čine bračnu stečevinu stranaka sastoje od nekretnina upisanih u zkulbr. 808 k.o. Prespa i to čkbr. 65/2/K dvor, čkbr. 1001/28 dvorište, čkbr. 1178/1 dvorište, čkbr. 1180/1 oranica Gajić, čkbr. 1182 oranica Gajić, čkbr. 1182/1 oranica Gajić, čkbr. 1191/1 livada u Gaju, čkbr. 1191/4 livada u Gaju i čkbr. 1192/1 livada u Gaju, sveukupne površine 1 jutro i 4356 čhv, upisanih u zkulbr. 885 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/3 livada Prevale, čkbr. 1154/4 livada Prevale i čkbr. 1183 livada Sernjak, sveukupne površine 2082 čhv, upisanih u zkulbr. 742 k.o. Prespa i to čkbr. 1184 oranica Sernjak ukupne površine 757 čhv, upisanih u zkulbr. 1318 k.o. Prespa i to čkbr. 1187/1 livada Gaić, čkbr. 1188/1 livada Gaić, čkbr. 1188/4 livada Gaić i čkbr. 1189/1 oranica Gaić, sveukupne površine 2605 čhv, upisanih u zkulbr. 1317 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/1 livada Prevale i čkbr. 1154/5 livada Prevale, sveukupne površine 1 jutro i 801 čhv, upisanih u zkulbr. 985 k.o. Prespa i to čkbr. 1228/3 livada Berek sveukupne površine 1189 čhv, upisanih u zkulbr. 934 k.o. Prespa i to čkbr. 1220/3 livada Berek sveukupne površine 1332 čhv, upisanih u zkulbr. 875 k.o. Prespa i to čkbr. 1220/4 livada Berek sveukupne površine 1106 čhv, upisanih u zkulbr. 254 k.o. Prespa i to čkbr. 1213/4 oranica Prevale, čkbr. 1214/4 oranica Prevale, čkbr. 1215/3 oranica Prevale i čkbr. 1215/5 oranica Prevale, sveukupne površine 1802 čhv, upisanih u zkulbr. 1093 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/4 livada Prevale, sveukupne površine 1200 čhv, upisanih u zkulbr. 971 k.o. Prespa i to čkbr. 1189/2 oranica Gaić sveukupne površine 934 čhv i upisanih u zkulbr. 717 k.o. Prespa i to čkbr. 1199/2 oranica Gajić i čkbr. 1200 livada Gaić, sveukupne površine 2030 čhv. Tvrdi da iako se tužena kao vlasnica OPG-a vodi kao jedina vlasnica svih opisanih nekretnina (uključujući i pokretnina kao što su vozila, poljoprivredni strojevi itd.) kako je sudska praksa zauzela stajalište prema kojem činjenica da se supruga tužitelja vodi kao vlasnica u 1/1 dijela navedenih nekretnina ne dovodi u pitanje suvlasnički udio tužitelja na tim nekretninama odnosno imovini, a riječ je o imovini koju su stranke kao bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice. Primjera radi, izloženo stajalište iznio je Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi broj Rev 577/08 od 1. travnja 2009. Tužitelj u tužbi predlaže da se utvrdi da naprijed opisane nekretnine i pokretnine čine bračnu stečevinu stranaka svakog u 1/2 dijela.

2. Tužena u odgovoru na tužbu (list 111) navodi da u cijelosti osporava osnovanost i visinu tužbe i svih tužbenih zahtjeva. U podnesku zaprimljenom kod ovoga suda 8. studenog 2020. (list 115 – 117) tužena ističe da je tužba neuredna i nepodobna za raspravljanje i da su tužbeni zahtjevi neosnovani. Naime, kao što je tužitelj naveo u tužbi, stvari koje su predmet ovoga postupka stečene su "u okviru" OPG-a, radom njegovih članova. Međutim, članovi OPG-a nisu bile samo stranke već i njihova djeca i to Matija Šolčić, rođen 22. kolovoza 1990. i Mihaela Šolčić, rođena 26. siječnja 1994., koji su sudjelovali u radu OPG-a i stjecanju imovine od samog osnivanja OPG-a. Pri tome ističe kako je Matija Šolčić i formalno upisan kao član OPG-a temeljem priloženog rješenja RH, Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 10. siječnja 2012., iako je član i od ranije, temeljem činjenice da je član obiteljskog kućanstva i obitelji, dok status Mihaele Šolčić kao člana OPG-a proizlazi iz činjenice da je član obiteljskog kućanstva i obitelji (čl. 5. i čl. 28. Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu). Na navedene činjenice tužena upire iz razloga što imovinska masa OPG-a predstavlja zajedničku imovinu svojih članova koju čini ona imovina koju su članovi unijeli u tu masu i ona imovina koja nastane u obavljanju poljoprivredne djelatnosti (tako i VSRH u odluci Rev 2570/2020-2 i ŽS Split u odluci GŽ Ob215/2018-2). Stoga je neosnovan stav i navod tužitelja da stvari koje su predmet ovoga postupka predstavljaju bračnu stečevinu u kojoj bi bili suvlasnici samo tužitelj i tužena kao bivši bračni drugovi, već su iste zajednička imovina stranaka, Matije Šolčića i Mihaele Šolčić odnosno njihovo zajedničko vlasništvo u kojem su isti zajedničari. U pogledu stvari koje su predmet ovog postupka veličina udjela članova OPG-a kao zajedničara nije određena, slijedom čega je, s obzirom da tužitelj kao zajedničar zahtijeva utvrđenje veličine svog udjela, tužbu bilo nužno podnijeti protiv svih zajedničara kao nužnih suparničara. Kako je tužba u ovom postupku podnesena samo protiv jednog zajedničara ona je neuredna i nepodobna za raspravljanje radi čega tužena predlaže da ju se odbaci. Tužbeni zahtjev je sačinjen na način da je preslikana tablica iz stanja dugotrajne imovine OPG-a koja sadrži podatke poput stope otpisa, sadašnje vrijednosti, ukupne vrijednosti svih stvari iz pojedinog stupca, naznake na koje razdoblje se odnosi, stanje dugotrajne imovine itd., a koji podaci ne mogu biti sastavnim dijelom presude, a isto tako pojedine pokretne nisu dovoljno specificirane već se za njih navodi samo naziv. Nadalje, iz tužbe nije razvidno da bi stvari koje su navedene i utužene kao pokretne doista bile pokretne, posebno uzimajući u obzir da se navode stvari poput građevinskog objekta – štale, silosi, garaža, bunar, asfaltirani prilaz itd., a koji po prirodi stvari predstavljaju nekretnine. Primjera radi, stvar označena kao 1. "Građevinski objekt – štala" utužena je kao pokretnina iako se u naravi radi o nekretnini s obzirom da je izgrađena i trajno spojena s nekretninom iz zkulbr. 79 k.o. Prespa koja niti nije predmetom ovog postupka. U konačnici tužena ukazuje kako je tužitelj tužbeni zahtjev postavio i u odnosu na stvari koje više ne postoje u imovini OPG-a. Navedene stvari su sve stvari koje su u stanju dugotrajne imovine priložene uz tužbu u stupcu "količina" označene brojkom "0". I nakon razdoblja obuhvaćenog navedenim stanjem dugotrajne imovine došlo je do otpisa pojedinih stvari, a na koju okolnost će tužena dostaviti novo stanje dugotrajne imovine. Svi navedeni razlozi predstavljaju dodatne razloge zbog kojih je tužba neuredna i nepodobna za raspravljanje, a svakako razloge zbog kojih su tužbeni zahtjevi neosnovani.

3. U prvotnom postupku naslovni sud je presudom broj: P Ob-365/2022-12 od 05.06.2023. odbio kao neosnovan tužbeni dio tužbenog zahtjeva tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da nekretnine opisane kao: -zk.ul.br. 808 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 65/2/K u naravi dvor, zk.č.br. 1001/28 u naravi dvorište, zk.č.br. 1178/1 u naravi dvorište, zk.č.br. 1180/1 u naravi livada, zk.č.br. 1182 u naravi oranica Gajić, zk.č.br. 1182/1 u naravi oranica Gajić, zk.č.br. 1191/1 u naravi livada u Gaju, zk.č.br. 1191/4 u naravi livada u Gaju i zk.č.br. 1192/1 u naravi livada u Gaju, sveukupne površine 1 jutro i 4356 čhv; -zk.ul.br. 885 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1154/3 u naravi livada Prevale, zk.č.br. 1154/4 u naravi livada Prevale i zk.č.br. 1183 u naravi livada Sernjak, sveukupne površine 2082 čhv, -zk.ul.br. 742 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1184 u naravi oranica Sernjak, ukupne površine 757 čhv, -zk.ul.br. 1318 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1187/1 u naravi livada Gaić, zk.č.br. 1188/1 u naravi livada Gaić, zk.č.br. 1188/4 u naravi livada Gaić i zk.č.br. 1189/1 u naravi oranica Gaić, sveukupne površine 2605 čhv, -zk.ul.br. 1317 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1154/1 u naravi livada Prevale i zk.č.br. 1154/5 u naravi livada Prevale, sveukupne površine 1 jutro i 801 čhv, - zk.ul.br. 985 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1228/3 u naravi livada Berek, sveukupne površine 1189 čhv, - zk.ul.br. 934 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1220/3 u naravi livada Berek, sveukupne površine 1332 čhv, -zk.ul.br. 875 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1220/4 u naravi livada Berek, sveukupne površine 1106 čhv, - zk.ul.br. 254 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1213/4 u naravi oranica Prevale, zk.č.br. 1214/4 u naravi oranica Prevale, zk.č.br. 1215/3 u naravi oranica Prevale i zk.č.br. 1215/5 u naravi oranica Prevale, sveukupne površine 1802 čhv, -zk.ul.br. 1093 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1154/4 u naravi livada Prevale, sveukupne površine 1200 čhv, - zk.ul.br. 971 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1189/2 u naravi oranica Gaić, sveukupne površine 934 čhv, - zk.ul.br. 717 k.o. Prespa, i to zk.č.br. 1199/2 u naravi oranica Gajić, i zk.č.br. 1200 u naravi livada Gaić, sveukupne površine 2030 čhv, čine bračnu stečevinu tužitelja Mladena Šolčića, iz Patkovca, Patkovac 67, sada u SR Njemačkoj, Schleissheimer str. 84, 85748 Garching, OIB 73860127963, OIB 73860127963, i tuženice Snježane Šolčić, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB 92954031641, svakoga u 1/2 dijela, navedenih nekretnina, a što je tuženica dužna priznati i trpiti upis prava vlasništva tužitelja na 1/2 dijela navedenih nekretnina u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima temeljem ove presude. 2. Utvrđuje se da motorna vozila: -vozilo M1, marke BMW X6 X DRIVE 3.0D, godina proizvodnje 2012, br. šasije: WBAFH61010L598065, reg. oznaka BJ2808SM, -vozilo N1, marke TOYOTA HILUX 3.0, godina proizvodnje 2007, br. šasije: AHTFZ29G109011566, reg. oznaka BJ933DV, - vozilo T, marke CASE IH BE MAXXUM 125, godina proizvodnje 2011, br. šasije: ZBBE54130, reg. oznaka BJ849FB, - vozilo T, marke DEUTZ-FAHR 150, godina proizvodnje 2005, br. šasije: 81661263, reg. oznake BJ917DA, - vozilo T, marke DEUTZ-FAHR AGROTRON, godina proizvodnje 2007, br. šasije: 81663466, reg. oznaka BJ793FO, - vozilo O2, marke PONGRATZ, godina proizvodnje 2007, br. šasije: VAPK000000010606, reg. oznake BJ856DV, -vozilo T, marke DEUTZ-FAHR, godina proizvodnje 2011, br. šasije: WSXL020400LD10791, reg. oznake BJ650FC, -poljoprivredni stroj HEF JCB-teleskopski manipulator, reg. oznake BJ747HN, -poljoprivredni stroj HEF JCB-teleskopski manipulator, reg. oznake BJ355GS, - balirka marke KRONE BIG. PACK 1290 VFS, - silo-kombajn marke KRONE BIG X 650 S čine bračnu stečevinu tužitelja Mladena Šolčića, iz Patkovca, Patkovac 67, sada u SR Njemačkoj, Schleissheimer str. 84, 85748 Garching, OIB 73860127963, OIB 73860127963, i tuženice Snježane Šolčić, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB 92954031641, svakoga u 1/2 dijela navedenih motornih vozila, a što je tuženica dužna priznati i trpiti upis prava vlasništva tužitelja na 1/2 dijela navedenih motornih vozila u službenim registrima Ministarstva unutarnjih poslova RH i drugim javnim očevidnicima temeljem ove presude. 3. Nalaže se tuženici nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim

trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima; tekućom od dana presuđenja do isplate, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe." , te donio rješenje kojim se odbacuje tužba i tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi: „Utvrdjuje se da imovina navedena u "stanju dugotrajne imovine do 31.07.2018. OPG SNJEŽANA ŠOLČIĆ iz Patkovca, Patkovac 67, JMBG: 2804968315012, OIB: 9295403164, MB: 50266772" čini bračnu stečevinu tužitelja Mladena Šolčića, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 73860127963, i tuženice Snježane Šolčić, iz Patkovca, Patkovac 67, OIB: 92954031641, svakoga u 1/2 dijela navedene imovine, a što je tuženica dužna priznati i trpiti upis prava vlasništva tužitelja na 1/2 dijela navedene imovine u odgovarajućim javnim očevidnicima RH, temeljem ove presude.“ II. Nalaže se tužitelju Mladenu Šolčiću iz Patkovca, Patkovac 67, sada u SR Njemačkoj, Schleissheimer str. 84, 85748 Garching, OIB 73860127963, da tuženoj Snježani Šolčić iz Patkovca, Patkovac 67, OIB 92954031641, nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.762,69 eur / 13.280,99 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje i glavne operacije refinanciranja, koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, tekućom od 5. lipnja 2023. do isplate, sve u roku od 15 dana.

4. U ponovljenom postupku sukladno uputama Županijskog suda radi razjašnjenja spornih, a za presuđenje odlučnih činjenica sud je izveo dokaze uvidom u izvratke iz matice rođenih (list 19, 20, 86 i 87), stanje dugotrajne imovine do 31. srpnja 2018. (list 21 – 33), izvratke iz zemljišne knjige (list 34 – 74 i 155 - 193), rješenje Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji od 26. lipnja 2003. (list 118), rješenje Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 11. siječnja 2012. (list 119 i 120), uvjerenje PU bjelovarsko-bilogorske od 26. studenog 2020. (list 132), dopis PU bjelovarsko-bilogorske od 26. studenog 2020. (list 133), izvode iz poslovnih knjiga (list 137 – 143), rodne listove (list 146 i 147), podatke Državnog inspektorata (list 240 – 253) i ugovor o darovanju nekretnina od 7. ožujka 2001. (list 258 – 260), ugovor o darovanju nekretnina od 07. ožujka 2021. list 338-340), dopis Bjelovarsko-bilogorske županije, grada Bjelovara od 28. ožujka 2023. (list) , lokacijsku dozvolu od Bjelovarsko- bilogorske uprave u županiji od 26. svibnja 2025. (list 334-353), građevinsku dozvolu ured državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji od 03. studenog 2025. (list 354-358), lokacijsku dozvolu ureda državne uprave Bjelovarsko-bilogorskoj županiji od 14. lipnja 2026. (list 359-367), izmjenju građevinske dozvole Bjelovarsko-bilogorskoj županije grada Bjelovara od 05. veljače 2009 (list 368-3752,) rješenje o uvjetima građenja Bjelovarsko-bilogorskoj županiji grada Bjelovara od 20. svibnja 2010. (list 373-378), rješenje o izvedenom stanju Bjelovarsko-bilogorskoj županiji grada Bjelovara od 29. travanja 2016. (list 379-382), ZK izvadak zk. ul. 79 kao Prespa (list 388-394), rješenje agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 11. rujna 2011. (list 432-433), podatke agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 14. listopada 2024. (list 453-454), ugovor o kreditu broj 2402006-1031262160/51401616-5101673051 od 25. kolovoza 2023. (456-459), ugovor o kreditu broj 240206-1031262160/51404627-5103830602 o 11. veljače 2008. (list 460-463), uz sporazum o osiguranje novčane tražbine od 12. veljače 2008. (list 464-468), obavijest otplaćenom kreditu od 10. prosinca 2020. (list 469), ugovor o kreditu broj 51515095845 od 1. rujna 2017. (list 470-477), ugovor o asignaciji od 12. rujna 2017. (list 478), ugovor o asignaciji od 18. rujna 2017. (list 479), ugovor o kreditu broj GOVE-4/2006 (list 480-492),

dodatak II. ugovor o kreditu broj GOVE-4/2006 od 1. studenog 2010. (list 493-495), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Branka Čurića od 14. ožujka 2025. (list 519-523), nalaz i mišljenje vještaka Habalija (list 535-610), dopunu nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Habalija (list 677-702), ZK izvatke za zk. ul. 1861, 2465, 2239, 2411, 1627, 2279, 1654, 1751 sve kao Prespa (list 717-764), izjavu tužitelja od 04. lipnja 2018. (list 785).

Izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Anke Popović (list 223 – 225), Mihaele Šolčić (list 225 – 227) i Matije Šolčića list 227 – 230).

Izveden je dokaz saslušanjem tužitelja (list 215 – 218, list 435-437, list 633-637) i tužene (list 219 – 222, list 437-439, list 638-641).

Izvedene dokaze sud je ocijenio u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a.

5. Naslovni sud je rješenjem broj: P Ob-264/2025-4 od 07. listopada 2025. spis broj P Ob-154/2024 spojio na predmetni spi P Ob-264/2025, a radi zajedničkog raspravljanja i donošenju zajedničke odluke

6. Predmet oba spora su zahtjevi tužitelja za utvrđenjem suvlasništva na nekretninama i pokretninama za koje tužitelj smatra da predstavljaju bračnu stečevinu, i to sve zadnje po specificiranom zahtjevu tužitelja od 21. svibnja 2026., za prema kojem je tužitelj nakon provedenog vještačenja specificirao tužbeni zahtjev na način da predlaže da sud donese presudu kojom će se utvrditi da su stranke suvlasnici u ½ dijela 1) na nekretninama upisanim u: zkulbr. 808 k.o. Prespa i to čkbr. 65/2/K dvor, čkbr. 1001/28 dvorište, čkbr. 1178/1 dvorište, čkbr. 1180/1 oranica Gajić, čkbr. 1182 oranica Gajić, čkbr. 1182/1 oranica Gajić, čkbr. 1191/1 livada u Gaju, čkbr. 1191/4 livada u Gaju i čkbr. 1192/1 livada u Gaju, sveukupne površine 1 jutro i 4356 čhv, zkulbr. 885 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/3 livada Prevale, čkbr. 1154/4 livada Prevale i čkbr. 1183 livada Sernjak, sveukupne površine 2082 čhv, zkulbr. 742 k.o. Prespa i to čkbr. 1184 oranica Sernjak ukupne površine 757 čhv, - zkulbr. 1318 k.o. Prespa i to čkbr. 1187/1 livada Gaić, čkbr. 1188/1 livada Gaić, čkbr. 1188/4 livada Gaić i čkbr. 1189/1 oranica Gaić, sveukupne površine 2605 čhv, - zkulbr. 1317 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/1 livada Prevale i čkbr. 1154/5 livada Prevale, sveukupne površine 1 jutro i 801 čhv, zkulbr. 985 k.o. Prespa i to čkbr. 1228/3 livada Berek sveukupne površine 1189 čhv, - zkulbr. 934 k.o. Prespa i to čkbr. 1220/3 livada Berek sveukupne površine 1332 čhv, zkulbr. 875 k.o. Prespa i to čkbr. 1220/4 livada Berek sveukupne površine 1106 čhv, - zkulbr. 254 k.o. Prespa i to čkbr. 1213/4 oranica Prevale, čkbr. 1214/4 oranica Prevale, čkbr. 1215/3 oranica Prevale i čkbr. 1215/5 oranica Prevale, sveukupne površine 1802 čhv, - zkulbr. 1093 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/4 livada Prevale, sveukupne površine 1200 čhv, zkulbr. 971 k.o. Prespa i to čkbr. 1189/2 oranica Gaić sveukupne površine 934 čhv zkulbr. 717 k.o. Prespa i to čkbr. 1199/2 oranica Gajić i čkbr. 1200 livada Gaić, sveukupne površine 2030 čhv, 2) na motornim vozilima i to: vozilo M1, marke BMW X6 X DRIVE 3.0D, godina proizvodnje 2012, br. šasije: WBAFH61010L598065, reg. oznaka BJ2808SM, vozilo N1, marke TOYOTA HILUX 3.0, godina proizvodnje 2007, br. šasije: AHTFZ29G109011566, reg. oznaka BJ933DV, vozilo T, marke CASE IH BE MAXXUM 125, godina proizvodnje 2011, br. šasije: ZBBE54130, reg. oznaka BJ849FB, vozilo T, marke DEUTZ-FAHR 150, godina proizvodnje 2005, br. šasije: 81661263, reg. oznake BJ917DA, vozilo T, marke DEUTZ-FAHR AGROTRON, godina proizvodnje 2007, br. šasije: 81663466, reg. oznaka

BJ793FO, vozilo O2, marke PONGRATZ, godina proizvodnje 2007, br. šasije: VAPK000000010606, reg. oznake BJ856DV, vozilo T, marke DEUTZ-FAHR, godina proizvodnje 2011, br. šasije: WSXL020400LD10791, reg. oznake BJ650FC, poljoprivredni stroj HEF JCB-teleskopski manipulator, reg. oznake BJ747HN, - poljoprivredni stroj HEF JCB-teleskopski manipulator, reg. oznake BJ355GS, balirka marke KRONE BIG. PACK 1290 VFS, - silo-kombajn marke KRONE BIG X 650 S, te da se utvrdi da imovina navedena u "stanju dugotrajne imovine do 31.07.2018. OPG SNJEŽANA ŠOLČIĆ iz Patkovca, Patkovac 67, JMBG: 2804968315012, OIB: 9295403164, MB: 50266772" svaki u ½ dijela.

7. Sporno je među strankama da li su predmetne nekretnine i pokretnine bračna stečevina stranaka.

8. Nije sporno između stranaka da su stranke sklopile brak 3. ožujka 1990. u Bjelovaru koji je razveden pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru broj R1 Ob-396/18 od 16. listopada 2018., a to proizlazi i iz izvotka iz matice rođenih (list 19 i 20).

9. Tužitelj u iskazu (list 215 – 218) tvrdi da je do faktičnog prestanka zajednice stranaka došlo 27. srpnja 2018. dok tužena u iskazu (list 219 – 222) tvrdi da je do faktičnog prestanka zajednice stranaka došlo 26. srpnja 2018. Obzirom na ponovljeni postupak tužitelj u drugom iskazu navodi da je njegova bračna zajednica sa tuženom trajala od 03.03.1990. sve do 18.10.2018., dok tužena u drugom iskazu navodi kako je navodi da je njena bračna zajednica sa tužiteljem započela 03.03.1990., da se faktični prestanak njihove zajednice dogodio još 2017. a da je tužitelj konačno otišao iz njihove kuće u srpnju 2018., a formalno su razvedeni u listopadu 2018.

10. Dakle, u svakom slučaju do faktičnog prestanka zajednice stranaka je došlo u mjesecu srpnju 2018., a formalno su tužitelj i tužena razvedeni u listopadu 2018.

11. Nije sporno između stranaka da je u njihovom braku rođeno dvoje zajedničke djece i to sin Matija Šolčić, rođen 28. kolovoza 1990. i kćerka Mihaela Šolčić, rođena 26. siječnja 1994., a to proizlazi i iz rodni listova (list 146 i 147).

12. Iz iskaza tužitelja i tužene, a koje iskaze su dali u više navrata odnosno kroz dva iskazana u spisu P Ob-264/2025 i jednom u spisu P Ob-154/2024 u bitnome proizlazi da kad su stranke zasnovale svoju zajednicu prvotno su živjele sa roditeljima tužene u njihovoj kući u Kokincu 44, nisu plaćali nikakav najam, ali su sudjelovali u kupovanju potrebnih stvari za domaćinstvo i sudjelovali su u obradi zemlje. Sa roditeljima tužene stranke su živjele do mjeseca travnja 1995. nakon čega su živjeli u Bjelovaru u unajmljenom stanu.

13. Tužitelj u iskazu navodi da kako tuženičini roditelji više nisu mogli obrađivati svoju zemlju stranke su ponovno započele život sa njima u njihovoj kući u Kokincu 44, tada 2005. ili 2006. i s njima su živjele sve do 2007. kada su se preselili u Patkovac u kuću koju su sagradile. Ta kuća je sagrađena na nekretninama na kojima su prije živjeli tuženičini braka i djed koji su imali oko 4 rali zemlje i stare gospodarske zgrade gdje su na zajedničku ideju stranke započele sa uzgojem svinja, a to je bilo još u vrijeme dok su bili podstanari. Nakon što su tuženičini baka i djed umrli njihove nekretnine je naslijedila tuženičina majka koja je te nekretnine darovala tuženoj. Stranke su u Patkovcu živjele do prestanka njihove zajednice.

Kada su stranke počele svoju zajednicu tužitelj je radio kao vozač špedicije u Čazmatransu u Bjelovaru i plaća mu je bila oko 1.000,00 tadašnjih dem, a negdje u ožujku ili travnju 1991. je kao hrvatski dragovoljac bio na ratištu neke 2,5 godine te je od vojske dobivao plaću između 300,00 do 400,00 dem mjesečno s tim da prvih 6 mjeseci je ta plaća kasnila, a nakon tog je bila redovita. Kad se tužitelj vratio sa ratišta dobio je otkaz i za njega više nije bilo posla u Čazmatransu radi čega je odlučio otići u privatne vode, to je bilo 1994. kada je i otvorio autoprijevoznički obrt na svoje ime naziva Matija trans koji je zatvoren 1999. U obrtu je radio kao vozač kamiona, s time da je prvi kamion kupio od novca kojeg je pozajmio i to je taj kamion kupljen za iznos od 35.000,00 do 40.000,00 tadašnjih dem, a pozajmljeni novac je vratio kroz godinu dana. Od vožnje tim svojim kamionom ostvarivao je bruto mjesečno između 12.000,00 do 13.000,00 tadašnjim dem, a nije se mogao izjasniti koliko je zarađivao neto iz razloga što je imao dosta troškova za gorivo koje je tada bilo i skupo i dosta se trošilo. Međutim imao je tešku prometnu nesreću koju je skrivio drugi vozač porijeklom iz Republike Srbije i u toj prometnoj nesreći je uništen taj kamion kojeg je ipak uspio dijelom popraviti no prodao ga je za iznos od 10.000,00 dem i nakon toga kupio drugi kamion negdje 1996. za iznos od tadašnjih 38.000,00 dem, a za što je pozajmio novac od prijatelja i taj je novac i vratio, a za prijevoznike usluge je koristio iznajmljenu prikolicu. Još dok je imao obrt odlučio je i unajmiti jedan lokal u Bjelovaru naziva Belami, to je bilo negdje 1995. ili 1996., najam je plaćao između 300,00 do 400,00 dem mjesečno no morao je u potpunosti renovirati taj lokal i u njega je uložio tadašnjih 20.000,00 dem no kako je ostao bez novca da može poslovati sa njim je u taj posao ušao jedan njegov prijatelj, a zajedno su onda radili nekih godinu ili godinu i pol, a otprilike je kroz to vrijeme poslovanja u tom lokalu u prosjeku mjesečno zarađivao oko 1.000,00 tadašnjih dem. Kad je kupio onaj drugi kamion koji je spominjao tada se bavio prijevozničkim poslovima prijevoza dasaka nekih 2 ili 3 godine. Nakon što je zatvorio svoj obrt i dalje su se on i tužena bavili svinjogojstvom na onim nekretninama u Patkovcu, u prosjeku su držali oko 30 do 40 komada krmača koje su se prasile, u biti su se bavili rasplodnim svinjogojstvom u ono vrijeme, nije se mogao izjasniti koliko su od toga zarađivali, ali dovoljno da su od toga snosili troškove i najma za stan u kojem su živjeli, osobne troškove života i njihove djece i sve ostale životne troškove, pa i troškove prijevoza od Bjelovara do Patkovca. Sve poslove oko uzgoja i brige oko tih svinja tužena i tužitelj su vodili i radili zajednički. Za vrijeme dok su se bavili svinjogojstvom stranke su kupile jedan traktor negdje još na početku bavljenja negdje 1995., 1996., 1997., kasnije i drugi traktor, sušaru za kukuruz i poljoprivrednu mehanizaciju kao što su plug, tanjurače, a sva ta mehanizacija i poljoprivredni strojevi je kupljena od prihoda ostvarenih svinjogojstvom. Svinjogojstvom su se bavili sve dok se ponovno nisu vratili u Kokinac kod roditelja tužene kad oni više nisu mogli raditi na zemlji i brinuti se o stoci koju su imali, te su te poslove preuzele stranke, a novac koji su dobili prodajom svinja uložili su u kupovinu daljnje stoke te kad su stranke došle na gospodarstvo tuženičinih roditelja oni su imali oko 15-20 grla stoke te su stranke povećale broj na negdje oko 40-50 grla stoke i to jako brzo nakon što su se preselili kod roditelja tužene. Obrađivali su i zemlju tuženičinih roditelja, tužitelj je uzimao zemlju u najam, ne sjeća se koliko ga je plaćao, a u to vrijeme je najam jednog jutra zemlje bio oko 500,00 kn, od grada Bjelovara je dobio u najam jednu veliku tablu zemlje od 60 hektara za najam od oko 20.000,00 kn godišnje. Dosta su zemlje obrađivali, otprilike oko 150 jutara te zemlje. Osim tužitelja u obradi zemlje strojevima sudjelovali su i radnici koje je tada plaćao. Početkom 2005. na nekretninama u Patkovcu napravili su od novčanih sredstava dobivenih kreditom u Erste & Steiermarkische Bank farmu za 50 krava u koju su preselili dio krava iz Kokinca i to muznih krava. U Patkovcu su 2007. napravili još jednu farmu od kredita dobivenog od HBOR-a za 100 muznih krava, a te 2007. kad je napravljena

ta druga farma napravljeno je i izmuzište, a i kuća koju su zajednički sagradili u koju su se onda i preselili i počeli živjeti u Patkovcu. Do kraja zajedničkog života stranke su živjele u Patkovcu. Kad su počeli zajednički život tužena nije radila nigdje, kasnije je jedno kraće vrijeme radila sezonski u Bilogori, kolika je primanja tamo imala ne zna, te je također jedno kraće vrijeme 1993., 1994. radila u trgovini u Bulincu, isto ne zna kolika je primanja imala. Dok je tužitelj bio na ratištu tužena je brinula o zajedničkom djetetu, a novčano joj nitko nije pripomagao jer je tužitelj svoju zaradu slao tuženoj. Poslije tužena nigdje više nije radila već su se zajednički bavili svinjogojstvom, a poslije i sa muznim kravama. U vrijeme kad su započeli zajednički život ni tužena ni tužitelj nismo imali posebnu imovinu. Tijekom zajedničkog života tužena je od svoje majke dobila nekretnine koje je njena majka naslijedila od svojih roditelja u Patkovcu i to se radilo od oko 4 rali zemlje i starim zgradama, koje su stranke porušile te na njima sagradili dvije farme i kuću gdje su se i preselili 2007. Tijekom zajedničkog života za potrebe bavljenja uzgojem muznih krava stanke su zajednički kupovali zemlju od raznih osoba i to zemlju na području Prespe, Severina, Tomaša i Nove Rače, a zemlja je kupovana od Lukšića iz Patkovca, Marinčića iz Ciglene, od Stjepana i Joze Lalića i od drugih osoba, a sva zemlja koja je kupljena glasi na tuženu iz razloga što je ona bila nositelj OPG-a. Sve nekretnine koje su kupovane tijekom zajedničkog života, pa i one koje je tužena naslijedila su predmet bračne stečevine. Tužitelj se u odnosu ni na jednu nekretninu koja je predmet ovoga postupka nije mogao decidirano izjasniti što je koja od nekretnina u naravi s obzirom da ima jako puno tih nekretnina, no 90% predmetnih nekretnina su u naravi oranice. Ne zna na kojoj čestici je sagrađena kuća i farme za muzne krave, ali su svakako oni sagrađeni u k.o. Prespa. Ne zna za svaku pojedinu česticu od koga je ona kupljena ili eventualno darovana tuženoj. Pokretnine koje su predmet ovog postupka i to pojedinačno označene i pobrojane su u biti osobna vozila i traktori, dva poljoprivredna stroja – teleskopski manipulatori, balirka i silokombajn, a samo se u odnosu na vozilo marke Pongratz nije se mogao očitovati o čemu se radi. Sve ove pokretnine su uglavnom kupljene na leasing, a one su kupljene tijekom trajanja zajednice stranaka i to nakon što su se počele baviti uzgojem muznih krava. Na ime tužene 2004. osnovan je OPG u kojemu je tužitelj bio naveden kao član obiteljskog gospodarstva. Glavna djelatnost OPG-a je bio uzgoj muznih krava radi proizvodnje mlijeka te je u početku prihod od mlijeka iznosio mjesečno oko 100.000,00 kn, a u vrijeme prestanka zajednice stranaka taj je prihod bio između 500.000,00 kn do 600.000,00 kn mjesečno. Muzne krave su se i telile te su telad ostavljali i uzgajali junice koje su onda postajale muzne krave. Zajednički sin Matija dok je išao u školu kad je bio slobodan pomagao je u potrebnim poslovima oko stoke, a nakon što je završio školovanje za veterinarskog tehničara on je uveden kao zaposlenik OPG-a i prvotno je primao plaću od 7.000,00 kn koja mu je nakon 5 ili 6 mjeseci rada povišena na iznos od 10.000,00 kn mjesečno. Zajednička kćerka Mihalea je nakon srednje škole išla na fakultet u Rijeku, ona nije radila u poslovima oko muznih krava, ali kad bi bila kod kuće i slobodna pomagala je tuženoj u poslovima u domaćinstvu oko pranja suđa, pospremanja i slično. Oboje zajedničke djece stranaka žive sa tuženom, kćerka nije udana, a sin je zasnovao obitelj i ima dvoje djece. Isključivo i jedino za razvoj OPG-a podizani su krediti kod Erste banke i kod HBOR-a, njihove su mjesečne ukupne rate između 85.000,00 do 90.000,00 kn, ne zna koliki je još iznos za vraćanje. Nije mu poznato stanje dugotrajne imovine OPG-a na dan podnošenja tužbe. Nakon što je prestala faktično zajednica stranaka neki od poljoprivrednih strojeva su prodani, njih 5 ili 6, na što je tužitelj reagirao i oni su predmet postupka, a smanjen je i broj stoke, no što sve sada čini imovinu i što je sve točno u vlasništvu i posjedu tužene o tome nema saznanja. Sva imovina koja glasi na ime tužene i koja je predmet ovoga postupka je u biti zajedničko vlasništvo i udio stranaka u toj imovini

iznosi 1/2. Samo ona imovina koja je tuženoj darovana pri čemu misli na zemljište koje joj je darovala njena majka, a koje je ona pak naslijedila od svojih roditelja smatra da čini posebnu imovinu tužene, a da objekti koji su na toj zemlji sagrađeni su suvlasništvo stranaka na jednake dijelove. Isto tako smatra da ono što je tužena naslijedila od svojeg pok. oca je njena posebna imovina. Sa svim prihodima ostvarenih radom OPG-a tužena i tužitelj su raspolagali zajednički, od tih prihoda su se plaćali troškovi, dobavljači, sve ono što je vezano uz OPG-a, a i za njihovo domaćinstvo, pa tako i za troškove njihove djece. Od vremena kako je osnovan OPG 2004. tada su i stečene sve nekretnine i pokretnine koje su predmet ovog postupka. U vrijeme kada je došlo do faktičnog prestanka zajednice stranaka na gospodarstvu je bilo između 350 i 360 muznih krava te je proizvodnja mlijeka bila na dnevnoj razini od 6000 do 8000 litara, kakova je danas situacija to mu nije poznato. Bruto godišnji prihod za 2018. je bio 12.000.000,00 kn. Nakon prestanka zajednice stranaka po nekim tužiteljevim saznanjima taj bruto godišnji prihod je pao i 2019. i 2020. je iznosio za svaku godinu oko 6.000.000,00 kn. Po svim kreditima tužitelj je sudužnik. Ima saznanja da se neki od kredita redovito ne otplaćuju odnosno ove godine je trebao ostati u obvezi otplate samo jedan kredit, a tome nije tako. Prvi traktor je kupljen 2005., drugi 2007, treći 2012., silo kombajn je kupljen 2012., BMW je kupljen 2012. Toyota je kupljena 2007., svi teleskopski manipulatori, njih 2 komada, su kupljeni 2012. i 2013., ne zna baš sad točno koje godine, s time da je uz svaki radni stroj kupljena i dodatna mehanizacija, plugovi, tanjurače, roto drljače, šprice, sijačice. Balirka je kupljena 2015. ili 2016., no ona je prodana. Građevinski objekt štala se nalazi u Patkovcu jer su sve štale njih 3 u Patkovcu. Neke štale i njihovi dijelovi su napravljeni na zemljištu dijelom koje je naslijeđeno i dijelom koje je kupljeno. Dvije farme koje su sagrađene su montažne i prenosive su, a iza njih je napravljena zajedno sa garažnim objektima još jedna farma koja nije montažna. Štala koja nije montažna je napravljena na zemljištu koje je kupljeno. Garaža za strojeve je u okviru štale koja nije montažna, a ta garaža nije montažna. Ležište za krave se može demontirati i prenijeti sa mjesta na mjesto odnosno samo se mogu demontirati i prenijeti štange, ne i sam beton, a koji je dio ležišta. Matija je pomagao kad god je mogao i to od svoje 11 ili 12 godine i sudjelovao je u poslovima OPG-a. Za OPG JE uspio izboriti 2013. najam državne zemlje na 50 godina uz plaćanje u iznosu od 100.000,00 kn godišnje, a to je uspio ishoditi iz tog razloga što je OPG ocijenjeno kao uzorno gospodarstvo. Nadalje tužitelj je istaknuo da predmetne nekretnine inače predstavljaju djedovinu tužene i na istim nekretninama su oni i prije formalnog darovanja tuženoj od strane njene majke odlučili se baviti svinjogojstvom. Na tim nekretninama od građevina su bile stara kuća, štagalj, staja te kukuruzane za kukuruz. Svinje o kojima je govorio držali su u objektima koji su već postojali na predmetnom gospodarstvu, no su te objekte tijekom vremena renovirali. Svakodnevno su iz Bjelovara putovali na ove nekretnine da bi ujutro i navečer hranili svinje. S obzirom da su roditelji od tužene bili bolesni, oni su došli na ideju da se oni vrate kod njih u Kokinac jer nisu više mogli držati 25-30 komada stoke koliko je bilo u tome trenutku na njihovom gospodarstvu. S obzirom da su u Patkovcu u uzgoju bile svinje, a u Kokincu krupna stoka morali su se odlučiti što će se uzgajati, odlučili su da će uzgajati krupnu stoku, prodali su svinje u Patkovcu za vrijednost oko 100.000,00 DEM jer se radilo o rasplodnom materijalu. Novac od prodaje svinja uložili su u kupnju stoke pa su u Kokincu došli na broj od 50-60 komada stoke. Ovaj broj stoke nije mogao stati u prostore koji su postojali pa je dio stoke ostao vani. S obzirom da je postojala potreba gradnje farme morali su donijeti odluku da li će istu sagrađiti na nekretninama u Kokincu ili na nekretninama u Patkovcu, odnosno na predmetnim nekretninama. Donijeli su odluku da to bude u Patkovcu i od Erste banke su zatražili kredit u iznosu od oko 1.500.000,00 kuna, a to je bilo 2004. godine. Oni su ove nekretnine u

Patkovcu dali pod hipoteku za ovaj kredit te je još uz to otac od tužene jamčio svojom kućom za povrat kredita. Radilo se o kreditu podignutom na rok od 5 godina. Ovaj kredit je u cijelosti otplaćen u vremenu dok su živjeli zajedno. Novac od kredita utrošili su u renovaciju koja je napravljena od starog štaglja koji je postojao na predmetnim nekretninama pa je tako u gabaritima ovog štaglja napravljeno izmuzište. Ovo izmuzište bilo je u funkciji za 6 krava na jednoj strani pa smo radi toga 2006. godine odlučili praviti još jednu farmu za sto krava pa su kroz operativni program koji je nudila država te su napravili staju za sto krava, a što je sve financirano kreditom od HBOR-a, odnosno HBOR je dao novac samo za staju, dok smo uz pomoć Mljekare Đurđevac čiji smo kooperanti bili napunili staju sa stokom, a što su naknadno Mljekari Đurđevac vratili. Kredit od HBOR-a nije u cijelosti otplaćen već je nešto ostalo. Njihova bračna zajednica je prestala 27. srpnja 2018. godine jer su se tada razišli jer je toga dana otišao iz zajedničkog kućanstva te nakon toga više nikada nisu imali zajedničku blagajnu niti zajedničke financije. Nakon prestanka bračne zajednice pred njim se tajila većina informacija i nije mogao do informacija. U vrijeme razlaza njihove bračne zajednice, odnosno njezina prestanka njihovi računi nisu bili blokirani te je na gospodarstvu ostalo 6000 do 7000 litara mlijeka te oko 700 komada stoke. U toj proizvodnji je bilo uključeno 11 radnika koji su dobivali redovnu plaću. Od novca koji se dobivao od prodaje mlijeka vraćani su krediti. Proizvodnja i prodaja mlijeka proizlazila je iz OPG-a. U to vrijeme su članovi OPG-a bili tužitelj, tužena i njihov sin Matija. Oni su naknadno gradili još tri farme te kuću, odnosno sve je to bilo za vrijeme bračne zajednice, no on ne može reći da li su ti objekti izgrađeni na nekretninama koji su predmet ovog postupka. Od proizvodnje koju su imali od susjeda je kupovana zemlja oko farme te se od proizvodnje plaćao i najam. U Lasovcu su imali proizvodnju od 70 do 80 komada stoke jer su tu farmu preuzeli sa dugom od 1.700.000,00 kuna duga te su taj dug sa proizvodnjom otplaćivali. Oni su povećali kapacitet struje te su nakon neuspješnog kopanja pet arteških bunara uveli i profesionalni gradski vodovod. Od prihoda koje su u to vrijeme imali tužitelj, tužena i naša djeca, sve je bilo iz OPG-a jer nitko od njih nije imao nekakve dodatne ili posebne prihode. Zarada od OPG-a je bila takva da su oni u to vrijeme mogli amortizirati sve kreditne obveze i plaćati radnike te ulagati u kupnju zemlje te sve što im je trebalo u kućanstvu. Kasnije su podigli još kredit od Erste banke na iznos od 850.000,00 eura, a koji je dijelom utrošen u plaćanje stoke koju su uzeli od Poljoprivredne zadruge Đurđevac. Na ovim nekretninama ulagano je još u kuću te je na same nekretnine navezeno oko 600 kubika kamena jer nisu mogli funkcionirati u blatu koje je do tad bilo. Na ovim predmetnim nekretninama napravljena je prva farma u dimenzijama 50x50 metara te je napravljeno prvo izmuzište o kojem je govorio i koje je bilo za 6 krava te je napravljena mljekara, odnosno laktofriz, tj. spremište za mlijeko u volumenu 4500 litara. Izmuzište su naknadno proširili za 2x10 krava te je dolje napravljena još i kancelarija, a u gornjem stan, a u donjem dijelu je još napravljena kuhinja, mali dnevni boravak i kupaonica. Ispred kuće je napravljena terasa i pečenjara sa prostorom za goste. Nakon toga je napravljena nova staja u dimenzijama 100x100 metara za sto krava te je napravljena laguna za gnojnicu. Iznad ovih farmi su napravljene tri farme u gabaritima 50x50 metara svaka gdje je uz iste uklopljen sjenik i garaža za strojeve. Nakon toga su napravili i novu kuću. Naknadno su još u Erste banci podigli jedan ili dva kredita. Jedan od kredita kod Erste banke utrošen je za kupnju traktora te su ostatak kredita utrošeni za kupnju stoke. Prvi traktor kad su došli u Patkovac su kupili još u vremenu kad su imali svinje, a naknadno su 2004. godine kupili još jedan traktor i to na leasing, a 2008. godine su kupili još jedan od 150 konja te nakon toga još jedan traktor od 100 konja te sve pripadajuće strojeve koji su trebali za ove traktore za obradu zemlje. Uz to je kupljena prva mikserica za hranjenje stoke te nakon pet godina po izlaska leasinga za raniju kupljena je još jedna veća. Poljoprivredna zadruge

Đurđevac je imala sestrinsku firmu Natura agro Đurđevac. Oni su im napunili farmu sa stokom i oni su njima vraćali kroz to da su im oni odbijali kroz naše odbijanje za isporučeno mlijeko, a kad je Poljoprivredna zadruga Đurđevac došla pred stečaj onda su morali podići kredit kod Erste banke i moguće je da je taj kredit bio na 822.000,00 eura. Njih je Erste banka pratila kroz čitavo vrijeme. Svi krediti su utrošeni u dodatna ulaganja i nikada nitko od njih nije potrošio sa strane. HAMAG je bio jednim dijelom garancije prema HBOR-u jer je to bilo u vrijeme kada su ti operativni programi bili ostvarivi. Dvorište između ovih objekata je asfaltirano u površini od oko jednog hektara. Ovo su asfaltiranje otplaćivali kroz tromjesečne obroke od zarade iz OPG-a, a posljednjih 150.000,00 kuna plaćeno je sa jednim od podignutih računa. Nakon prestanka njihove bračne zajednice ostao je dio neotplaćenih kredita. Pretpostavljam da je ove kredite nastavio otplaćivati OPG. Farme su rađene u periodu između 2006. i 2007. godine, a nova kuća je napravljena u tom periodu, s tim da je fasada napravljena naknadno i to sredstvima iz proizvodnje OPG-a. Radi se o kući katnici. Koliko se sada sjeća 2014. ili 2015. godine sin Matija je imao i trgovačko društvo. To trgovačko društvo bavilo se prijevozom. Njegovi osobni računi kao i OPG su na Financijskoj agenciji blokirani na istom osnovu jer je bio jamac na njima. Matija je počeo raditi u OPG-u kada je počeo raditi, odnosno u istome je postao član i počeo raditi. To se poklapa sa njegovom punoljetnošću. Svi krediti koji su podignuti imaju veze sa poljoprivrednim gospodarstvom. Ne može sada razlučiti koji dio kredita je otišao na samo ulaganje u nekretninu, a koji na stoku ili pokretnine. 2004. godine napravljena je prva farma i izmuzište, a u Kokincu su stanovali do 2007. godine dok nije napravljena druga farma i prošireno izmuzište te je nakon toga izgrađeno sve ostalo. Ne sjeća se točno godine kada je što rađeno, ali to postoji u papirima. Na dokupljenoj zemlji su napravili dodatne farme i to iza 2011. godine. Dvorište su asfaltirali 2015. godine. Krediti su prema Erste banci bili redovno otplaćivani dok prema HBOR-u nisu, a sve to proizlazi iz papira. Nakon odlaska iz Patkovca nije sudjelovao u nikakvom plaćanju kredita. Njegova kćer u OPG-u je radila samo na kućanskim poslovima dok je bila kod kuće. Ona nije radila knjigovodstvene i administrativne poslove jer su za to imali radnicu. Njegova kćer je dolazila samo vikendom jer je inače bila na fakultetu u Rijeci, a u Bjelovaru je išla u srednju i osnovnu školu. U međuvremenu su kupili i tri nova automobila. U posljednjem iskazu obzirom da je nakon ukidanja prvotne odluke promijenjen raspravni sudac, stranke su ponovno saslušane te je tužitelj tada naveo kako je njegova bračna zajednica s tuženom trajala od 03.03.1990. sve do 18.10.2018. U toj bračnoj zajednici, odnosno u trajanju iste otvoren je OPG čiji nositelj je bila tužena, OPG je otvoren 2003., on je bio od početka njegov član a njihov sin je počeo raditi na tom OPG-u kada je završiti školu, on je primao plaću i oni su ga stavili za člana OPG-a. Sin je u ono vrijeme primao plaću od 7.000,00 kuna u ono vrijeme, te da je ta plaća s vremenom podignuta na 10.000,00 kuna. Nadalje navodi da u početku kada se otvarao njihov OPG postojala je samo zemlja od nekih cca. 4 jutra koju je tužena naslijedila od svojih bake i djeda. Oni su se odlučili baviti govedarstvom i tu su gradili prvu staju od 50 komada, te da je u to vrijeme od ljudi starijih ljudi koji su prodavali svoju zemlju oni kako su mogli su kupovali zemlju, to je zemlja u Patkovcu a spada po k.o. Prespa. Svu tu zemlju su kupovali iz sredstava rada prodaje mlijeka, prodaju krava koje nisu bile za reprodukciju, prodaju teladi, odnosno sve iz sredstava OPG-a, te da su tako stekli sve ove nekretnine koje su navedene u njegovoj tužbi, a da su prije nego što smo se počeli baviti gospodarstvom, se bavili svinjama a kako svinjogojstvo nije funkcioniralo odlučili su se prebaciti na govedarstvo. Navodi da kada su se počeli baviti svinjogojstvom kupili su prvi traktor od gospodina Mijote iz Prespe, onda su taj traktor prodali, a kada su počeli s kravama radili su s tim traktorom još godinu ili dvije, a onda su na sajmu u Gudovcu negdje 2004. ili 2005. kupili traktor koji je

tada bio novi Deutz Fahr i plug za taj traktor. Tada je to kupljeno nekih cirka 70.000 do 80.000 eura tada su dali učešće a ostatak smo uzeli na leasing, sve su to platili iz sredstava OPG-a. 2006. godine država je raspisala operativni program za mljekarstvo, oni su se tu javili za novu staju za 100 krava i prošli su na tome i gradili su staju za 100 krava. Tada su morali dizati kredit jer su ustvari iz ovog operativnog programa dobili samo sredstva za staju, sjeća se da su digli 3.500.000,00 kuna, taj kredit su otplaćivali tužena i on, tada bili kooperanti PZ Đurđevac s obzirom da je ovu staju trebalo napuniti junicama njih je PZ Đurđevac kreditirao, oni su kupili za njih junice i odbijali im dug od mlijeka, te da su tada krenuli s proizvodnjom dalje, cijena mlijeka je tada bila dobra, sam je navezao 1000 kubika kamena, nisu mogli funkcionirati jer je to podvodno tlo, i tada se postavljalo pitanje izgradnja spremišta strojeva stoke i sl. pa su isto u Patkovcu složili jednu farmu na kojoj su sagradili spremišta, to je išlo kasnije. Tu su se nalazila spremišta za hranu, strojeve, malu telad. Tada nisu imali zemlje pa su uzimali zemlju u najam da proizvedu hranu za stoku. Negdje 2008. su kupili još jedan traktor isto marke Deutz Fahr, taj su traktor platili isto oko 80.000 eura, isto dali učešće i uzeli na leasing i to financirali iz sredstva OPG-a. Nakon toga im je trebao kombajn, naručio je polovni kombajn iz Francuske, platio ga u gotovini i dovezen im je na adresu, u to vrijeme trebali im je dosta opreme i to su kupovali iz sredstava OPG-a i na lizing. Silo kombajn marke Kron big čini mu se je uzet 2015. ili 2017. godine, on je financiran s 250.000 kuna učešća i ostatak na leasing. Za vrijeme trajanja bračne zajednice odnosno koliko se njemu čini 2014. ili 2015. uzeta su dva teleskopska manipulatora, oni su uzeti u Njemačkoj i dovezeni u Hrvatsku na način da je dano učešće i ostatak na leasing te su koštali cirka 35.000 eura. Navodi da su oni u početku za rad imali na OPG-u malu balirku, kasnije zbog potreba morali su kupiti veću marke Kron big, to je velika balirka koju su platili na način da su za nju dali našu balirku i ostatak novca iz sredstva OPG-a, ona ih je negdje koštala oko 30.000 eura, za nju se ne može sjetiti kada je uzeta, ali ima datum u popisu dugotrajne imovine OPG-a, a kako bi složili dalje dio za hranu pošto je bilo navezeno kamenje na farmi morali su, odnosno odlučili su asfaltirati sve i to su dogovorili s Hrvatskim cestama, odmah su morali dati iznos od 200.000 kuna da bi oni pristupili radovima i to su onda otplaćivali svaki mjesec od prodaje mlijeka, misli da su svaki mjesec uzimali oko 50.000 kuna koliko se sjeća. Čini mi se da smo to asfaltirali 2014. na 2015. godinu. Negdje u to vrijeme naš obiteljski prijatelj Nikola Andrić iz Lasovca koji je imao farmu koji je umro, njegova supruga nas je u početku molila za pomoć, to je bilo dosta teško uz vođenje naše farme, pa je moj sin dao jedan prijedlog u kojem ga je podržala moja bivša supruga a to je bio prijedlog da otkupimo tu farmu, tada je ta farma imala dugovanje, sve zajedno oko 1.500.000,00 kuna, to su bili dugovi za otkup zemljišta, to su oni otplatili, dugovi za smjesu i to su otplatili, dakle oni su tada preuzeli njihovu farmu koja je ušla u sklop njihovog OPG-a, uzeli su i njihovu kuću koju su prepisali na njihovog sina, kupili su još jedno imanje do toga i to je napisao na sina. Navodi da traktor koji je naveden u tužbi marke Case je bio traktor u sklopu te farme, ustvari su bila dva traktora marke Case, stariji su prodali a ovaj su zadržali kao i sve druge poljoprivredne strojeve u sklopu njihove farme, njihove radnike su zadržali kao i držali zaposlenu suprugu njegovog pok. prijatelja. osobni automobil Toyota kupili su 2007. na lizing u ono vrijeme ona je koštala oko 35.000 eura, ta Toyota je bila u OPG-u i otplaćivali su je iz proizvodnje mlijeka. Nadalje navodi da su nekretninu upisanu u zk.ul. 79. k.o. Prespa kupili od gospodina Lončarevića, sve se to događalo 2006. do 2009. prvo Lončarević nije htio prodati, nekretnina se nalazi do njihove farme, samo je jedno jutro nazvao da želi prodati i to odmah za 26.000 kuna i da mu ja uz te novce dam nekretninu - oranica s usjevom na njoj koja je bila njegova i on je to tako i učinio, kupio sam ovo zemljište od njega na kojem tada ništa. Nadalje njegov sin je dugo hodao s jednom djevojkom i jednog

dana je rekao da se želi ženiti i da želi kuću. Pitao ga je gdje želi kuću i on je rekao da želi da se kuća gradi na tom zemljištu i misli da je to bilo 2013. Gradnja ta kuće financirana je iz sredstva OPG-a, međutim danas nitko u njoj ne živi, kuća je izgrađena u potpunosti trebalo ju je samo urediti jer je došlo do raskida njihove veze. S gospodinom Lončerevićem sklopili su ugovor o prodaji o ovom zemljištu o kojem govori, te da sve nekretnine koje spominje nisu kupovane na crno, za sve postoji dokumentacija. Kada je njegov sin punio 18 godina tražio je automobil, kupili su mu Pasata iz sredstava OPG-a, koji je on 90% koristio. 2014. je on strgao nogu i završio u Lipiku u toplicama mjesec dana, tada ga je on nazvao i rekao da bi htio promijeniti auto, on je htio BMW i naručen je iz Njemačke, auto je bio godinu dana star a auto je godište 2012., koštao je 50.000 eura dato je učešće iz OPG-a, isto je financiran iz OPG-a. Prije nego što su oni prekinuli bračnu zajednicu u sklopu OPG-a je bilo preko 600 komada stoke, od toga 300 muznih krava, ostatak stoke. U to vrijeme je imao 11 ljudi zaposlenih a njegovi ukućani su smatrali da je toga svega previše, a imali su prevelike apetite, a on nije dao da se stoka prodaje. Navodi da je on u OPG-u bio sve do 30.07.2018. kada je napustio bračnu zajednicu. U periodu od 2015. do 2018. dolazimo do toga da imamo dnevno 8.000 do 9.000 litara mlijeka, mjesečno 100.000 eura prihoda i tada treba još zemlje. U periodu kada je Milanović bio na vlasti u periodu od 2012. do 2016. ide natječaj za državnu zemlju, oni se na taj natječaj prijavljuju, sve što su oni tražili po natječaju oni su mali. Na tom natječaju mi smo dobili na 50 godina u zakup zemlju i to čak 180 hektara zemlje. Kada ga se pita za popis dugotrajne imovine u toč. 3. tužbe da li su stupci s nabavnom vrijednošću točni, navodi da jesu. Za vrijeme trajanja OPG-a njegova supruga nije nigdje radila, ona je radila na OPG-u, primala je plaću od 6.000 kuna, bila je prijavljena, jedino ni nije na tom OPG-u primao plaću niti bio prijavljen, te da se tada nije puno oko toga opterećivao jer je mislio da to sve dobro funkcionira, te da je on općenito neku zemlju koju je kupovao u Patkovcu prepisao na sina da i on ima nešto, turci su jednu zemlju htjeli kupiti u vlasništvu njegovog sina i on je za tu zemlju dobio 200.000 kuna. U vrijeme kada je bio zaposlenik OPG-a imao je ideju da otvori neku svoju firmu, da se bavi prodajom žitaricama. Za potrebe takvog posla trebao mu je kamion i kupili su ga od gospodina Vlade Erboića za nekih 60.000 ili 70.000 eura. On je otvorio firmu, čini mu se da se ta firma zvala Matija Agro. Taj kamion je uzet na način da se dalo učešće u vidu ovih 200.000 kuna koje je on dobio od zemlje, on uzima na lizing s tim da je OPG garant i tu je krenuo u posao. U toj svojoj firmi on zapošljava vozača i dalje radi u OPG-u i dalje dobiva plaću. To je funkcioniralo nekih 5 mjeseci, a ja sam tada pitao Melitu Topljak našu djelatnicu što se događa, ona mu je rekla da kamion stoji a da vozač prima plaću iz plaće njegovog sina, pa je on pitao zašto ga nisu zaposlili na njihovom OPG-u, firma je propala, otišla u stečaj, a kamion je uzela lizing kuća, te da on nije bio prijavljen u toj svojoj firmi, već cijelo vrijeme u OPG-u, ali je bio direktor te firme. Nadalje navodi da je sva zemlja koju je naveo da je kupovao i napisao na sina, kupljena iz sredstava OPG-a. Ne sjeća se točno koliko je dobit OPG-a iznosila u periodu od 2008. pa do njegova odlaska ali zna da je svake godine bila u plusu. Nadalje da su iz sredstava lizinga kupovane i plaćane pokretnine, a iz kredita su kupovane krave, a zemlja odnosno nekretnine koje su predmet ovog postupka nisu kupovane iz sredstava kredita. U trenutku njegovog odlaska ostaje jedan otvoren kredit gdje je bila rata negdje čini mi se oko 35.000 kuna, a taj kredit je trebao biti otplaćen negdje u veljači 2019., i on je bio redovno otplaćivan do njegovog odlaska, napominje da je svaki kredit do njegova odlaska bio redovno otplaćivan, a nakon njegovog odlaska krediti nisu bili redovno otplaćivani. Vezano za kupnju BMW X automobila navodim da je lizing uzet 2013. ili 2014. na razdoblje od 5 godina, s time kada je on odlazio ostalo je još 3 ili 4 rate. Nadalje za automobil Toyota navodi da je bio upisan kao vlasništvo OPG-a a kada je on otišao njegov sin mu je dovezao auto, te da se on pitao kako će taj auto

prepisati a oni su rekli da će tužena dati svoju osobnu što je i prve godine i bilo, ali kasnije nije više željela dati osobnu, on je imao probleme oko toga te je jednostavno parkirao Toyotu u Njemačkoj i sebi kupio novi auto. Da bi u procesu pokušaja sklapanja nagodbe u ovom postupku auto 2023. auto prepisao na njega, ali on i dalje ne koristi taj auto. Vezano za poljoprivredne strojeve-teleskopske manipulatore koji su kupljeni na lizing, jedan je otplaćen dok sam ja još bio na OPG-u a na drugom je ostalo nakon mog odlaska cca. 4-5 rata. Vezano za silo kombajn navodi da je nakon njegovog odlaska ostalo cirka 10 rata otplate za lizing. Vezano za traktore navodi da je jedan od traktora marke Deutz Fahr iz 2004. izgorio, i koliko zna navodno je prodan u Viroviticu za nekih 45.000 kuna a račun je predstavljen na 4.500 kuna. Vezano za lizing da li je bio financijski ili operativni navodi da su sklapali takve ugovore pri kojima bi pri otplate zadnje rate stroj bio njihov. Vezano za traktor Deutz Fahr 2007 godine isto je uzet na lizing na 5 godina i otplaćen je 2012. godine. Registracija ovog traktora koji je izgorio Bj 793 FO. Vezano za prikolicu marke Pongrac iz 2007. navodi da je kupljena za gotovinu preko računa iz OPG-a i to od firme Ferenčak iz Križevaca. Vezano za zemlju koju je spominjao kroz svoj iskaz, koja je kupljena na sinovo ime ta zemlja nije imala veze s OPG-om i danas je njegovo vlasništvo, a tako je i kupljena kćerki u Kokincu i ona je njeno vlasništvo. Vezano za vozilo BMW X6 to vozilo je vozio isključivo sin ali kupljeno je preko OPG-a, te da je on bio sudužnik po svim kreditima iz OPG-a, i da je radi toga morao otići u Njemačku, i da ne sudjeluje u otplati kredita, sve iz razloga što je otišao u Njemačku, uzeo nije ništa vezano za OPG, dok je u to vrijeme za OPG su ostala primanja od 100.000 eura i 8.500 litara mlijeka dnevno, gdje je on tada molio da sjednu da to sve ne propadne gdje se njega onda ucjenjivalo. Od ovog njegovog odlaska i ne dogovora s obitelji sve je počelo propadati i padati u periodu od 6 mjeseci. Dok je on vodio OPG u poslovanju od 15 godina OPG je bio svega 3 puta u blokadi. Prvo je on nakon odlaska iz bračne zajednice krenuo raditi kod Kukeca, tada ga je sin nazvao da otvori zaštićeni račun jer OPG ide u blokadi. Danas je farma odnosno OPG na dnu, možda ima prinos od 2.500 do 3.000 mlijeka dnevno.

Nakon što se tužitelju pojasnilo da je za utuženu nekretninu upisanu u zk.ul. 79. k.o. Prespa riječ o nekretnini koja između ostalog predstavlja obiteljsku kuću na kbr. 67, tužitelj ističe da mu je jasno o kojoj se nekretnini radi, a pun. tužitelja ističe da je na okolnost stjecanja te nekretnine tužitelj iskazivao na ročištu održanom 11. siječnja 2023. na stranici 3. zapisnika pri dnu gdje rečenica počinje sa navodom "Početkom 2005. na nekretninama u Patkovcu". Nadalje navodi da je na toj nekretnini odnosno parceli bili kada su oni došli neki stari koci, a ta nekretnina je bila vlasništvo Tuženikove bake i djeda, koje je ona naslijedila. Mi smo se odlučili za gradnju i kada smo to krenuli odlučili su srušiti sve o tome postoji elaborat rušenja koji je plaćen. Sagradili su kuću na način da je dolje izmužište za krave, kancelarija, u donjem dijelu kuće su imali kuhinju, boravak i kupaonicu gdje smo se svi presvlačili i radnici, a gore su si napravili stan gdje su boravili, u kojem stanu su postojale dvije dječje sobe, bračna soba kuhinja boravak i kupaona, postojala je natkrivena terasa, a sve što pričam rušenje starih objekata i gradnju novih isfinancirali smo iz OPG-a. Nadalje napominje i namještaj kojim je opremljena ta kuća je isfinanciran iz OPG-. te da on nije bio prijavljen na mirovinsko i zdravstveno jer nije bio prijavljen u OPG-u.

14. Tužena u iskazu navodi da su stranke živjele u Bjelovaru kao podstanari sve dok se otac tužene nije teže razbolio i tada su ih njeni roditelji pozvali da opet dođu k njima živjeti pa su se tako vratili živjeti s njenim roditeljima negdje 2001. ili 2002. Njeni roditelji su se inače bavili proizvodnjom mlijeka, a u vrijeme kad su stranke drugi put došli živjeti kod njih na

gospodarstvu je bilo ukupno od stoke krave i junice njih 20 komada, a stranke su tada prodale svoje svinje i za dobiveni novac kupili muzne krave i to ukupno za vrijeme dok su živjeli kod roditelja tužene su kupili oko 20 do 25 komada krava. Inače u ono vrijeme kad su stranke živjeli kao podstanari u Bjelovaru počeli su se baviti svinjogojstvom i to od 1995. na nekretninama koje su bile vlasništvo tuženičinog djeda i bake odnosno u biti samo bake, a radi se o zemljištu koje je u Patkovcu, u to vrijeme na početku kad su se započeli baviti sa tim svinjogojstvom tužitelj je imao vlastiti autoprijevoznički obrt pa je tužena preko tjedna svakodnevno sa zajedničkom djecom stranaka putovala i išla u Patkovac nahraniti svinje, a subotom i nedjeljom su zajednički išli i tužitelj i tužena u Patkovac hraniti svinje. O tome kakve su prihode ostvarivali od svinjogojstva i tužitelj od svojega obrta nije se mogla izjašnjavati, ali su sve svoje prihode koristili zajednički i ulagali i u svinjogojstvo i u obrt jer tužitelj je posudio novac da bi kupio kamion, pa onda od zarade vraćao novac. U vrijeme kad su se vratili kod roditelja tužene tada je proizvodnja mlijeka glasila na oca tužene, no međutim on je to tada prebacio na tuženu i ona se vodila kao proizvođač mlijeka s time da su prvotno mlijeko prodavali Dukatu, a poslije poljoprivrednoj zadruzi Đurđevac. Na ime tužene je 2003. upisan OPG. Na nekretninama koje je majka tužene naslijedila od svoje majke u Patkovcu i koje nekretnine joj je njena majka darovala prvotno su stranke novcem dobivenim od kredita podignutog u Erste Banci sagradili štalu, radi se o montažnoj štali, ona je sagrađena negdje 2004., nakon toga je sagrađena na istim tim nekretninama i druga štala i to 2006. od novca dobivenog od HBOR-a s tim da je za onaj prvi kredit namijenjen za izgradnju prve štale otac tužene dao opteretiti svoju kuću, a kod izgradnje ove druge štale i drugog kredita sve su nekretnine dane pod hipoteku. Ona prva štala je sagrađena za 50 komada stoke, a druga za 100 komada stoke. Postoji i izmuzište za mužnju krava koje je sagrađeno negdje 2004. ili 2005. odnosno nakon gradnje prve štale, to prvotno izmuzište je bilo namijenjeno za mužnju 6 krava, kasnije kad je građena druga štala tada je prošireno to izmuzište i ono je namijenjeno za mužnju 16 krava, a na to izmuzište je 2006. i 2007. sagrađen je stan od 120 m², u produžetku na izmuzište je napravljena kuhinja, sobica, kupaona i wc za radnike. U okviru tog izmuzišta nalazi se strojarnica, mljekara i kancelarija i sabirno mjesto gdje se dolazi sa cisternom radi ubiranja mlijeka. Ove štale, izmuzište i stan i druge prostorije su sve sagrađene na nekretninama upisanim u zkuibr. 79 k.o. Prespa koje je tuženoj darovala njena majka, a koje je ona pak naslijedila od svoje majke. Sagrađena je još jedna štala i to djelomično na ovom zemljištu koje je darovano tuženoj, a djelomično i na kupljenom zemljištu. U vrijeme kad su stranke zasnovala zajednicu tužena nije nigdje radila, ubrzo je i rodila sina Matiju, te u biti tijekom zajednice stranaka i nije imala radni odnos već je samo jedno kraće vrijeme radila sezonski i u jednoj trgovini no nije imala mogućnost raditi takve poslove jer joj nije imao tko čuvati djecu. Tužitelj je radio sve onako kako je on naveo i točno je i da dok je bio na ratištu da je slao svoju plaću za potrebe domaćinstva. Kad su stranke zasnovala zajednicu tužitelj nije imao svoje posebne imovine, a tužena je imala vozilo marke Golf, proizvedeno 1985., ono je tijekom zajednice prodano, ne zna kada, ne zna za koji iznos, ali zna da su novac uložili u kupnju drugog vozila s kojim su se koristili. Tijekom zajednice stranke su zajednički trošili svoja primanja, a kolika su se stvarno primanja ostvarivala od svinjogojstva, zatim od tužiteljevog obrta nije se mogla izjašnjavati jer su sve prihode trošili i na uobičajene životne potrebe, a i ulagali dalje u gospodarstvo. U Patkovac su se preselili negdje 2006. ili 2007. a prije toga su morali svakodnevno ujutro i navečer putovati u Patkovac radi prehrane krava. Tijekom zajedničkog života kupovane su pokretnine i to osobna vozila, traktori i radni strojevi i to je sve kupovano na leasing na OPG.

Prvo je kupljen jedan traktor sa priključcima – plugom, tanjuračama, nakon toga je nakon dvije godine kupljen drugi traktor također na leasing, a onda kad su dobili subvenciju od grada Bjelovara kupljen je treći traktor, sve ove pokretnine koje su predmet privremene mjere su otplaćene. U vrijeme kad je tužitelj napustio zajednicu trošak leasinga je bio 50.000,00 kn, a danas je ostalo za otplatu svega oko 5.000,00 kn. Inače tijekom zajedničkog života dizani su krediti za potrebe OPG-a. Sve ove pokretnine koje su predmet privremene mjere osim vozila marke Toyota Hilux su u tuženičinom posjedu, dok je Toyota Hilux u posjedu tužitelja jer ga je on uzeo kad je odlazio, a to vozilo glasi na OPG. Stranke su zajednički radili i stvarali na gospodarstvu, ali su i roditelji tužene dosta tu pripomogli, pa tako kad je tužitelj za potrebe svog obrta kupovao kamion tada je otac tužene prodao komad zemlje za tadašnjih 2.000,00 dem i dao tužitelju za kupnju kamiona. Doprinos roditelja tužene je i u tome što je tuženoj njen otac dao svojih 20 krava u vrijeme kad su se počeli baviti sa muznim kravama i kada je otvoren OPG na ime tužene. U biti stranke su se bavile proizvodnjom mlijeka, a od ostvarenih prihoda od mlijeka plaćali su se krediti, dobavljači, potrošni materijal, radnici, a i kupovana je zemlja. Sve nekretnine koje su predmet ovog postupka su kupljene od prihoda od mlijeka i kupljene su za vrijeme trajanja zajednice stranaka, te su sve te nekretnine u naravi oranice. U braku stranaka rođeno je dvoje djece, Matija i Mihaela, oboje žive sa tuženom u istom domaćinstvu, Matija se oženio i ma dvoje djece, a Mihaela nije udana. Matija je od malena sudjelovao u svim poslovima oko OPG-a jer je ljubitelj životinja i oduvijek se želio baviti tako da on u biti danas obavlja sve poslove za OPG-a, završio je za veterinarskog tehničara, školovanje je završio 2008. nakon čega ga je u veljači 2009. prijavila za zaposlenika OPG-a i isprva je primao plaću od 6.000,00 kn mjesečno koju mu je tužitelj povisio na 10.000,00 kn mjesečno, no sam si je Matija plaću smanjio na 7.000,00 kn mjesečno zbog trenutačne financijske situacije sa OPG-om. Matija uglavnom vodi sve poslove za OPG jer tužena to nije ni u mogućnosti budući se od cjelokupne situacije razboljela. Mihaela je oduvijek pomagala u poslovima u kući, a i u svemu što je bilo potrebno, pa čak kad je bilo potrebe u poslovima dojenja krava i tu je pomagala. Ona je završila fakultet u Rijeci 2015. za odgajateljicu na Učiteljskom fakultetu i radi u Velikom Grđevcu kao odgajateljica. U vrijeme kad je tužitelj napustio zajednicu na gospodarstvu je ukupno bilo između 280 do 300 komada krava, a ukupno stoke je bilo oko 450 do 500, a danas ukupno ima na gospodarstvu oko 450 komada stoke i to junica, krava, telaca i bikova, a taj broj se svaki dan mijenja. Stanje dugotrajne imovine koji je dostavljen uz tužbu prikazuje sve ono što bilo na OPG-u no tu nekih stvari koje su navedene više nema, a uostalom radi se i o potrošnim stvarima koje su zamijenjene drugim, morala bi detaljno proučiti svaki dio tog popisa da bih mogla za sve ono što se tu navodi reći da li to postoji ili ne postoji. Kad je tuženik otišao sa gospodarstva ne sjeća se kolika je bila proizvodnja mlijeka i prihoda od toga, a danas se dnevno proizvodi oko 5000 litara mlijeka. Nije bila u mogućnosti sve kredite otplatiti no sa bankama je postigla dogovor i ima namjeru otplatiti sve kredite, inače je i njen račun i od sina u blokadi već tri godine, a do toga je došlo jer nije bila u mogućnosti otplatiti sve na vrijeme. Svi krediti koji su podizani za vrijeme trajanja zajednice i leasing za kupljene pokretnine otplaćivani su od prihoda ostvarenih prodajom mlijeka. Svi krediti za čije vraćanje su upisani zalozi na predmetnim nekretninama znala je radi čega se podižu, no za neke su se i sin i tužena protivili na što je tužitelj imao odgovor da nisu ambiciozni. Sin Matija je imao svoju firmu koju je morao na kraju dati pod hipoteku kao i sebe osobno upravo za osiguranje vraćanja ovih kredita. Sigurno još ima za vratiti oko 4.000.000,00 kn kredita. Roditelji tužene su pomagali sve negdje do 2006., 2007. do kad su

krave bile na njihovom gospodarstvu gdje su oni i fizički kad su i kako mogli pomagali oko krava. Otac je pokojni, a majka je još uvijek živa. Tuženičin račun je blokiran od strane HBOR-a i Erste. Tužitelj je sudužnik po kreditima, on je također blokiran. Kad je tužitelj napustio zajednicu nije dobio ništa iz OPG-a. Prihod na gospodarstvu 2018. je već bio u padu u odnosu na 2017., a zbog dugova. Ne zna da bi sin Matija dobio kakav poklon za svoj 18. rođendan. Nije za 18. rođendan dobio nikakvo vozilo, posebno nije dobio Pasata. Uvidom u stanje dugotrajne imovine koje se nalazi u spisu na listovima 21 – 33 navodi da se u tom stanju dugotrajne imovine ne mogu prenijeti s jednog mjesta na drugo mjesto imovina navedena pod rednim brojevima 1., 9., 14., 194., 195. i 279. Građevinski objekti – štala koja je navedena u stanju dugotrajne imovine pod rednim brojem 1. se nalazi na nekretninama koje su kupljene. U posjedu tužene i posjedu OPG-a sa stanja dugotrajne imovine koji se nalazi u spisu na listovima 21 – 33 ne nalazi se imovina pod rednim brojevima 24., 25., 50. i 60., a isto tako ni sve krave navedene u tom stanju dugotrajne imovine jer su neke uginule ili izlučene. U stanju dugotrajne imovine se u odnosu na neku imovinu u rubrici količina navodi što ne znači da te imovine nema već da je ona otplaćena odnosno izašla iz knjigovodstva. Nadalje tužena je navela kako je točno je da je njihova bračna zajednica prestala 27. srpnja 2018. godine jer je tada tužitelj u noći samo nestao pod izlikom da odlazi u Austriju. No točno je i to da je on od drugog mjeseca te godine u Bjelovaru imao unajmljen stan koji je financirao iz zajedničkih sredstava tako da su već nakon odlaska u stan počele svađe između njih. Točno je ono što je rekao tužitelj oko početka njihova rada na predmetnim nekretninama i oko prodaje svinja koje su imali na predmetnim nekretninama, tj. točno je da je za prodaju svinja ostvaren iznos od oko 100.000,00 DEM. Za ovaj novac kupljene su krave da bi se mogla imati proizvodnja, a i njezin otac je imao 25 krava koje su također unesene u njihovu proizvodnju. Prvo su počeli sa proizvodnjom u Kokincu. Na tom imanju bila je stara kuća, dva štaglja i staja te garaže i kukuruzane. Do 2003. godine sve je bilo na njezinom tati jer je on vodio gospodarstvu te je vodio prodaje, u Kokincu gdje je imao i traktore i priključne strojeve, te godine je ona osnovala svoj OPG, a sa gradnjama na predmetnim nekretninama počeli su 2004. godine. 2004. godine je prošireno izmuzište u postojećoj staji i to je bilo izmuzište za 6 krava, a kasnije je građena nova staja za sto krava kreditom od HBOR-a gdje je napravljeno izmuzište za 8 krava sa svake strane. Kredit od HBOR iskorišten je za staju i opremu, ali nije bilo dovoljno stoke pa im je Poljoprivredna zadruga Đurđevac, odnosno Natura Agro Đurđevac kupila krave da bi s istima pokrenuli proizvodnju. Poslije toga su podigli kredit kod Erste banke, a ne sjeća se koje godine i koji iznos, a to je sve vidljivo iz založnih prava koja su upisani na ovim nekretninama. Sa tim kreditima je građena pista na kojoj je stavljala hrana za stoku. Do prve staje napravljena je kuća koja je samo dovršena do krova, a koja kuća je građena za njihovog sina te je dijelom financirana iz OPG-a dok je dijelom financirana iz kredita koji je podigao njihov sin. Iz sredstava OPG-a kupljena su dva nova automobila i to Toyota i BMW, dok je Polo iz svoje plaće otplaćivala za njihovu kćerku. Tuženiku je Toyota prepisana, a u OPG-u je ostao BMW. Točno je sve ono što je tužitelj govorio o objektima koji su izgrađeni. Nakon prestanka njihove bračne zajednice nije izgrađeno ništa dodatno od objekata. Tužitelj je dogovarao sve kreditne aranžmane i sve je on dogovarao, a oni su dovođeni pred svršen čin. Farmu u Lasovcu, tj. njeno preuzimanje dogovorio je tužitelj, a tamo je bilo oko 800.000,00 kuna duga prema tvrtki Fanun te je bilo još duga prema drugim dobavljačima. Unatoč našem protivljenju tužitelj je inzistirao na preuzimanju te farme što ih je dovelo do kraha. Tužitelj je bio "big boss" te ona nije znala za većinu toga što je on radio te su kod njega bile kartice, a kad ih

je doveo do svega ovoga onda je sve prebacio na sina i sinu je sa 34 godine blokirao te on sada mora sve do kraja raditi. Ne može se sada izjasniti koje je učešće u vrijednosti zemlje i onoga što je postojala na gospodarstvu, a u odnosu što je postojalo za vrijeme bračne zajednice. U OPG-u su svoj doprinos dali i sin i kćer, a kćer je godinu dana bila i zaposlena u OPG-u, a sin je radio od 15 godine u OPG-u. Sin i kćer su na ovom OPG-u radili više od 8 radnih sati. Njihov doprinos u OPG-u je bio preko onoga što su dobivali kroz plaće. Matija je sve to volio pa je završio školu za veterinarskog tehničara pa se i danas time bavi, pa je to i preuzeo. Krediti koji su utrošeni u gradnju koja je bila nisu još uvijek otplaćeni. Nakon prestanka bračne zajednice tužitelj nije sudjelovao u daljnjoj otplati navedenih kredita. Netočno je da bi na dan prestanka njihove bračne zajednice, tj. 27. srpnja 2018. godine njihovo poslovanje, odnosno poslovanje našeg OPG-a bilo u plusu jer je do razlaza i došlo zbog dugova. 2018. godine ostatak duga prema leasinzima bio je minimalno 50.000,00 eura, a oni su to sve vratili. Tužitelj je posuđivao novac i kod susjeda, a koji su povrat tražili od njihovog sina te je on to i vratio. Uz sve to je bilo i ostalih dobavljača. Gradnja je obavljena onako kako je to iskazivao tužitelj. Ništa od podignutih kredita nije otišlo nigdje sa strane već je sve uloženo u razvoj OPG-a. Kredit od HBOR-a utrošen isključivo u razvoj OPG-a. Stoga na gospodarstvu je nakon prestanka bračne zajednice dijelom prodana, a dijelom uginula. OPG ima u zakupu i državnu zemlju na rok od 50 godina, a on ne znam točno u kojoj površini. Točno je da je kredit od Erste banke od 1.500.000,00 kuna utrošen za gradnju, odnosno proširenje izmužišta. Točno je da je jedan kredit za vrijeme bračne zajednice otplaćen. Radi se o prvom kreditu kod kojega je njezin otac bio jamac, odnosno i taj je kredit bio otplaćen. Ostali objekti su napravljeni sredstvima od prodaje mlijeka. Za izgradnju objekata dizali su kredite koje su vraćali od sredstava od prodaje mlijeka. Kredit od 822.000,00 eura prema Erste banci još uvijek nije otplaćen, a taj iznos je utrošen dijelom za izgradnju objekata, a dijelom za stoku, odnosno taj kredit je utrošen za izgradnju staja koje su se radile iznad farme. Gradnja je plaćana preko računa OPG-a pa bi onda iz knjiga trebalo biti vidljivo. Isto tako je i otplata kredita išla iz OPG-a, isto tako su i strojevi i pokretnine nabavljeni i plaćani sredstvima OPG-a pa je vidljivo. Stoka je također plaćana sredstvima iz OPG-a te je ista markirana i vidljivo je u papirima OPG-a. Tužitelj i tužena nisu imali nikakva sredstva mimo sredstava od rada OPG-a, a njihov sin je jedno vrijeme imao trgovačko društvo koje je također dovedeno do kraha jer je bio jamac za njihove kredite. Zemlju koju je sin kupio od plaće je također dao pod kredite OPG-a i to za vrijeme trajanja njihove bračne zajednice. Kreditima koji su upisani na predmetnim nekretninama kupovana je stoka, izgrađivani su objekti, kupovani traktori i strojevi te je kupovana dodatna zemlja. Dio građevinskih radova banka je plaćala izravno izvođačima radova. Sve je to vidljivo iz knjigovodstva OPG-a. U ponovljenom postupku u predmetu P Ob-264/2025 obzirom da je nakon nakon prvotne ukinute odluke promijenjen raspravni sudac i stranke su ponovno saslušavane, tužena je u svom iskazu navela kako je bračna zajednica sa tužiteljem započela 3.3.1990. godine. Faktični prestanak njihove zajednice dogodio se još 2017., a konačno je zapravo tužitelj otišao u srpnju 2018. otišao iz njihove kuće, a formalno su razvedeni u listopadu 2018. Nadalje navodi da su u periodu od 1990 do 1996 tužitelj i ona živjeli kod njenih roditelja u Kokincu, a onda su preselili na stan, da su njeni baka i djed živjeli u Patkovcu, imali su kuću, gospodarske zgrade, štagljeve i garažu, to je na mjestu gdje sada ona živi, te da su na adresi Patkovac 67 počeli živjeti negdje 2009. godine, kad su baka i djed umrli ona je to naslijedila od mame, te da oni kad su došli tu radili su farmu uz postojeće zgrade koje su već tamo bile, a suprug je htio da se kuća sruši jer im nije bila

potrebna još su tad živjeli u Kokincu kod njezinih, te da je 2003. godine ona otvorila OPG na svoje ime i tada su oni u Patkovcu krenuli graditi štalu, sve na toj čestici koju je ona dobila od majke, te da su to isfinancirali iz kredita koji su podigli u Erste banci i njezin otac je tada njima bio jamac i dao je svoju kuću pod hipoteku jer oni nisu mogli podići kredit a sve kako bi ovo mogli isfinancirati. Na toj čestici su oni 2006. ili 2007 gradili još jednu štalu za 100 krava i za to su također uzeli kredit od HBOR-a. Te kredite otplaćivao je OPG. Nadalje navodi da je ona bila nositelj OPG tužitelj je bio član OPG a od 2012. je bio član i njen sin. Na toj čestici radila se laguna – gnojnica. Na postojećem jednom od objekata na toj čestici je napravljen stan u kojem oni sada žive, a prizemlje tog objekta je služilo za radnike. Mogu reći nadalje da se gradnja tog stana isfinancirala iz kredita kojeg sam podigla ja, taj kredit je otplaćivao OPG. Taj stan smo namjestili i u njemu su živjeli, ona u njemu i danas živi. Tužitelj je za vrijeme trajanja braka radio na OPG najviše su tu ispaštali sin i ja on se bavio politikom, bio je i u prosvjedima. Za vrijeme trajanja bračne zajednice iz sredstava OPG kupili su nešto zemlje koja je bila oko njih i u njihovoj bližoj okolini, a ona je upisana kao vlasnik te zemlje. Za potrebe OPG kupovani su traktori i kombajn, svi su oni kupovani iz sredstava OPG odnosno pojašnjava kupovali su ih na leasing i to se sve otplaćivalo od OPG. Kupljena su dva traktora Deutz Fahr jedan nam je u silaži izgorio i jedan je još uvijek kod nas i još jedan traktor TTV, kombajn je isto kupljen odnosno uzet je na leasing, balirka je također uzeta na leasing. Kada je tužitelj otišao još je ostalo dugovanja po ovim lizinzima, bilo je 50 000 eura dugovanja ali su to sada sve vratili. Dobavili su obavijest od leasinga da smo dugovanja riješili. Za vrijeme trajanja bračne zajednice kupili su dva automobila i to Toyotu i BMW. Kada je tuženik otišao ona je njemu prepisala Toyotu jer je on to tražio, leasing za te automobile plaća iz sredstava OPG a kad je otplatila leasing za Toyotu onda je taj automobil mogla prepisati tužitelju. Navodi da kada je umro jedan prijatelj tužitelja iz Lasovca koji je imao firmu tužitelj je samoinicijativno otišao u banku dogovorio kredit s namjerom da otkupi tu farmu ta farma je otprilike otkupljena 2013 ili 2014 godine, ta farma glasi na nju, a kuća glasi na sina jer je njihov sin to kupio od žene od tog prijatelja tužitelja, farma je bila na jednoj čestici a kuća na drugoj čestici. Navodi da sada OPG od imovine ima 120 hektara državne zemlje, zakup je sklopljen na 50 godina, bez jednog dijela će ostati jer tu sad prolazi autoput za Viroviticu, nezna točno koliko zemlje ima u njenom vlasništvu, te da je od svojih roditelja naslijedila otprilike 10 do 12 rali zemlje. OPG sada ima više od toga u vlasništvu, te je njezin sin postao član OPGa 2012. godine i od tada je prijavljen, te su svi primali plaću. Mladen Šolčić nije primao plaću, on ju nije htio primiti jer je bio dužan državi po osnovi svog autoprijevoznčkog obrta a dugovanja je ona osobno podmirila iz svoje plaće. Jedan dio štala je bio izgrađen do 2012. godine a jedan dio nije. 2012 nisu bile izgrađene prostorije za strojeve, hala za sjeno, a nakon 2012. je još izgrađivan prostor za krave, nadstrešnice da se mogu životinje smjestiti te hale za strojeve. Prostor za žito je također rađen poslije 2012. godine. Pojašnjava da zemlju u zakup je dobila na temelju natječaja koji je bio otvoren, na njega sam se prijavila ima ugovore za to i sve, te ne zna da li je netko dobio te površine zakupe. Vezano za popis dugotrajne imovine koji je naveden u tužbi navodi da naravno u popisu dugotrajne imovine nije sve što se nalazilo na OPGu odnosno ulazilo u njegovu imovinu jer pojašnjava ništa ne može trajati vječno, stoka je ugibala, traktori su se habali, navodi primjer izmuzišta koje se mora svakih 6 mjeseci mijenjati. Recimo motor za pokretanje izmuzišta koji su imali je nakon dvije godine krepao, naprosto kako se sve to ti strojevi habaju svake dvije do tri godine moraju se novi stavljati odnosno mijenjati. Navodi da je tužitelj tražio njenog knjigovođu popis dugotrajne imovine bez njenog pristanka na to,

te da se svi krediti vode na nju nitko tužitelja nije pitao o tome iako je on sudužnik, samo zna da su ona i sin blokirani za tužitelja ne znam Naravno da su stvari koje su pobrojani u dugotrajnoj imovini u OPG i bile. Nakon prestanka bračne zajednice s tužiteljem nije isplaćivala nikakav novac s osnova prihoda OPG, te ne zna točno koliko su godina živjeli u podstanarstvu. Nadalje navodi da kuća koju je ona naslijedila a koja je srušena izgledala je tako da je u toj kući bio priključak plina, struje, postojale su dvije sobe, kupaona, kuhinja, hodnik, bile su još neke prostorije do toga recimo gdje se radilo kolinje, garaža je postojala, to je sve bilo kao u produžetku kuće, postojala je septička jama, ovo sve što je nabrojala bilo je srušeno do temelja, a priključci su ostali, te da kada su kupovali ovu zemlju o kojoj je pričala i kada su sređivali taj stan za življenje njihov sin Matija je već bio član OPG-a, on je radio tada i i njoj bio jamac za kredite i njegova firma također Erste banci, ali ne zna da li je zemlja koja glasi na njenog sina u dugotrajnoj imovini OPG ali zna da je opterećena kreditima vezanim za OPG u Erste banci. Vozilo BMW X6 je isplaćen leasingom prošle godine, dakle leasing je bio šef prošle godine, odnosno vlasnik, a kada je ona kredit otplatila onda je vlasnik istog postao OPG. Traktor Case je financiran leasingom i to je sve otplaćeno pretprošle ili prošle godine jer su tek ove godine dobili dokumente osiguranja, vraćena je zadužnica. Teleskopski manipulatori stečeni su isto leasingom, ne može točno reći kad su ih uzeli, a prošle ili pretprošle godine su ih otplatili i sada su u vlasništvu OPG-a. Silo kombajn i balirka su također bili na leasing uzeti, te da nakon što je tužitelj napustio bračnu zajednicu je ostalo 50 000 eura dugovanja po tim lizinima a koji su vraćeni prošle ili pretprošle godine svi kompletno. Za traktore iz tužbe navodi da je jedan od traktora otplaćen još dok je tužitelj bio s njima taj traktor je izgorio, a drugi traktor je još uvijek na OPG i oni ga koriste i to je sve bilo financirano leasingom, jedan je bio financiran kreditom Erste banke, a kad je otplaćen ne zna. Jedan je bio isplaćen još dok je tužitelj bio u domaćinstvu, a drugi nakon što je on otišao. Ovaj traktor koji je izgorio više nije kod njih, prodan je, ne sjeća se za koji iznos. Nadalje navodi da se ne sjeća koliko je bila velika i stara kuća koju je opisivala, ali to su tad bile kuće sa velikim sobama, možda je mogla imati oko 150m², a možda je mogla biti građena 1978 ili 1979 godine jer je kuća imala fasadu. Kad je prestala njena bračna s tužiteljem OPG, ne sjeća se koliko je OPG je imao krava i sada ne zna koliko ih ima u ovom trenutku s obzirom da se to svaki dan mijenja. OPG je za vrijeme trajanja bračne zajednice imao zaposlenike, kad je bila sezona je bilo više zaposlenih oko 8, a kad nije bilo sezone onda manje, a sada ih je 8 zaposlenih.

15. Svjedokinja Anka Popović (list 223 – 225), majka tužene, u svom iskazu navodi da su stranke svoj zajednički život započeli sa roditeljima tužene i roditeljima pok. oca tužene te je tijekom tog zajedničkog života rođen sin stranaka Matija Šolčić. Svjedokinja je darovala tuženoj svoje nasljedstvo i to 8 rali zemlje zajedno sa kućom u kojoj se moglo stanovati, a sve se to nalazilo u Patkovcu i na toj darovanoj zemlji su se stranke počele baviti svinjogojstvom. Dok su živjeli u domaćinstvu roditelja tužene u braku stranaka je rođena i njihova kćerka Mihaela. Ne zna točno koje godine su se stranke odselile i otišle živjeti u Bjelovar u podstanarstvo. U nekom razdoblju tužitelj je kupio kamion i bavio se prijevozničkom djelatnošću, to je bilo u vrijeme kad se suprug svjedokinje razbolio, a za kupnju tog kamiona je pok. suprug prodao zemlju i mali traktor i taj novac dao za kupnju kamiona, a koliko je taj kamion koštao ne sjeća se. Tom prijevozničkom djelatnošću tužitelj se bavio neke 3 ili 4 godine i poslije taj kamion prodao. Svinje su držali na gospodarstvu kojega je svjedokinja darovala tuženoj. Kad se pok. suprug razbolio tada su ponovno stranke

došle živjeti kod njih u Kokinac i tada je na njihovom gospodarstvu bilo 20 komada stoke i o njoj su stranke preuzele brigu te su još nadokupile nešto stoke, nekih 10-tak komada, a na gospodarstvu kojeg je darovala tuženoj u Patkovcu napravili su modernu štalu od novca dobivenog na kredit, a za taj kredit je pok. suprug dao pod hipoteku 8 rali zemlje. Kada je ta moderna štala u Patkovcu napravljena tada su stranke svu stoku s gospodarstva u Kokincu preselili u Patkovac i tamo su hranili tu stoku. Naknadno su u sklopu te moderne štale napravili izmuzište i objekat za stanovanje te su se i preselili u Patkovac. Kad su stranke dobile kredit od HAVOR-a tada su napravili novu štalu. Inače su tijekom svog zajedničkog života stranke kupovale potrebnu poljoprivrednu mehanizaciju, ona je kupovana na kredit, na lizing, što je sve kupljeno nije mogla nabrojati jer ima dosta toga. Stranke su imale svoju poljoprivrednu mehanizaciju za obradu zemlje. Obrađivale su puno zemlje, prvotno onu zemlju koju je svjedokinja darovala tuženoj, a naknadno su i sami kupovali okolnu zemlju. Na ime tužene otvoren je OPG i preko njega su stranke se bavile stokom. Ta stoka je uglavnom bila namijenjena za proizvodnju mlijeka, krave su se telile i ženska telad je dalje ostavljana na gospodarstvu za rasplod, dok su mušku telad prodavali. U vrijeme kad su stranke prestale zajednički živjeti na gospodarstvu je ostalo oko 400 komada stoke, a toliko je ima i danas jer su tužena i unuk Matija Šolčić nakon tužiteljevog odlaska borili se i nastavili raditi na gospodarstvu pa su tako nastavili otplaćivati i kredite. Ne zna točno koliko se obrađuje zemlje na gospodarstvu ali zasigurno oko 100 rali zemlje i tu zemlju obrađuje unuk Matija, a pripomažu mu i prijatelji po sistemu protuusluge jer i on pomaže njima kad im nešto treba. Unuk Matija Šolčić je od osnovne škole pomagao i radio poslove na gospodarstvu. Dok je išao u školu u Križevce kad bi došao doma njega je čekao traktor i zemlja da ju obradi. Tužitelj nije htio uzorati zemlju za koju je bio zadužen unuk Matija da ju treba uzorati. Unuk Matija Šolčić je radio sve što je trebalo na gospodarstvu, a i danas isto tako. On prima plaću u OPG-u. Unuka Mihaela Šolčić je oduvijek na gospodarstvu radila što je bilo potrebno, a i u domaćinstvu jer je pomagala u poslovima u kući, a i dan danas pomaže u svemu što je potrebno, pa čak i sada kada radi pomogne u poslovima u izmuzištu kad dođe s posla. U zajedničkom domaćinstvu u Patkovcu žive tužena, unuka Mihaela Šolčić, unuk Matija Šolčić sa svojom obitelji, suprugom i dvoje djece. U vrijeme dok su stranke živjele zajedno u domaćinstvu sa roditeljima tužene u Kokincu nisu za to plaćali nikakav najam, sudjelovali su u troškovima za režije i kupovali ono što je potrebno za jedno domaćinstvo. O tome koje su prihode i kakve ostvarivali tijekom zajedničkog života stranke nije se mogla izjašnjavati. Stranke su u početku njihova zajedničkog života u Kokincu živjeli najviše tri godine. Ne sjeća kad su došli drugi puta živjeti kod roditelja tužene i kad se pok. suprug razbolio. U vrijeme dok stranke nisu živjele s roditeljima tužene neko vrijeme je tužena radila kao trgovac, no kako su djeca bila mala, a svjedokinja ih nije mogla čuvati zbog obaveza na gospodarstvu pa je tužena bila prisiljena napustiti posao. Kredit radi kojeg je pok. suprug dao hipoteku na svoju zemlju je otplaćen jer je to bio kredit na 8 godina. U vrijeme kad je svjedokinja darovala nekretnine u Patkovcu tuženoj u naravi je tamo bila kuća, radilo se o prizemnici koja je imala dvije sobe do ceste, zatim je imala kuhinju, kupaonicu i jednu nusprostoriju, u nastavku na tu prizemnicu bio je ključ duljine 20 metara koji se nastavljao na kuću, na taj ključ se nastavljao mlin, kocevi za svinje, štagalj i štala i bio je još jedan štagalj, ta kuća koju je opisala je bila dobra za stanovanje no tužitelj je u njoj držao žito, a nije ju htio preurediti za stanovanje, kasnije su svi ovi objekti srušeni. Osim opisanih objekata u vrijeme darovanja svjedokinja je tuženoj darovala i zemlju, oko 8 rali od čega je oko ral i pol bilo livada, a sve ostalo u jednom komadu je bila oranica. Sada se na nekretninama u

Patkovcu gdje je nekad bila stara kuća i objekti koje je svjedokinja darovala tuženoj nalaze dvije štale, zatim izmuzište za krave na koje se nastavlja kuća u kojoj stanuju tužena i djeca, ispred te kuće se nalazi mljekara, a sve je pod jednim krovom. Na tom istom dijelu nalazi se nedovršena kuća koja ima zidove i krovnište, ona je namijenjena za unuka Matiju. Stranke i unuk Matija su za potrebe OPG-a obrađivali zemlju u Kokincu koja je bila vlasništvo supruga svjedokinje, a i dan danas obrađuju tužena i unuk Matija tu zemlju za potrebe OPG-a, te zemlje ima između 12 do 13 rali i tu zemlju je naslijedila nakon suprugove smrti tužena.

16. Iz iskaza svjedokinje Mihaele Šolčić (list 225 – 227), kćerke stranaka, proizlazi da je studij u Rijeci, koji je trajao 4 godine, završila 2018., završila je studij za odgojiteljicu i od 2019. radi u Dječjem vrtiću u Grđevcu. U Rijeci je bila podstanar, troškove su plaćale stranke, na drugoj godini studija kupili su joj novo osobno vozilo marke Polo s kojim je iz Rijeke dolazila kući i to u početku svaki vikend no nakon nekog vremena jednom mjesečno za vikend. Kako pamti u Patkovcu je postojala stara kuća i tamo su se držale svinje, sada postoje dvije velike farme, izmuzište iznad kojeg je stan površine 120 m² u kojemu stanuju ona, tužena, njen brat Matija sa suprugom i dvije maloljetne kćerke, a ispod toga stana u prizemlju se nalazi kuhinja, mala sobica i prostorija u kojoj se presvlače zaposlenici, iza se nalazi još jedna štala u kojoj se drži stoka i to muzne krave jer sva stoka nije stala u dvije velike farme. Pored tog svega nalazi se bratova kuća sagrađena prije 3 ili 4 godine, a u njoj nitko ne stanuje. Kada je tužitelj 2018. napustio domaćinstvo broj stoke se povećao tako što je brat Matija povećao broj muznih krava kako bi se mogli otplaćivati dugovi. OPG je i u vrijeme kad su stranke živjele zajedno, a i danas ima 7 ili 8 zaposlenih, dvije žene koje su zaposlene zajedno sa tuženom, rade u izmuzištu, dva zaposlenika pomažu u radovima na polju, čišćenju štala i drugim poslovima na farmi, jedan zaposlenik radi poslove u računovodstvu, a zaposleni su još i tužena, brat Matija i njegova supruga. Svjedokinja je kad je završila studij i vratila se u Patkovac sve do zaposlenja 2019. bila prijavljena kao zaposlenik OPG-a i primala plaću. Na gospodarstvu postoje poljoprivredni strojevi i to traktor, time da je jedan traktor izgorio, kombajn, roto drljače, sadilice, kose i drugi poljoprivredni strojevi. Dok je bila prijavljena kao zaposlenik OPG-a efektivno je i radila. Oduvijek je na gospodarstvu sudjelovala u kućanskim poslovima, a s obzirom da zaposlenici imaju doručak i ručak sudjelovala je u tim poslovima pripreme, čistila je prostorije, a s obzirom da je oduvijek navikla na život na selu i na poljoprivredu sudjelovala je i u tim poslovima, pa i danas kad je to potrebno radi u izmuzištu prilikom dojenja krava, kada treba napojiti stoku, nahraniti stoku, pripomaže kad je to potrebno. Jedna farma u Lasovcu više se ne koristi i prazna je, a kad je na toj farmi bila stoka svjedokinja je sa bratom Matijom znala odlaziti napajati tu stoku. U zadnje dvije ili tri godine dok je tužitelj živio u Patkovcu on je radio poslove u polju kao npr. bacao gnojivo, a preostale poslove je preuzeo brat Matija, tužitelj bi kad bi završio sa poslom oko 17,00 sati se otuširao i otišao i kući bi se vraćao oko 23,00 sata ili ujutro, tako je to funkcioniralo dvije ili tri godine i nakon što je tužitelj otišao saznali su da je imao stan u Bjelovaru i vodio dvostruki život. Zadnjih godinu i pol sa tužiteljem ne kontaktira.

17. Svjedok Matija Šolčić (list 227 – 230), sin stranaka, u svom iskazu navodi da od kako ga sjećanje pamti od djetinjstva zna da su do njegove pete godine stranke i on živjeli kod djeda i bake po majci u Kokincu i kad je imao 5 godina, a sestra Mihaela je bila još beba preselili su se u Bjelovar, konkretnije u Zvijerce gdje su bili podstanari. Tada je tužitelj imao kamion ili kombinirke i radio poslove za Telekom. Nakon nekih dvije godine kako su otišli iz Kokinca

na imanju roditelja njegove bake po majci počeli su se baviti svinjogojstvom i prvotno su imali 5 krmača i jednog nerasta, te kad je započeto sa tim svinjogojstvom zajedno sa majkom su on i sestra svakodnevno odlazili iz Bjelovara do Patkovca da bi se brinuli o tim svinjama dok je tužitelj te poslove brige oko svinja s njima zajedno radio tijekom vikenda. Promijenili su u Bjelovaru tri stana gdje su stanovali kao podstanari i kroz to vrijeme se broj svinja povećao pa su došli do broja od 50 krmača i svinjogojstvom su se bavili sve do negdje 2002. kada se djed po majci razbolio i tada su prodali te svinje i od dobivenog novca su kupili krave, nekih 30 ili 40 komada, te su se preselili živjeti u Kokinac na gospodarstvo roditelja tužene koji su tada na gospodarstvu imali 15 do 20 komada stoke i te 2002. se u biti počeo ozbiljnije baviti sa stokom i tad je i osnovan OPG s namjerom osnovne djelatnosti da se bave mljekarstvom i od tada se na OPG-u to mljekarstvo i počelo i razvijati. Tada se u Patkovcu srušilo one stare objekte koji su bili gdje su držali svinje te napravljena jedna farma za 50 krava od kredita podignutog u Erste banci od 500.000,00 kn, zatim je napravljeno na mjestu gdje je bio svinjac koji je u biti rekonstruiran za izmužište za 6 muznih krava, naknadno 2006. dobili su kredit od HBOR-a i tada je napravljena druga farma za 100 krava, te je prošireno izmužište za 16 muznih krava. Naknado su sagrađene još 4 farme. Dakle, prve dvije farme su napravljene od novca dobivenih kreditom, a preostale 4 farme od prihoda ostvarenih radom na OPG-u, a i od nenamjenskih kredita. Sada se u Patkovcu nalaze ukupno 6 farmi, gledajući od ulice sa lijeve strane se nalazi ona prva sagrađena farma, do nje je izmužište, mljekara i kancelarija sve gledano do ulice, a u tom prizemnom dijelu gdje je izmužište, mljekara i kancelarija u nastavku s druge strane nalazi se jedna kuhinja, špajza, jedna sobica i kupaonica. Na katu tog dijela gdje je izmužište, mljekara i kancelarija kuhinja, špajza, jedna sobica i kupaonica napravili su stan površine 120 m² kojeg koristi obitelj za stanovanje tj. tužena, sestra Mihaela, svjedok sa svojom obitelji, suprugom i dvoje maloljetne djece. Na to sve se nadovezuje druga farma o kojoj je govorio da je sagrađena od kredita dobivenog od HBOR-a, a iza svih tih opisanih objekata gledajući od ceste nalaze se one 4 farme i to svaka za sebe. O svemu što je rađeno, napravljeno i sagrađeno, govori u množini jer su to sve zajedno kao obitelj radili. Prije 8 godina je do svih ovih objekata koje je opisao kupljeno jedno zemljište na kojemu je započeta gradnja svjedokove kuće koja je trenutno u roh bau stanju, sagrađeni su zidovi i napravljeno krovništvo no nije ništa više u toj kući radio i dovršavao zato što je sve opterećeno kreditima, odnosno sva zemlja koja je vlasništvo OPG-a, koja je vlasništvo njegove majke i svjedokova zemlja je opterećena kreditima. Istovremeno kad se gradila druga farma u Patkovcu gradio se i stan te su se u Patkovcu preselili u vremenu između 2006. i 2007. U srednju školu je išao u Križevce, to je bila poljoprivredna škola za smjer veterinarski tehničar, a boravio je u đlačkom domu, svaki vikend je dolazio doma. U Križevcima je završio 3 razreda srednje škole no jedan je razred pao pa je 4. razred srednje škole pohađao i završio u Varaždinu, a tamo je u školu putovao sa osobnim vozilom marke Pasat, vlasništvo OPG-a, kojeg su svi u domaćinstvu koristili za vožnju. Od malih nogu sudjelovao je u svim poslovima na poljoprivredi i oko stoke, a ovisno o svojoj dobi, mogućnosti i sposobnostima tako je radio potrebne poslove, pa je ispočetka radio poslove oko hranjenja stoke, kad je imao mogućnost i stekao vozačku dozvolu vozio je poljoprivredne strojeve s time da je sa traktorom u polju radio i vozio ga i prije nego što je dobio vozačku dozvolu. Kad je navršio 18 godina odmah je bio prijavljen kao zaposlenik OPG-a, prva plaća mu je bila 4.500,00 kn mjesečno, ona se s godinama povećavala i bila je čak jedno vrijeme 10.000,00 kn mjesečno, no sam si je tu plaću smanjio na 7.000,00 kn mjesečno. Za sestru Mihaelu zna da je ona dobivala stipendiju od OPG-a za vrijeme dok je studirala. U OPG-u je uvijek zaposleno 8 ili 9 osoba, trenutno uz tuženu još su 3 žene zaposlene u izmužištu, za poslove hranjenja stoke i obrade zemljišta i ostalih potrebnih

poljoprivrednih poslova uz svjedoka zaposleno je još tri osobe, njegova supruga je također zaposlenik OPGa od mjeseca rujna 2021., a kad je sezona poslova na poljoprivredi, konkretno vezano uz zemlju i njenu obradu, tada je potrebno još nekoga dodatno zaposliti za te sezonske poslove. Prihodi na gospodarstvu su od mlijeka, trenutno se svakodnevno proizvede 5300 litara mlijeka koje svakodnevno iz vlastite mljekare u kojoj se nalaze laktofrizi odvozi Dukat. Ti prihodi se troše za potrebe gospodarstva, za podmirenje postojećih obveza za kredite, naknade dobavljačima, plaće zaposlenicima i sve ostalo što je potrebno u okviru jednog OPG-a tako da u biti čistog prihoda koji bi ostao nema. Osim toga specifična je priroda posla tako da se nikad ne zna kakav se izvanredni trošak može dogoditi. Sada trenutno na gospodarstvu ima oko 450 do 500 komada stoke i to krava, teladi, bikova i junica, a toliko ih je bilo i u vrijeme dok je tužitelj odselio iz domaćinstva, ali naravno nije to ista stoka s obzirom da je nešto stoke prodano, ostavljena su telad, nešto stoke ugrine, nešto se razboli, nešto mora na prisilno klanje, stoka je protočna, ali u količini je ista danas kao i u vrijeme kad je tužitelj otišao iz domaćinstva. Sada i u vrijeme kad je tužitelj otišao iz domaćinstva u posjedu OPG-a je oko 220 hektara zemlje koliko je i prijavljeno za poticaj, od toga je oko 38 – 40 hektara vlasništvo OPG-a, oko 120 hektara je državne zemlje u najmu, a preostalo je u najmu od privatnih vlasnika. Za vrijeme zajedničkog života tužena je uvijek radila poslove u izmuzištu, brinula o teladi, kuhala obroke za radnike i brinula o domaćinstvu. Tužitelj je radio poslove oko hranjenja stoke, na poslovima na obradi zemlje, a i bavio se politikom u smislu da je išao na poslovne sastanke vezano uz mljekarstvo i sudjelovao u tim poslovima, a obavljao je i druge potrebne poslove pravne naravi. Jedan dan na gospodarstvu izgleda tako da odmah ujutro započinje obilazak stoke na farmama, kupi se stara hrana, daje se nova hrana stoci, mužnja krava jutarnja je od 6,00 sati i traje 4 sata, poslijepodnevna mužnja počinje u 17,00 sati i završava u 21,00 sati, stoka se hrani nekoliko puta dnevno pa tako se muzne krave hrane 4 puta dnevno i to one koje su najkvalitetnije kako bi dale više mlijeka, s obzirom da je glavni prihod OPG-a od mlijeka. Tu su još poslovi oko čišćenja farmi, obrada zemlje i sve ono što jedno gospodarstvo traži. U vrijeme kad se počelo sa mljekarstvom, 2002., cijena jedne litre mlijeka je bila 4,50 kn, što je bila i osnov za kupnju stoke tj. muznih krava, dizali su se krediti kojima se kupovala zemlja i poljoprivredni strojevi, a problemi su započeli kad se cijena litre mlijeka smanjila na 2,50 kn. Stoga kako bi imao dovoljnu količinu novca da podmiri sve obaveze i to da otplati kredite, plati dobavljače, tu su i plaće zaposlenicima, bio je prisiljen kupovati muzne krave kako bi se povećala dnevna količina mlijeka, a time došlo do potrebnog prihoda. U vrijeme kad je tužitelj otišao iz domaćinstva na gospodarstvu su ostali vozilo M1, marke BMW X6 X DRIVE 3.0D, godina proizvodnje 2012., za kojeg je otplaćen leasing 2019. i sad se nalazi u njegovom posjedu, vozilo T, marke CASE IH BE MAXXUM 125, godina proizvodnje 2011., za kojeg je kredit otplaćen u cijelosti i sad se nalazi u posjedu OPG-a, vozilo T, marke DEUTZ-FAHR 150, godina proizvodnje 2005., za kojeg je kredit otplaćen u cijelosti i sad se nalazi u posjedu OPG-a, vozilo T, marke DEUTZ-FAHR, AGROTRON, godina proizvodnje 2007., za kojeg je kredit otplaćen u cijelosti i sad se nalazi u posjedu OPG-a, vozilo O2, marke PONGRATZ, godina proizvodnje 2007., radi se o prikolici za prijevoz stoke i sad se nalazi u posjedu OPG-a, vozilo T, marke DEUTZ-FAHR, godina proizvodnje 2011., za kojeg je kredit otplaćen u cijelosti i sad se nalazi u posjedu OPG-a, na njemu je zalog tvrtke Agronom koja je za OPG dobavljač repromaterijala potrebnog za poljoprivredu, taj zalog je zasnovan 2019., za dug iz 2015. ili 2016., jedan od poljoprivrednih strojeva HEF JCB-teleskopski manipulator se nalazi u posjedu OPGa, kredit je otplaćen, no koji od konkretno dva ne zna, zna da je noviji na farmi, odnosno onaj koji je po godini proizvodnje mlađi, dok je jedan prodan, taj koji je na farmi ne zna koju reg. oznaku ima, balirka marke KRONE BIG.

PACK 1290 VFS, ona je u cijelosti otplaćena i nalazi se u posjedu OPG-a, trenutno nije u ispravnom stanju i na popravku je, silo-kombajn marke KRONE BIG X 650 S, u posjedu je OPG-a, otplaćen je za njega leasing 2020. ili 2021., vozilo N1, marke TOYOTA HILUX 3.0, godina proizvodnje 2007., otplaćen je u cijelosti, u posjedu je tužitelja i to od vremena kako je on otišao iz domaćinstva, a vodi se kao vlasništvo OPG-a. Osim toga nakon što je tužitelj otišao iz domaćinstva na gospodarstvu je od poljoprivrednih strojeva još ostalo, jedan petobrazni i jedan četverobrazni plug marke Kuhn, zatim dvije roto drljače marke Kuhn jedna 4 jedna 3 metra, kose Sip 9 metara, prekretač za sijeno, zgrtač za sijeno, kanalokopač za kopati kanale na zemljama, Amazone žitna sijačica 4 m, kukuruzna pneumatska sijačica 5 redi, 3 prikolice kiperice, 2 prikolice za gnoj, 2 rasipača za umjetno gnojivo, prskalice za špricanje otrova po poljima, valjak za valjati travu po polju. U domaćinstvu funkcioniraju kao obitelj i zajedno od malena oduvijek sve rade i sudjeluju zajednički u svim poslovima i to svako radi ono što je potrebno i što može raditi. Tako je i sestra Mihaela od malena znala napajati telad, pomagati majci u kućanskim poslovima, dok je studirala u Rijeci nije mogla sudjelovati u poslovima oko gospodarstva, sad kad se vratila iz Rijeke zaposlila se u vrtiću, ali i bez obzira na posao kad god nešto treba na farmi uskoči, pa konkretno i pomogne kad treba i majci u izmužištu, sudjeluje u kućanskim poslovima, obavlja i potrebne administrativne poslove za potrebe OPG-a. Sve to kod njih funkcionira na razini zajedništva i obitelji. Tužitelj nije primao plaću u OPG-u, a on nije primao plaću, niti je bi prijavljen na OPG iz razloga što je od autoprijevoznike djelatnosti imao porezni dug, taj dug je naknadno u poreznoj upravi otplaćen. Tijekom zajedničkog života stranaka kupovana je zemlja, sva ta zemlja pa i zemlja koja je bila na svjedokovo ime i njegovo vlasništvo je morala biti zalog za zadnji podignuti kredit u Erste banci. Majka je dobila darovanjem od svoje majke i naslijedila je po pokojnom ocu ukupno oko 12 ha zemlje.

18. Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 47 – 51 i 155 – 158) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 808 k.o. Prespa i to čkbr. 65/2/K dvor, čkbr. 1001/28 dvorište, čkbr. 1178/1 dvorište, čkbr. 1180/1 livada, čkbr. 1182 oranica Gajić, čkbr. 1182/1 oranica Gajić, čkbr. 1191/1 livada u Gaju, čkbr. 1191/4 livada u Gaju i čkbr. 1192/1 livada u Gaju, sveukupne površine 1 jutro i 4356 čhv, a kao vlasnica tih nekretnina upisana je temeljem ugovora o kupoprodaji od 11. prosinca 2006.

19. Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 52 – 55 i 159 – 161) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 885 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/3 livada Prevale, čkbr. 1154/4 livada Prevale i čkbr. 1183 livada Sernjak, sveukupne površine 2082 čhv.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 37 – 39 i 162 - 164) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 742 k.o. Prespa i to čkbr. 1184 oranica Sernjak ukupne površine 757 čhv.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 71 – 74 i 165 – 167) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 1318 k.o. Prespa i to čkbr. 1187/1 livada Gaić, čkbr. 1188/1 livada Gaić, čkbr. 1188/4 livada Gaić i čkbr. 1189/1 oranica Gaić, sveukupne površine 2605 čhv.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 59 – 61 i 168 – 170) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 1317 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/1 livada Prevale i čkbr. 1154/5 livada Prevale, sveukupne površine 1 jutro i 801 čhv.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 65 – 67 i 171 - 173) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 985 k.o. Prespa i to čkbr. 1228/3 livada Berek sveukupne površine 1189 čhv, a kao vlasnica tih nekretnina upisana je temeljem ugovora o kupoprodaji od 7. svibnja 2010.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 44 – 46 i 174 - 176) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 934 k.o. Prespa i čkbr. 1220/3 livada Berek sveukupne površine 1332 čhv, a kao vlasnica tih nekretnina upisana je temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 3. svibnja 2010.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 56 – 58 i 177 – 180) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 875 k.o. Prespa i to čkbr. 1220/4 livada Berek sveukupne površine 1106 čhv, a kao vlasnica tih nekretnina upisana je temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. lipnja 2010.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 34 – 36 i 181 - 184) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 254 k.o. Prespa i to čkbr. 1213/4 oranica Prevale, čkbr. 1214/4 oranica Prevale, čkbr. 1215/3 livada Prevale i čkbr. 1215/5 livada Prevale, sveukupne površine 1802 čhv, a kao vlasnica tih nekretnina upisana je temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 6. travnja 2008.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 62 – 64 i 185 – 187) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 1093 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/4 livada Prevale, sveukupne površine 1200 čhv, a kao vlasnica tih nekretnina upisana je temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 7. svibnja 2010.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 68 – 70 i 188 – 190) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 971 k.o. Prespa i to čkbr. 1189/2 oranica Gaić sveukupne površine 934 čhv, a kao vlasnica tih nekretnina upisana je temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 3. svibnja 2010.

Iz izvadaka iz zemljišne knjige (list 40 – 43 i 191 – 193) proizlazi da je tužena upisana kao vlasnica nekretnina upisanih u zkulbr. 717 k.o. Prespa i to čkbr. 1199/2 oranica Gajić i čkbr. 1200 livada Gaić, sveukupne površine 2030 čhv.

20. Iz ugovora o darovanju nekretnina od 7. ožujka 2001. (list 258 – 260) proizlazi da je Anka Popović (majka tužene) tuženoj darovala nekretnine upisane u zkulbr. 717 k.o. Prespa i to čkbr. 1199/2 i čkbr. 1200.

21. Iz uvjerenja PU bjelovarsko-bilogorske od 26. studenog 2020. (list 132) i dopisa PU bjelovarsko-bilogorske od 26. studenog 2020. (list 133) proizlazi da je OPG Snježana Šolčić evidentiran kao vlasnik slijedećih vozila:

- vozilo M1, marke BMW X6 X DRIVE 3.0D, godina proizvodnje 2012, br. šasije: WBAFH61010L598065, reg. oznaka BJ2808SM,
- vozilo N1, marke TOYOTA HILUX 3.0, godina proizvodnje 2007, br. šasije: AHTFZ29G109011566, reg. oznaka BJ933DV,
- vozilo T, marke CASE IH BE MAXXUM 125, godina proizvodnje 2011, br. šasije: ZBBE54130, reg. oznaka BJ849FB,
- vozilo T, marke DEUTZ-FAHR 150, godina proizvodnje 2005., br. šasije: 81661263, reg. oznake BJ917DA,
- vozilo T, marke DEUTZ-FAHR AGROTRON, godina proizvodnje 2007, br. šasije: 81663466, reg. oznaka BJ793FO,
- vozilo O2, marke PONGRATZ, godina proizvodnje 2007, br. šasije: VAPK000000010606, reg. oznake BJ856DV,
- vozilo T, marke DEUTZ-FAHR, godina proizvodnje 2011, br. šasije: WSXL020400LD10791, reg. oznake BJ650FC.

22. Predmet tužbenog zahtjeva tužitelja su i pokretnine i to poljoprivredni stroj HEF JCB-teleskopski manipulator, reg. oznake BJ747HN, poljoprivredni stroj HEF JCBteleskopski manipulator, reg. oznake BJ355GS, balirka marke KRONE BIG. PACK 1290 VFS i silo-kombajn marke KRONE BIG X 650 S, koje nisu evidentirane kod nadležne policijske uprave.

23. Iz rješenja Ureda državne uprave u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji od 26. lipnja 2003. (list 118) proizlazi da je dopušten upis seljačkog gospodarstva ili obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva (dalje OPG) – Šolčić Snježana sa sjedištem u Kokinac 43000, Kokinac 44, nositelj Snježana Šolčić, u upisnik poljoprivrednih gospodarstava kao član seljačkog gospodarstva ili OPG –a naveden je Mladen Šolčić.

24. Iz rješenja Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju od 11. siječnja 2012. (list 119 i 120) proizlazi da se upisuje OPG pod nazivom Šolčić Snježana sa sjedištem u Patkovac 67 u upisnik poljoprivrednih gospodarstava, kao članovi OPG-a navedeni su Mladen Šolčić i Matija Šolčić.

25. Dakle, iz prednje navedenog proizlazi da je 26. lipnja 2003. upisan OPG – Šolčić Snježana, koja je ujedno i nositelj, a kao član tog OPG-a je upisan tužitelj, te je u OPG kao njen član upisan sin stranaka Matija Šolčić temeljem rješenja od 11. siječnja 2012., dok kćerka stranaka Mihaela Šolčić nije upisana kao član.

26. Prema navodima tužitelja sve predmetne nekretnine i pokretnine su stjecane za vrijeme trajanja bračne zajednice stranaka te su stjecane zajedničkim radom i obavljanjem gospodarske djelatnosti poljoprivrede u okviru OPG-a Snježane Šolčić.

27. S obzirom na tužiteljeve navode da su sve predmetne nekretnine i pokretnine stjecane za vrijeme trajanja bračne zajednice stranaka te su stjecane zajedničkim radom i obavljanjem gospodarske djelatnosti poljoprivrede u okviru OPG-a Snježane Šolčić i da je OPG upisan 26. lipnja 2003. nedvojbeno je da su sve nekretnine i pokretnine stjecane nakon 26. lipnja 2003., a između stranaka nije sporno da su sve i postojale u vrijeme faktičnog prestanka zajednice stranaka, a do faktičnog prestanka zajednice stranaka je došlo u mjesecu srpnju 2018.

28. Odredbom čl. 2. st. 1. toč. 4. Zakona o poljoprivredi (Narodne novine broj 66/01 i 83/02, dalje ZP/01), koji je bio na snazi u vrijeme upisa OPG-a Snježana Šolčić, propisano je da je obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo samostalna gospodarska i socijalna jedinica koju čine punoljetni članovi zajedničkoga kućanstva, a temelji se na vlasništvu i/ili uporabi proizvodnih resursa u obavljanju poljoprivredne djelatnosti.

29. Svojstvo člana i nositelja OPG-a stječe se upisom u registar prema uvjetima Pravilnika o upisu poljoprivrednih gospodarstava (Narodne novine broj 128/02, 122/03, 189/03, 2/05, 129/05, 152/05, 38/06, 27/08 i 29/09).

30. Za razliku od ZP/01, odredbe Zakona o poljoprivredi (Narodne novine broj 149/09, 127/10 i 120/12, dalje ZP/09), uređuju odgovornost nositelja za poslovanje OPG-a (čl. 3. st. 1. toč. 6.).

31. Prema odredbama ZP/01, jednako kao i odredbama ZP/09, te odredbama Zakona o poljoprivredi (Narodne novine broj 30/15, dalje ZP/15), obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo nema pravnu osobnost i stoga ne može biti nositelj prava i obveza iz obveznog odnosa, već fizička osoba koja je nositelj obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva.

32. U smislu Pravilnika o upisu u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava članovi OPG-a su punoljetni članovi istog kućanstva koji imaju prebivalište na istoj adresi, a bave se stalno ili povremeno radom na gospodarstvu.

33. Naime, OPG se upisuje u upisnik u Uredima državne uprave podnošenjem zahtjeva za upis. Uz zahtjev za upis dostavlja se kopija osobne iskaznice nositelja OPG-a, izjava članova OPG-a o izboru nositelja OPG-a, kopije osobnih iskaznica svih članova OPG-a, posjedovni list katastarskih čestica koje se prijavljuju, kopija ugovora o zakupu ili izjava vlasnika o davanju zemljišta na korištenje bez naknade i izvadak iz katastra čestica za sve prijavljene čestice koje nisu u posjedovnom listu nositelja i članova OPG-a i kopije dokumenata o postojećim upisima u registre i evidencije ministarstva i od ministarstva ovlaštenih ustanova.

34. Dakle, nositelj OPG-a nema svojstvo vlasnika OPG-a, već je on od strane članova gospodarstva izabran za nositelja koji se pojavljuje u pravnom prometu kao odgovorna osoba koja zastupa OPG. Ostali članovi OPG-a imaju iskaznice na temelju kojih se legitimiraju kao članovi OPG-a.

35. U takvom obliku organiziranja u obavljanju poljoprivredne djelatnosti ne pojavljuje se pojedinac, već sudjeluju svi članovi gospodarstva, samo se kao odgovorna osoba pojavljuje nositelj gospodarstva koji je ovlašten podnositi prijave na natječaj, za kupnju, zakup ili koncesiju poljoprivrednog zemljišta, zaključiti ugovor, podnositi prijedlog za upis u odgovarajuće upisnike ili zemljišne knjige i slično.

36. Tako postoji i razlika OPG-a u odnosu na poljoprivrednika. Naime, poljoprivrednik se kao fizička osoba samostalno bavi poljoprivredom na poljoprivrednom gospodarstvu, dok se

OPG u poljoprivrednoj djelatnosti pojavljuje kao kolektivitet kojeg čine svi punoljetni i prijavljeni članovi obitelji koji obavljaju poljoprivrednu djelatnost i kao takav je organiziran i upisan u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava.

37. Dakle, članovi OPG-a su punoljetni članovi istog kućanstva i oni upisom OPG-a u upisnik dalje stječu imovinu kao zajedničari. Oni ne stječu imovinu svaki za sebe kao pravni subjekti, ali kad se pojavljuju u pravnom prometu kao OPG, tada samo zajednički stječu imovinu koju su zajednički stvorili članovi kolektiva, njihova je zajednička imovina i odvojena je od imovine koju se stekli zasebno, svaki za sebe pojedini članovi kolektiva.

38. Dakle, na temelju svega prednje navedenog sud utvrđuje da su predmetne nekretnine (osim nekretnina upisanih u zkulbr. 717 k.o. Prespa i to čkbr. 1199/2 i čkbr. 1200 koje predstavljaju vlastitu imovinu tužene jer ih je stekla darovanjem od svoje majke) i pokretnine stjecane zajedničkim radom i obavljanjem gospodarske djelatnosti poljoprivrede u okviru OPG-a Snježane Šolčić, te stoga predstavljaju zajedničko vlasništvo njegovih članova.

39. Vodeći računa o činjenici da je od 26. lipnja 2003. tužena upisana kao nositeljica OPG-a, te da je od tada tužitelj upisan kao član OPG-a, a sin stranaka Matija Šolčić je kao član OPG-a upisan od 11. siječnja 2012. potrebno je za nekretnine i pokretnine razlučiti u koje vrijeme su stjecane kako bi se moglo odrediti tko su zajedničari jer sve nekretnine i pokretnine koje su stjecane do upisa Matije Šolčića kao člana OPG-a 11. siječnja 2012. su zajedničko vlasništvo tužitelja i tužena, a od 11. siječnja 2012. su zajedničko vlasništvo tužitelja, tužene i Matije Šolčića.

40. Ističe se da je stvar u zajedničkom vlasništvu kad na nepodijeljenoj stvari postoji vlasništvo dviju ili više osoba (zajedničara) koje sve u njemu imaju udjela, ali veličina njihovih udjela nije određena.

41. Iako tužena u odgovoru na tužbu tvrdi da članovi OPG-a nisu bile samo stranke već i njihova djeca i to Matija Šolčić, rođen 22. kolovoza 1990. i Mihaela Šolčić, rođena 26. siječnja 1994., koji su sudjelovali u radu OPG-a i stjecanju imovine od samog osnivanja OPG-a ti navodi nisu prihvatljivi jer je status člana OPG-a Matija Šolčić stekao tek 11. siječnja 2012., dok Mihaela Šolčić nije nikad bila član OPG-a, te su u vrijeme osnivanja OPG-a oboje bili maloljetni i njihov doprinos pomaganju roditeljima na obiteljskom gospodarstvu nema nikakav imovinsko pravni učinak na imovinu stjecanu u okviru OPG-a odnosno za Matiju Šolčića taj učinak je započeo danom kada je upisan kao član OPG-a, tj. od 11. siječnja 2012.

42. S obzirom na izvedene dokaze sud jedino na temelju relevantnih podataka iz zemljišnih knjiga može utvrditi kada su pojedine nekretnine stjecane pa se tako utvrđuje da su nekretnine upisane u zkulbr. 808 k.o. Prespa i to čkbr. 65/2/K dvor, čkbr. 1001/28 dvorište, čkbr. 1178/1 dvorište, čkbr. 1180/1 livada, čkbr. 1182 oranica Gajić, čkbr. 1182/1 oranica Gajić, čkbr. 1191/1 livada u Gaju, čkbr. 1191/4 livada u Gaju i čkbr. 1192/1 livada u Gaju, sveukupne površine 1 jutro i 4356 čhv stečene temeljem ugovora o kupoprodaji od 11. prosinca 2006., zkulbr. 985 k.o. Prespa i to čkbr. 1228/3 livada Berek sveukupne površine 1189 čhv stečene temeljem ugovora o kupoprodaji od 7. svibnja 2010., zkulbr. 934 k.o. Prespa i čkbr. 1220/3 livada Berek sveukupne površine 1332 čhv stečene temeljem ugovora

o kupoprodaji nekretnina od 3. svibnja 2010., zkulbr. 875 k.o. Prespa i to čkbr. 1220/4 livada Berek sveukupne površine 1106 čhv, stečene temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 29. lipnja 2010., zkulbr. 254 k.o. Prespa i to čkbr. 1213/4 oranica Prevale, čkbr. 1214/4 oranica Prevale, čkbr. 1215/3 livada Prevale i čkbr. 1215/5 livada Prevale, sveukupne površine 1802 čhv stečene temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 6. travnja 2008., zkulbr. 1093 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/4 livada Prevale, sveukupne površine 1200 čhv stečene temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 7. svibnja 2010. i zkulbr. 971 k.o. Prespa i to čkbr. 1189/2 oranica Gaić sveukupne površine 934 čhv stečene temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnina od 3. svibnja 2010.

43. Dakle, s obzirom na sve prednje navedeno prednje opisane nekretnine predstavljaju zajedničko vlasništvo tužitelja i tužene, kako je nedvojbeno dokazano tijekom postupka tužitelj i tužena su u vrijeme stjecanja ovih nekretnina bili u bračnoj zajednici, i sve te nekretnine stjecane su prije nego je sin tužitelja i tužene upisan kao član OPG-a Snježana Šolčić, dakle sve te nekretnine predstavljaju bračnu stečevinu tužitelja i tužene. Vodeći računa kako čl. 36. st. 3. Obiteljskog zakona propisuje da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine ako nisu drukčije ugovorili, a tužena suvlasnički udio tužitelja u tom dijelu nije osporila, sud je odlučio kao u toč. I. izreke ove presude.

44. U odnosu na nekretninu upisanu u zkul. 79. k.o. Prespa sud je izveo dokaz provođenjem očevida, građevinskog i geodetskog vještačenja, te na temelju tih provedenih dokaza utvrdio kako će biti u nastavku navedeno:

- Iz nalaza i mišljenja vještaka Branko Ćurić, dipl. ing. geodet, proizlazi da je isti izvršio identifikaciju i geodetsku izmjeru nekretnina upisanih u z.k. uložak broj 79 K. o. Prespa u korist tužene kako slijedi:

- k.č.br. 1178/2 Livada sa 1384 čhv, gospodarsko dvorište sa 1 jutro 899 čhv, dvije gospodarske zgrade sa 52 čhv, prizemna obiteljska kuća kbr. 67 sa 37 čhv, ukupno 2 jutra 772 čhv (14 286 m²), k.č.br. 1181 oranica Stajnika sa 1 jutro 884 čhv (8 934 m²), k.č.br. 1182/2 oranica Gaić sa 3 jutra 845 čhv (20 303 m²). Poslije izvršene identifikacije izvršio sam geodetsku izmjeru GPS uređajem nekretnina koje su predmet očevida kako slijedi:

kčbr.1178/2 u naravi je gospodarsko dvorište na kojem se nalazi obiteljska kuća na kat (1) ukupne površine 343 m², pomoćna zgrada (2) ukupne površine 26 m², silosi za žitarice i smjesu (3) ukupne površine 39 m², štala za muzne krave (4) ukupne površine 414 m², jama za gnojnicu (5) ukupne površine 36 m², štala za muzne krave (6) ukupne površine 1033 m², dio spremišta mehanizacije (7) ukupne površine 600 m², dio štale za muzne krave (8) ukupne površine 228 m², dio štale za muzne krave (9) ukupne površine 446 m², asfaltirani dio gospodarskog dvorišta ukupne površine 3129 m² i ostatak gospodarskog dvorišta ukupne površine 7992 m² kčbr. 1181 u naravi je gospodarsko dvorište na kojemu se nalazi dio spremišta poljoprivredne mehanizacije (7) ukupne površine 26 m², dio štale za muzne krave (8) ukupne površine 8 m² i dio štale za muzne krave (9) ukupne površine 7 m², asfaltirani dio gospodarskog dvorišta ukupne površine 3099 m² i ostatak gospodarskog dvorišta ukupne površine 5794 m². Na kčbr. 1182/2 nalazi se dio štale za muzne krave (9) ukupne površine 331 m², štala za muzne krave (10) ukupne površine 559 m², gospodarsko dvorište površine 1631 m², dok je ostatak u naravi oranica ukupne površine 17782 m². Ukupna površina spremišta mehanizacije (7) na kčbr. 1178/2 i 1181 iznosi 626 m², štale za muzne krave (8) na kčbr. 1178/2 i 1181 iznosi 236 m², a štale za muzne krave (9) na kčbr. 1178/2, 1181 i 1182/2 iznosi 784 m². Digitalna kopija katastarskog plana površinski u granicama dozvoljenih odstupanja odgovara površinama zaduženim u zemljišnim knjigama

i u katastarskom operatu. Objekti koji se nalaze na terenu nisu svi evidentirani na katastarskom planu, a što je i vidljivo na skici lica mjesta. Na skici su prikazana i dva hidranta koje povezuje hidrantska mreža ukupne dužine 310 metara.

45. Iz nalaza i mišljenja vještaka Igor Habalija, dipl. ing. građ. od 20. svibnja 2025. proizlazi da je vještak procijenio vrijednost građevinskog zemljišta u iznosu od 14.900,00 eura, zatim vrijednost poljoprivrednog zemljišta u iznosu od 28.100,00 eura, zatim je procjenjivana vrijednost stambeno gospodarske zgrade u iznosu od 16.400,00 eura, zatim vrijednost stambenog dijela zgrade u iznosu od 80.540,10 eura, zatim vrijednost gospodarske zgrade – staja 1 u iznosu od 38.200,00 eura, vrijednost gospodarske zgrade – staja 2 u iznosu od 100.820,00 eura, vrijednost gospodarske zgrade – spremište mehanizacije u iznosu od 38.250,00 eura, vrijednost gospodarske zgrade u iznosu od 17.461,07 eura, vrijednost gospodarske zgrade - staja 4, u iznosu od 56.040,00 eura, vrijednost gospodarske zgrade - staja 5 u iznosu od 46.610,00 eura, vrijednost hidrantske mreže u iznosu od 5.440,00 eura, te je procijenjena vrijednost ostalih troškova – odnosno vrijednost komunalnog doprinosa te vrijednost priključaka i ostalih troškova u sveukupnom iznosu od 18.669,95 eura. Iz zaključka vještaka proizlazi da je sveukupna vrijednost nekretnine 461.400,00 eura.

46. Obzirom da je tužena imala prigovore na nalaze i mišljenje građevinskog vještaka isti je pozvan na očitovanje, te se isti očitovao podneskom od 15. travnja 2026. u kojem proizlazi da pregledom kompletnog spisa utvrđeno je da je tužena na ročištu u predmetu P Ob-264/2025 održanom 03. prosinca 2025. godine iznijela podatke o postojećoj infrastrukturi i građevinama u trenutku darovanja: „Na poseban upit pun. tužene da opišem kako je izgleda kuća koja je srušena a koju sam ja naslijedila u toj kući je bio priključak plina, struje, postojale su dvije sobe, kupaona, kuhinja, hodnik, bile su još neke prostorije do toga recimo gdje se radilo kolinje, garaža je postojala, to je sve bilo kao u produžetku kuće, postojala je septička jama, ovo sve što sam nabrojala bilo je srušeno do temelja, a priključci su ostali.“, te: „Na poseban upit pun tužitelja vezano za kuću koju sam opisivala koliko je bila velika i koliko je bila stara navodim da ne znam točno koliko je kuća bila stara ali to su tad bile kuće sa velikim sobama, možda je mogla imati oko 150m², a možda je mogla biti građena 1978 ili 1979 godine jer je kuća imala fasadu.“ Na stranicama 258, 259 i 260 spisa priložen je Ugovor o darovanju nekretnina od 07.03.2001. godine između darovatelja Anka Popović i daroprimatelja Snježana Šolčić. Predmet Ugovora i darovanju su nekretnine upisane u z.k.ul. br. 717, 79 i 744 k.o. Prespa, i to k.č.br. 1200, 1199/2, 1178/2, 1179/2, 1180/2, 1181, 1182/2, 1001/29 i 1224/11, a koje se sastoje iz Livada Gajić 1390 hvati, oranica Gajić 640 hvati, kuća br 55 i voće 126 hvati, vrt 124 hvati, livada Gajić 341 hvati, livada Stajnika 3 rali 1100 hvati, oranica Gajić 3 rali 845 hvati, dvorište 30 hvati, oranica Lovnik 418 hvati. Iz navedenog kupoprodajnog ugovora vidljivo je da je Snježana Šolčić primila zemljište ukupne površine 52.561 m² (9 rali i 214 hvati), kao i da je vrijednost darovanih nekretnina procijenjena na 80.000,00 kuna što po fiksnom tečaju konverzije kune u eure (1 € = 7,53450 kuna) iznosi 10.617,82 €. Pregledom karata na www.katastar.hr utvrdio je: - da na karti Digitalnoj ortofoto 1968. na katastarskoj čestici broj 1178/2, katastarska općina Prespa, nema evidentiranih objekata, da su na karti HOK 1:5000 evidentirani u vremenu od 1980. nadalje, na katastarskoj čestici broj 1178/2, katastarska općina Prespa, stambeni objekt površine cca 185 m² i gospodarski objekt površine cca 385 m². Pregledom katastarskih karata na www.katastar.hr utvrdio sam da se predmetna srušena kuća nalazila na katastarskoj čestici broj 1178/2 površine 2 rali i 772 čhv (14.296 m²). Kako bi se utvrdila vrijednost predmetne zgrade u doba darovanja potrebno je od vrijednosti nekretnina

navedenih u ugovoru o darovanju nekretnina oduzeti vrijednost ostalog poljoprivrednog zemljišta (38.265 m²) vrednovanog na dan darovanja čija vrijednost iznosi 1.913,25 €. Iz navedenog proizlazi da je vrijednost kuće, svih tada postojećih priključaka i gospodarskih objekata koji su postojali na čestici u vrijeme darovanja, te vrijednost pripadajućeg zemljišta na dan 07.03.2001. godine iznosila 8.704,57 €. Vrijednost komunalnog doprinosa nije zasebno utvrđena jer je darovnim ugovorom preneseno vlasništvo koje predmetne nekretnine izgrađene na čestici 1178/2 zajedno sa svim tada postojećim priključcima. Komunalni doprinos za zgrade obračunavao se po kvadratnom metru (m²) do stupanja na snagu novog Zakona o komunalnom gospodarstvu koji je počeo primjenjivati od 1. rujna 2018. godine. Mjerenjem na katastarskim kartama utvrđeno je da je stambena građevina bila površine cca 185 m², a gospodarska – poljoprivredna cca 385 m², te je za navedenu kvadraturu mogla biti umanjena kvadratura novih građevina prilikom plaćanja komunalnog doprinosa.

47. Iz lokacijske dozvole Ureda državne uprave u Bjelovarsko - bilogorskoj županiji od 28. lipnja 2005. proizlazi da je ista izdana za zahvat u prostoru građenja gospodarskih (dvije staje za muzne krave) građevina sa pratećim građevinama u Patkovcu te rekonstrukciju djela postojeće gospodarske građevine unutar obuhvata čestica br. 1178/2 i 1181 upisani u zk.ul.br. 79 k.o. Prespa.

48. Iz građevinske dozvole Ureda državne uprave Bjelovarsko - bilogorske županije od 3. studenog 2005. proizlazi da je istom dozvoljeno investitoru Snježani Šolčić iz Kokinca kbr. 44 građenje gospodarske građevine (dvije staje za muzne krave) sa pratećim građevinama te rekonstrukciju djela postojeće građevine u Patkovcu na čestici broj 1178/2 upisane u zk ul 79 k.o. Prespa, a prema konačnoj lokacijskog dozvoli Klasa UP/I-350-05/05-01/148, ur.br. 2103-04-01/01-05-16 od 28. lipnja 2005.

49. Iz lokacijske dozvole Ureda državne uprave u Bjelovarsko - bilogorskoj županiji od 14. lipnja 2006. proizlazi da je ista izdana po zahtjevu Šolčić Snježane za zahvat u prostoru: građenje gospodarskih (dvije staje za muzne krave) unutar obuhvata čestice br 1178/2 upisane u zk ul br 79 k.o. Prespa i čestice broj 1180/1 upisane u zk ul br. 1196 k.o. Prespa, te su u istoj kao namjene građevina naznačene staja 1 – staja za muzne krave max. kapaciteta 30 krava ili steonih junica, staja 2 – staja za muzne krave kapaciteta 100 krava, građevina 3 izmuzište krava, strojarnica sa spremištem mlijeka, prostorija za veterinaru, skladišni prostor, kancelarijski prostor i prostor za boravak radnika, građevina 4 čekalište muznih krava za mužnju, građevina 5 jama za gnojnicu – osoku, građevina 6 silosi za spremanje stočne hrane, građevina 8 prometnice s manipulativnim površinama, parkiralištima, dezobarijere, građevina 9 sabirne jame otpadnih voda.

50. Iz izmjene građevinske dozvole Bjelovarsko - bilogorske županije, Grada Bjelovara od 5. veljače 2009. proizlazi da se građevinska dozvola od 3. studenog 2005. mijenja tako da se investitoru Snježani Šolčić na istoj lokaciji dozvoljava građenje gospodarske građevine (dvije staje za muzne krave sa pratećim građevinama te rekonstrukciju dijela postojeće gospodarske građevine a sve prema lokacijskoj dozvoli od 14. lipnja 2006.

51. Iz rješenja o izvedenom stanju Bjelovarsko - bilogorske županije, Grada Bjelovara od 29. travnja 2016. proizlazi da se istim ozakonjuju rekonstruirana zgrada stambeno – gospodarske namjene, izgrađena gospodarska zgrada (staja i spremište poljoprivrednih

strojeva), i izgrađena građevina koja neposredno služi za odvijanje tehnološkog procesa u gospodarskoj zgradi koja se ozakonjuje – depo za gnoj (izgrađen na čkbr 1178/2 k.o. Prespa između predmetne stambeno gospodarske zgrade i dvije postojeće gospodarske zgrade, prikazan na situaciji u arhitektonskom snimku tlocrtnih dimenzija: ukopani kanali pokriveni betonskim rešetkama 10,10 m x 12,20 m + manipulativna površina 10,10 m x 8,70 m) izgrađene u Patkovcu, Patkovac kbr 67, na čestici br 1178/2, 1181, 1182/2 i 1189/1 k.o. Prespa

52. Nadalje iz iskaza tužitelja i tužene u odnosu na ovu nekretninu proizlazi da je primarno ista tuženoj darovana od strane njezine majke Ugovorom o darovanju nekretnina od 7. ožujka 2001. te je u tom Ugovoru ta nekretnina opisana da se sastoji od čestica broj 1178/2, 1179/2, 1181 i 1182/2 za koje nekretnine, tužena je navodila da ne osporava da su na predmetnim nekretninama sagrađene građevine prema dozvolama koje su dostavljene ali ističe da bi se utvrdio suvlasnički omjer odnosno udio posebne imovine tužene stečene darovanjem smatra da je prilikom izračuna potrebno voditi računa o postojećoj komunalnoj infrastrukturi i tada postojećih građevina čija je vrijednost kroz utrošeni materijal kao i umanjenja komunalnih doprinosa utjecala na vrijednost predmetne nekretnine dok je tužitelj u svojim iskazima govorio da ta nekretnina predstavlja djedovinu tužene da su oni sagradili objekte tijekom određenog vremena da su za to zatražili od Erste banke kredit od 2004 godine i novac od kredita utrošili u renovaciju koja je napravljena od starog štaglja zatim je napravljena i nova staja, izmuzišta, zatim navodi da je napravljena i kancelarija u donjem dijelu, a u gornjem dijelu stan te da je u donjem dijelu napravljena kuhinja, mali dnevni boravak i kupaonica, a da je ispred napravljena terasa i pečenjara sa prostorom za goste te da je napravljena nova staja u dimenzijama 100x100 m za sto krava te je napravljena laguna za gnojnicu te da su iznad tih farmi napravljene tri nove farme u gabaritima 50x50 m svaka a gdje je uz iste uklopljen sjenik i garaža sa strojeve, te da su nakon toga napravili i novu kuću. Tužitelj je istaknuo da su farme rađene u periodu između 2006. i 2007. godine i da je nova kuća napravljena u tom periodu te da se radi o kući katnici.

53. Tužena je na okolnost predmetne nekretnine istaknula da su oni prvo počeli sa proizvodnjom u Kokincu, da je na imanju bila stara kuća, dva imanja i staja, te garaže i kukuruzane, da je do 2003. godine sve to bilo na njenom ocu jer je on vodio gospodarstvo i prodaju a da je ona osnovala svoj OPG te godine te da su s gradnjama na predmetnim nekretninama počeli 2004. godine kada je prošireno izmuzište.

54. Obzirom na sve provedene dokaze vezano uz nekretninu upisanu u zk.ul. 79 k.o. Prespa sud je stajališta kako je tužbeni zahtjev tužitelja za istu osnovan obzirom da je provedenim vještačenjima, a i ostalom materijalnom dokumentacijom iz spisa dokazano da su tijekom trajanja bračne zajednice na toj nekretnini sagrađeni objekti pobliže opisani u obrazloženju ove presude, pa je udio suvlasništva imajući u vidu činjenicu da je tuženoj predmetnu nekretninu darovala majka, ali je ta nekretnina kasnije za vrijeme trajanja bračne zajednice tužitelja i tužene promijenila i namjenu, sagrađena je na njoj i obiteljska kuća, izmuzišta, staje itd. (osim iz citiranih materijalnih dokaza to proizlazi i iz iskaza stranaka, i svjedoka Anke Popović, Mihaele Šolčić i Matije Šolčić), utvrđen u omjerima kako je zatraženo tužbom i to dakle u omjeru da ista čini bračnu stečevinu tužitelja u 48/100 dijela i tužene 52/100 dijela, sve kako je odlučeno u toč. I. izreke ove presude.

55. Za nekretnine upisane u zk.ul.br. 885 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/3 livada Prevale, čkbr. 1154/4 livada Prevale i čkbr. 1183 livada Sernjak, sveukupne površine 2082 čhv, zkulbr. 742 k.o. Prespa i to čkbr. 1184 oranica Sernjak ukupne površine 757 čhv., zkulbr. 1318 k.o. Prespa i to čkbr. 1187/1 livada Gaić, čkbr. 1188/1 livada Gaić, čkbr. 1188/4 livada Gaić i čkbr. 1189/1 oranica Gaić, sveukupne površine 2605 čhv i zkulbr. 1317 k.o. Prespa i to čkbr. 1154/1 livada Prevale i čkbr. 1154/5 livada Prevale, sveukupne površine 1 jutro i 801 čhv tužitelj tijekom postupka nije dokazao kada su i na koji način one stjecane pa nije moguće utvrditi tko su zajedničari odnosno da li one predstavljaju zajedničko vlasništvo tužitelja i tužene ili zajedničko vlasništvo tužitelja, tužene i Matije Šolčića kao članova OPG-a, niti je tužitelj dokazao veličinu svog udjela u tim nekretninama pa je stoga zahtjev tužitelja za opisane nekretnine po ocjeni suda neosnovan, sve kako je odlučeno u toč. II. izreke ove presude.

56. U odnosu na sve predmetne pokretne pobje opisane u toč. II. izreke presude tužitelj tijekom postupka nije dokazao kad su one stjecane pa nije moguće utvrditi tko su zajedničari odnosno da li one predstavljaju zajedničko vlasništvo tužitelja i tužene ili zajedničko vlasništvo tužitelja, tužene i Matije Šolčića, a tužitelj je bio dužan dokazati te činjenice, kao i veličinu svog udjela u pokretninama.

57. Prema raspoloživim podacima za pokretne koje su evidentirane kod nadležne policijske uprave navedena je godina proizvodnje, ali ne i kada i na koji način su one stjecane, a tužitelj je bio dužan dokazati te činjenice, kao i veličinu svog udjela u pokretninama, a tužitelj u svojim iskazima tijekom postupka neodređeno navodi kako od vremena kad je osnovan OPG 2004. su stečene sve nekretnine i pokretne koje su predmet ovog postupka, da je prvi traktor kupljen 2005., drugi 2007., treći 2012., a samim time nije određeno kada je točno koja pokretnina – točno određena pokretnina stečena, a nije priložen niti jedan ugovor o kupoprodaji predmetnih pokretnina, a sve imajući u vidu činjenicu da je od 2012. član OPG-a Snježana Šolčić i sin tužitelja i tužene, a imovina OPG-a je kako je naprijed već citirano zajednička imovina njenih članova. Nadalje, činjenica je da je tužena istaknula u svojim iskazima da su za vrijeme trajanja bračne zajednice kupili dva automobila i to Toyotu i BMW, međutim tijekom postupka je također navedeno i da je automobil marke Toyota prepustila tužitelju, odnosno predala ga istome, to tužitelj nije opovrgnuo, a sam kredit za automobil se otplaćivao cjelokupno vrijeme iz sredstava OPG-a odnosno tužitelj nije dokazao da bi išta plaćao za taj automobil, dok u odnosu na automobil marke BMW treba istaknuti činjenicu da nije dokazano tijekom postupka kada je isti kupljen, a obzirom da je godina proizvodnje istog 2012. – što proizlazi iz potvrde PU Bjelovarsko – bilogorske od 26.11.2020. (list 132 spisa), te da je od te godine član OPG-a Snježana Šolčić i sin tužitelja i tužene, nije moguće utvrditi bračnu stečevinu, odnosno suvlasništvo tužitelja i tužene nad istim.

58. Stoga sve navedeno upućuje na zaključak da je iz prednje navedenih razloga tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na pokretne pobje opisane u izreci presude neosnovan, pa je sud odlučio kao u toč. II. izreke ove presude.

59. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. u svezi čl. 155. ZPP-a.

Obzirom na postavljene deklaratorne tužbene zahtjeve u ovom postupku, sud je pri izračunu troškova postupka vodio računa o vrijednosti predmeta spora i činjenici da je tužitelj uspio s pravnom osnovom u omjeru od 50 %, dok je sa visinom uspio također u omjeru od 50%.

Sud je tužitelju kao nužne i opravdane troškove priznao trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 7.toč.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj:138/2023, dalje u tekstu: Tarifa), trošak sastava prijedloga od 15.10.2020. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 09.11.2020. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastava podneska od 04.12.2020. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8.toč.1. Tarife, trošak sastava podneska od 07.12.2020. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 07.12.2020. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 05.10.2021. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 11.01.2022. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 27.04.2022. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastava podneska od 23.12.2022. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 20.04.2023. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastava žalbe u iznosu od 250,00 EUR sukladno Tbr.10. toč. 1.Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 25.09.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, , trošak zastupanja na ročištu održanom 31.10.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 03.12.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastava podneska od 22.02.2026. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8.toč.1. Tarife, trošak sastava podneska od 11.08.2026. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 25.08.2026. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastava tužbe u predmetu broj P Ob-154/2024 u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 7.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 12.04.2023. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastava žalbe od 07.07.2023. u iznosu od 250,00 EUR sukladno Tbr.10. toč. 1.Tarife, trošak zastupanja na ročištu održanom 29.05.2024. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1., trošak zastupanja na ročištu održanom 20.09.2024. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1., trošak zastupanja na ročištu održanom 26.11.2024. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1., trošak zastupanja na očevidu održanom 21.02.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9. toč.7. Tarife, te trošak predujma za očevid i građevinsko vještačenje u iznosu od 600,00 EUR, uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 1.275,00 EUR sukladno Tbr. 46 Tarife, te trošak sudske pristojbe na tužbu u predmetu P Ob-154/2024 u iznosu od 53,08 EUR, te trošak sudske pristojbe na tužbu u predmetu P Ob-264/2025 u iznosu od 159,82 EUR, trošak sudske pristojbe na žalbu u predmetu P Ob-264/2025 u iznosu od 319,64 EUR, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 159,82 EUR, odnosno u sveukupnom iznosu od 7.667,36 EUR, uvećano za zateznu kamatu na taj iznos od 21. rujna 2026. kao od dana donošenja presude, sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, sve kako je odlučeno u toč. IV. izreke ove presude.

Troškovi tužene sastoje od troškova zastupanja po odvjetniku odmjerenih u skladu sa vrijednošću predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedine radnje i u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023, dalje Tarife) i to od nagrade za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 50,00 EUR, sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife), sastav podneska od 6. studenog 2020. u iznosu od 200,00 EUR

sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife), trošak zastupanja na ročištu 09.11.2020. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 07.12.2020. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 05.10.2021. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 11.01.2022. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 27.04.2022. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 01.02.2023. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 20.04.2023. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 25.09.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 31.10.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 30.12.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastava podneska od 06.08.2026. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 25.08.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak pristupa na ročište za objavu presude dana 05.06.2023. u iznosu od 100,00 EUR sukladno Tbr. 9. toč.3. Tarife, troškovi u predmetu P Ob-154/2024 i to trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR, sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 12.04.2023. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 07.06.2023. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 18.01.2024. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 29.05.2024. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 20.09.2024., u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastav podneska od 18.10.2024. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu 26.11.2024., u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 9.toč.1. Tarife, trošak sastav podneska od 17.06.2025. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, trošak pristupa na ročište za objavu presude dana 21.09.2026. u iznosu od 100,00 EUR sukladno Tbr. 9. toč.3. Tarife uvećano za pripadajući PDV na navedene iznose u iznosu od 1.162,50 EUR, te trošak predujmova za vještačenja u iznosu od 1.508,41 EUR, odnosno u sveukupnom iznosu od 7.320,91 EUR, uvećano za zateznu kamatu na taj iznos od 21. rujna 2026. kao od dana donošenja presude, sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, sve kako je odlučeno u toč. III. izreke ove presude.

Bjelovar, 21. rujna 2026.

Sudac
Jasmina Drageljević

Broj zapisa: **9-3088d-710e3**

Kontrolni broj: **08160-91006-05b26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.