



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 13, Slavonski Brod

Poslovni broj: Povrv-232/2020-24

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu Marini Smaić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Popa Dukljanina 1, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, zastupani po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hažeković & partneri d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, protiv tuženika Željka Žugaja iz Slavanskog Broda, Ulica Frane Bulića 2, OIB: 14409268004, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 19. veljače 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Ivone Balog, odvjetničke vježbenice, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, nakon javne objave presude, 30. ožujka 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba poslovni broj: Ovr-41401/2019 od 19. prosinca 2019. i to u dijelu kojim se nalaže tuženiku Željku Žugaju iz Zagreba, Popa Dukljanina 1, OIB: 14409268004, s prebivalištem u Slavonskom Brodu, Ulica Frane Bulića 2, da tužitelju Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Popa Dukljanina 1, zastupanima po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, namiri novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 5.540,80 kuna/735,39 eura (slovima: pet tisuća pet stotina četrdeset kuna osamdeset lipa/sedam stotina trideset pet eura trideset devet centi) sa zakonskim zateznim kamatama koje se do 31. srpnja 2015. određuju u visini eskontne stope HNB-e koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 5% poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi zatezne kamate određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblja dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023. po stopi zatezne kamate koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta u iznosu od 2,5% godišnje uvećanoj za 3 postotna poena, a od 1. srpnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi zatezne kamate koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta u iznosu od 4% godišnje uvećanoj za 3

postotna poena, a od 1. siječnja 2024. pa nadalje do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a koje teku:

- na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.07.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 21.08.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 06.09.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 21.09.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.08.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.09.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.10.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.11.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.12.2018. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.01.2019. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.02.2019. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.03.2019. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.04.2019. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.05.2019. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.06.2019. pa do isplate,
  - na iznos od 346,30 kuna/45,96 eura od 16.07.2019. pa do isplate,
- sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba poslovni broj: Ovr-41401/2019 od 19. prosinca 2019. u dijelu kojim se nalaže tuženiku Željku Žugaju iz Zagreba, Popa Dukljanina 1, OIB: 14409268004, da tužitelju Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Popa Dukljanina 1, zastupanima po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, naknaditi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.175,00 kuna/155,95 eura i predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu 1.191,25 kuna/158,11 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi, 19. prosinca 2019. do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Željku Žugaju iz Slavonskog Broda, Ulica Frane Bulića 2, OIB: 14409268004, da tužitelju Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Popa Dukljanina 1, zastupanima po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, naknadi troškove postupka u iznosu od 557,49 eura (slovima: pet stotina pedeset sedam eura četrdeset devet centi) u roku od 8 dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu 158,11 eura (slovima: stotinu pedeset osam eura jedanaest centi).

## Obrazloženje

1. Tužitelji su protiv tuženika podnijeli javnom bilježniku Mladenu Ježeku iz Zagreba, prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 5.540,80 kuna, a koji iznos odgovara iznosu od 735,39 eura prema pojedinačno utuženim računima sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnice prema svakom pojedinačnom računu počev od njegova dospijeca pa do isplate te radi naplate nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.175,00 kuna/155,95 eura i predvidivih troškova ovršnog postupka u iznosu 1.191,25 kuna/158,11 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

1.1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba poslovni broj: Ovr-41401/2019 od 19. prosinca 2019. određena je ovrha općenito na imovini tuženika radi naplate novčane tražbine tužitelja iz točke I. i II. izreke presude.

1.2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženik je u otvorenom zakonskom roku izjavio prigovor, stoga je sud temeljem odredbe članka 58. stavka 3. u svezi s odredbom članka 287. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ), rješenjem od 10. prosinca 2020. poslovni broj: Povrv-232/2020-2, stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. Tuženik u prigovoru, sada odgovoru na tužbu, navodi da je predmetnu nekretninu, stan na prvom katu lijevo koji se sastoji od tri i pol sobe i ostalih prostorija ukupne površine 115,05 m<sup>2</sup>, upisan u knjigu PU Zagreb, podložak 44541, zk.ul. broj 3148, kč.br. 2345/34, po novoj izmjeri kč.br. 6133 k.o. Centar, na adresi Popa Dukljanina 1, Zagreb, stekao ugovorom o kupoprodaji te da je pravo upisa u vlasništvo nekretnine stekao 12.3.2018. pod brojem Z-14318/2018, ali da nije stupio u posjed nekretnine.

2.1. Dalje navodi da je prilikom sklapanja kupoprodajnog ugovora ishodio izvadak iz knjige položenih ugovora u katastarskom uredu grada Zagreba na kojemu nije bilo upisanih tereta te je u dobroj vjeri i s povjerenjem u izdani vlasnički list sklopio kupoprodajni ugovor s prodavateljem u javnobilježničkom uredu.

2.2. Nadalje, da mu je stupanje u posjed onemogućeno od strane predstavnika stanara zgrade i još dva vlasnika stana iz iste zgrade o čemu postoji zapisnik policije. Nikada nije preuzeo ključeve ulaznih vrata zgrade i nikada nije stupio u predmetnu nekretninu. Nadalje, da je 24. travnja 2028. na Općinskom sudu u Zagrebu pokrenut spor, tužbom od strane nasljednika bivše vlasnice nekretnine u postupku ostavinske rasprave te da je nekretnina zapečaćena od strane istoga suda.

2.3. Navodi da nikada nije zaprimio poštu na adresi predmetne nekretnine pa tako niti račune navedene u prilogu prijedloga za ovrhu kao niti ugovor između predstavnika stanara i Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o. Zagreb jer mu je onemogućen pristup ulazu u zgradu, hodnik sa poštanskim sandučićem.

2.4. U cijelosti osporava iznos tražbine iz prijedloga za ovrhu prema računima navedenima u izvatku iz ovjerovljenih poslovnih knjiga ovrhovoditelja za sredstva zajedničke pričuve za koje ga se tereti. Smatra da iste nije u obvezi podmiriti jer nikada nije stupio u posjed predmetne nekretnine i jer je stan zapečaćen od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu pa predlaže sudu odbaciti ovršni prijedlog.

3. Podneskom od 23. prosinca 2020. tužitelj se očitovao na navode odgovora na tužbu (prigovora) te je naveo da se potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari odnosi na neplaćena sredstva zajedničke pričuve za stambeni prostor u Zagrebu, na adresi

Popa Dukljanina 1, koji je u vlasništvu tuženika što tuženik ne spori, a što proizlazi i iz povijesnog zk izvataka za predmetnu nekretninu dostavljenog u privitku podneska.

3.1. Tužitelj ističe da je zajednička pričuva odredbom članka 90. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima definirana kao namjenski vezana zajednička imovina savih suvlasnika nekretnine namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova, dok je stavkom 2. istoga članka određeno da zajedničku pričuvu tvor novčani doprinosi koje su suvlasnici uplatili na temelju odluke donesene većinom suvlasničkih dijelova, odnosno odluke koju je na zahtjev nekog suvlasnika donio sud. Nadalje, da je odredbom članka 89. stavka 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima određeno da doprinose za zajedničku pričuvu radi pokrića troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova snose svi suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, ako nije drugačije određeno. S obzirom da je tuženik vlasnik navedenog stambenog prostora da je sukladno zakonu dužan doprinositi u zajedničku pričuvu.

3.2. Tužitelj ukazuje da su visina i uvjeti plaćanja zajedničke pričuve, obveze kao i odgovornosti između suvlasnika i upravitelja uređeni međuvlasničkim ugovorom te ugovorom o upravljanju zgradom sukladno odredbi članka 375. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a navedenim ugovorima da su jasno određeni uvjeti plaćanja i izvršenja ostalih obveza suvlasnika nekretnine.

3.3. U pogledu visine potraživanja tužitelj ističe da se redovni mjesečni iznos na ime zajedničke pričuve obračunava tako da se umnožak pričuve po m<sup>2</sup> pomnoži s koeficijentom za navedeni objekt, a dalje se tako dobiveni iznos pomnoži s veličinom objekta u m<sup>2</sup>. Tužitelj nije evidentirao niti jednu uplatu tuženika na ime utuženih mjesečnih zaduženja po osnovi zajedničke pričuve.

3.4. U odnos na navode tuženika glede nemogućnosti ostvarivanja posjeda na predmetnoj nekretnini tužitelj ističe da posjed nekretnine nije od utjecaja na plaćanje utužene obveze, odnosno da u ovom postupku nije pravno relevantno iz razloga što je obveza plaćanja zajedničke pričuve zakonska obveza vlasnika nekretnine, a ne posjednika iste što jasno proizlazi iz odredbe članka 90. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima pa s obzirom da je tuženik vlasnik stambenog prostora, da je dužan tužitelju naknaditi cjelokupno utuženo potraživanje.

3.5. Tužitelj smatra da je dokazao i osnovu i visinu svog potraživanja pa predlaže sudu održati u cijelosti na snazi platni nalog, a tuženika obvezati na naknadu troškova postupka tužitelju.

4. Na navode tužitelja tuženik se nije pisano očitovao premda je podnesak tužitelja sa priloženim ispravama uredno primio 7. siječnja 2021. vidljivo iz dostavnice na str. 36 spisa.

4.1. Tijekom postupka sud je utvrdio da tuženik ima prijavljeno prebivalište na adresi Ulica Frane Bulića 2, Slavonski Brod te da od 2022. godine tuženik nema prijavljeno boravište. S obzirom da se tuženiku nije mogla izvršiti dostava u postupku na adresu prebivališta, od Ministarstva unutarnjih poslova je zatražena provjera adrese tuženika. Iz dopisa Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave brodsko-posavske od 2. siječnja 2026. proizlazi da je tuženik odselio u Republiku Njemačku gdje radi i živi. S obzirom da tuženik nije postupio u skladu sa odredbom članka 145. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP) prema kojoj su stranka ili njezin zastupnik dužni tijekom postupka do isteka roka od šest mjeseci nakon pravomoćnosti prvostupanjske odluke protiv koje žalba nije izjavljena, odnosno nakon dostave drugostupanjske odluke kojom se postupak pravomoćno završava odmah

obavijestiti sud o svakoj promjeni svoje adrese. Prema odredbi stavka 5. istoga članka ZPP, ako stranka ili njezin zastupnik ne obavijeste odmah sud o promjeni adrese, pa se zbog toga dostava nije mogla uredno obaviti, sud će odrediti da se daljnje dostave u parnici obavljaju stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda, sve dok stranka ili njezin zastupnik ne priopće sudu svoju novu adresu. Slijedom navedenoga, u postupku su se sve daljnje dostave tuženiku obavile stavljanjem pismena na oglasnu ploču (str.69).

4. Na pripremnom ročištu održanom 19. veljače 2026. zaključen je prethodni postupak te je otvorena glavna rasprava i odmah je održano ročište za glavnu raspravu. Pripremno ročište i glavna rasprava provedeni su u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, sukladno odredbi članka 291. stavka 1. i članka 295. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP).

5. U provedenom dokaznom postupku, u skladu sa odredbom članka 220. ZPP sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu te je ista pročitana i to: izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja od 19. prosinca 2019. sa stanje duga na dan 31. listopada 2019. (str. 4), Izvadak iz knjige položenih ugovora – povijesni prikaz za nekretninu tuženika (str. 20), Međuvlasnički ugovor od 15. veljače 2001., popis zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, popis suvlasnika (str. 21-26), Ugovor o upravljanju zgradom (str.27-29), Godišnji program upravljanja za period od 2007- do 2009. (str. 30), Aneks međuvlasničkog ugovora (str.31), odluka suvlasnika o prihvatanju programa upravljanja (str.32-33), povijesni izvadak iz sudskog registra (str.34-36).

6. Druge dokaze nije sud provodio iz razloga što bi isto bilo protivno načelu ekonomičnosti u smislu odredbe članka 10. stavka 1. ZPP kao i ovlastima suda da u parničnom postupku izvede samo one dokaze koje su stranke predložile, a činjenično stanje u postupku je dovoljno utvrđeno za donošenje meritorne odluke. Sve izvedene dokaze predložio je tužitelj.

7. Ocjenom svakog provedenog dokaza zasebno te svih zajedno u smislu odredbe članka 8. ZPP sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

8. Predmet postupka je naplata tražbine tužitelja koju ima prema tuženiku po osnovu dospjelih, a neplaćenih iznosa zajedničke pričuve za nekretninu – zgradu na adresu Popa Dukljanina 1, u Zagrebu, za razdoblje obračuna od mjeseca lipnja 2028. do mjeseca lipnja 2019. u ukupnom iznosu od 5.540,80 kuna koji iznos odgovara iznosu od 735,39 eura.

9. Nije sporno da su stranke spora aktivno i pasivno legitimirane, nije sporno da je tužitelj suvlasnik na predmetnoj nekretnini i vlasnik posebnog dijela nekretnine – pobliže navedenog i opisanog stana na adresi Popa Dukljanina 1, u Zagrebu, slijedom čega sud nije posebno ocjenjivao sve priložene dokaze (izvadak iz knjige položenih ugovora, str.20-21).

9.1. Sporna je osnova i visina tražbine tužitelja jer tuženik smatra da nije u obvezi podmiriti utuženo potraživanje s osnova zajedničke pričuve budući da je onemogućen u posjedovanju predmetne nekretnine.

10. Radi utvrđivanja postojanja i visine tražbine tužitelja pročitana je materijalna dokumentacija priložen uz tužbu (prijedlog) i podnesak tužitelja od 23. prosinca 2020.

10.1. Iz Međuvlasničkog ugovora od 15. veljače 2001. proizlazi da su istim suvlasnici nekretnine u Zagrebu na adresi Popa Dukljanina 1,

- uredili uzajamne odnose u vezi sa upravljanjem i korištenjem zgrade,

- suglasili se o sredstvima zajedničke pričuve u iznosu potrebnom za pokriće troškova troškova upravljanja i održavanja, odnosno najmanje u iznosu koji odgovara 0,54% vrijednosti njihovog posebnog dijela zgrade (čl.14)
- suglasili se da upravljanje stambenom zgradom na temelju posebnog ugovora povjere upravitelju Gradskom stambeno-komunalnom gospodarstvu d.o.o. (čl. 6)
- ovlastili suvlasnicu Dragicu Polak za predstavnika svih suvlasnika (čl.7),
- suglasili se da je svaki suvlasnik dužan plaćati mjesečni doprinos u sredstva zajedničke pričuve koji odgovara 1/12 njegove godišnje obveze i to upravitelju do 15. dana u mjesecu za tekući mjesec; svaki suvlasnik koji ne izvrši uplatu u utvrđenom roku dužan je platiti i zakonsku zateznu kamatu (čl.15).

10.2. Uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja utvrđeno je da tužitelj ima novčanu tražbinu prema tuženiku s osnove neplaćenih iznosa zajedničke pričuve koja je dospijevala u razdoblju od 15. srpnja 2018. (lipanj 2018.) do 15. srpnja 2019. (str.4). Za istaknuti je da visina iznose pričuve nije niti bila sporna među strankama te da tuženik istoj nije prigovarao.

11. Na temelju materijalnih dokaza koje je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu, sada tužbu i podnesak od 23. prosinca 2020. sud je nedvojbeno utvrdio da tužitelj u utuženom razdoblju nije plaćao zajedničku pričuvu određenu Međuvlasničkim ugovorom i Odlukama suvlasnika.

12. Odredbom članka 89. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 81/15, dalje: ZV) propisano je da troškove za održavanje i za poboljšavanje nekretnine snose svi suvlasnici nekretnine razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, ako nije drukčije određeno, a stavkom 2. da doprinose za zajedničku pričuvu radi pokrića troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova snose svi suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, ako nije drukčije određeno.

12.1. Prema odredbi članka 90. stavka 1. ZV-a, zajednička pričuva iz članka 85. stavka 2. ovoga Zakona je namjenski vezana zajednička imovina svih koji su suvlasnici nekretnine, namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da zajedničku pričuvu tvore novčani doprinosi koje su suvlasnici uplatili na temelju odluke donesene većinom suvlasničkih dijelova, odnosno odluke koju je na zahtjev nekoga suvlasnika donio sud s obzirom na predvidive troškove i uzimajući u obzir imovinsko stanje svih suvlasnika. Stavkom 3. da zajedničkom pričuvom upravljaju suvlasnici, odnosno upravitelj nekretnine kao imovinom odvojenom od imovine bilo kojega suvlasnika, uloženom na način da donosi plodove, a stavkom 4. da su dopuštena samo ona plaćanja iz pričuve koja su učinjena radi plaćanja troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine ili otplate zajma uzetoga za pokriće tih troškova; ovrhu je dopušteno provoditi na zajedničkoj pričuvi samo radi podmirenja tih tražbina.

12.2. Odredba članka 380. stavka 1. ZV-a propisuje da su sredstva zajedničke pričuve suvlasnici dužni uplaćivati na račun koji će u tu svrhu otvoriti, prema utvrđenom godišnjem, odnosno višegodišnjem programu. Stavkom 2. istoga članka propisano je da su sredstva iz stavka 1. ovoga članka suvlasnici dužni uplaćivati najmanje u visini koja odgovara 0,54% vrijednosti njihova posebnoga dijela, godišnje. Prema odredbi stavka 3. istoga članka ako suvlasnici prikupe sredstva zajedničke pričuve u iznosu većem od 10% vrijednosti nekretnine, ta sredstva privremeno nisu dužni izdvajati sve dok se njihov iznos smanji ispod propisanoga minimuma iz stavka 3. ovoga članka. Stavkom 4. propisano je da su sredstva iz stavka 1. ovoga članka suvlasnici dužni uplaćivati mjesečno.

13. Tuženik je osporio postojanje i visinu duga navodeći da nikada nije stupio u posjed nekretnine te da nije imao ključ od zgrade čime mu je onemogućen pristup poštanskom sandučiću pa da nije nikada primio utužene račune, ali svoje navode u postupku nije dokazao pa je sud u smislu odredbe članka 219. stavka 1. i 221.a ZPP, ove navode ocijenio neosnovanim. Također, u pravu je tužitelj kada navodi da okolnost da tužitelj nije stupio u posjed nekretnine ne oslobađa tužitelja obveze plaćanja zajedničke pričuve koja je njegova zakonska obveza propisana gore citiranim odredbama Zakona o vlasništvu. Jednako tako tuženik je uredno primio podnesak tužitelja od 23. prosinca 2020. sa svim privitcima, ali iste nije osporio.

13.1. Kako je tužitelj u postupku dokazao postojanje i visinu potraživanja prema tuženiku to je primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

13.2. Odluku o zakonskim zateznim kamatama sud temelji na odredbi članka 29. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO), kojom je propisano da dužnik koji padne u zakašnjenje pored glavnice duguje vjerovniku i zakonsku zateznu kamatu, dok se odluka o visini kamate temelji na odredbi članka 29. stavka 2. ZOO.

13.3. Odredbom članka 328. stavkom 2. ZPP-a je propisano da ako posebnim propisom nije drugačije određeno, rok za izvršenje činidbe jest 15 dana. Parnica između stranaka vođena je radi održavanja na snazi platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi te troškova postupka. Prema članku 448. stavku 2. ZPP-a u parnicama za izdavanje platnog naloga paricijski rok za ispunjenje tražbine iznosi 8 dana pa je odučeno kao u izreci (jednako i ŽS u Slavonskom Brodu, GŽ-892/2018-2 od 18.10.2018.).

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP u vezi s odredbom članka 155. ZPP i odredbom članka 2. stavka 1. ZPP.

14.1. Trošak postupka odmjeren je u skladu sa vrijednosti predmeta spora (735,39 eura/5.540,80 kuna) i prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/2023. dalje: Tarifa) u skladu sa odredbom Tbr. 52. toč. 3. Tarife vodeći računa o odredbi članka 155. ZPP. Vrijednost boda utvrđena je primjenom odredbe Tbr. 54. Tarife (1bod=2eura). Tužitelj je na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava 19. veljače 2026. popisao trošak u ukupnom iznosu 715,60 eura te je potraživao zakonske zatezne kamate na odmjereni iznos troška postupka koje teku od dana donošenja presude do isplate.

14.2. Imajući u vidu da je u povodu prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovaj sud je stava da je postupak započeo podnošenjem tužbe za izdavanje platnog naloga, zbog čega se cjelokupni postupak ima smatrati jedinstvenim postupkom, parničnim postupkom, slijedom čega je potrebno donijeti i jednu odluku o troškovima postupka.

14.3. Kako o zahtjevu za naknadu troškova sukladno odredbi članka 164. stavka 4 ZPP-a, sud odlučuje tek u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom, a u konkretnom slučaju postupak je pred prvostupanjskim sudom završen tek donošenjem pobijane presude zbog čega ni zatezna kamata na troškove koji, iako su nastali tužitelju u tijeku kada se postupak vodio kao ovršni, ne može početi teći prije donošenja odluke o tim troškovima pa niti od dana donošenja rješenja o ovrsi.

14.4. Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražen u Zaključku br. 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u kojemu je pod 3.1. navedeno:

„Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude (*jednako i ŽS u Varaždinu, Gž 1612/2021-2 od 8. prosinca 2021.*). Slijedom navedenoga, odučeno je kao pod točkom II izreke presude, a trošak ovršnog postupka obračunat je i priznat odlukom iz točke III. presude.

14.5. Tužitelju su priznati zatraženi troškovi postupka u ukupnom iznosu od 557,49 eura, a odnose se na trošak sastava obrazloženog podneska od 18. prosinca 2020. u iznosu 150,00 eura (Tbr.8.1.Tarife u vezi sa Tbr.7.1.), zastupanja na ročištu 19. veljače 2026. u iznosu 150,00 eura (Tbr.9.1. Tarife), uvećano za pripadajući PDV (Tbr. 46) u iznosu 75,00 eura, nastali trošak ovršnog postupka u iznosu 155,95 eura/1.175,00 kuna te trošak sudske pristojbe za presudu koja iznosi 26,54 eura, a koju je u obvezi platiti prema Tar. br. 2. stavku 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 37/23).

14.6. Slijedom navedenoga, kako je tužitelj stranka koja je u cijelosti uspjela u sporu i postavio je zahtjev za naknadu troškova postupka, a sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan za iznos od eura to je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. u vezi sa odredbom članka 155 ZPP odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

14.7. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja je odbijen kao neosnovan jer se isti odnosi na predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu 1.191,25 kuna/158,11 eura koji nije niti nastao pa je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

14.8. Odluku o zakonskim zateznim kamatama sud temelji na odredbi članka 29. stavka. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO), kojom je propisano da dužnik koji padne u zakašnjenje pored glavnice duguje vjerovniku i zakonsku zateznu kamatu, dok se odluka o visini kamate temelji na odredbi članka 29. stavka 2. ZOO.

Prema odredbi članka 151. stavka 3. ZPP na dosuđeni iznos troškova parničnog postupka kamate teku od dana donošenja presude 30. ožujka 2026. do isplate.

15. Odredbom članka 328. stavkom 2. ZPP-a je propisano da ako posebnim propisom nije drugačije određeno, rok za izvršenje činidbe jest 15 dana. Parnica između stranaka vođena je radi održavanja na snazi platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi te troškova postupka. Prema članku 448. stavku 2. ZPP-a u parnicama za izdavanje platnog naloga paricijski rok za ispunjenje tražbine iznosi 8 dana pa je odučeno kao u izreci (*jednako i ŽS u Slavonskom Brodu, Gž-892/2018-2 od 18.10.2018.*).

16. Na temelju odredbi Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, broj 57/22 i 88/22..) ovaj sud je dvojno iskazao cijene uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz ovoga zakona (1 euro je 7,5345 kuna).

17. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

Slavonski Brod, 30. ožujka 2026.

Sutkinja

Marina Smaić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. Zakona o parničnom postupku).

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. Zakona o parničnom postupku (članak 467. stavak 1. Zakona o parničnom postupku).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istoga dana (članak 335. Zakona o parničnom postupku).

O tome obavijest:

1. Tužitelj po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hažeković & partneri d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu,
2. Tuženik Željko Žugaj, na adresu prebivališta i putem e-oglasne ploče suda (čl. 145. st. 1. i 5. ZPP).

Broj zapisa: **9-30885-e7b20**

Kontrolni broj: **09cda-f4879-31374**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.