



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

3/St-1695/2018-25

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sucu Danieli Martini Maoduš, povodom zahtjeva Financijske agencije Osijek, Podružnica Slavonski Brod, u stečajnom postupku nad dužnikom **ZELENA MAHOVINA j.d.o.o. za proizvodnju i usluge, Samobor, Gornji Kraj 82, OIB 44980503928**, 24. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **ZELENA MAHOVINA j.d.o.o. za proizvodnju i usluge, Samobor, Gornji Kraj 82, OIB 44980503928**, dana **24. srpnja 2019. godine u 10,45 sati.**

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje **Krešimir Tomac, Tome Bakača 35, Slavonski Brod, OIB: 89208179103**

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V – Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izviješće stečajnom sucu.

VII - Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

VIII - Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovo otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina, odnosno obavijest o pravima.

IX - Nalaže se stečajnom upravitelju izvršiti odjavljivanje zaposlenih osoba kod HZZO i HZMO, ukoliko se u vrijeme otvaranja stečaja kakva osoba i dalje vodi kao zaposlenik, te nakon što zaposleniku uruči otkaz ugovora o radu, te eventualno poduzeti mjere za ostvarivanje prava radnika pred Agencijom za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja, te o tome obavezno obavijesti sud u roku od 30 dana.

### Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **17.746,74 kn**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana **31.08.2018.**

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika koji je dao izjavu o postojanju stečajnog zahtjeva i gospodarskom stanju stečajnog dužnika te o imovini stečajnog dužnika.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Iimenovan je privremeni stečajni upravitelj radi utvrđenja imovine društva jer direktor dužnika nije pristupio na dva ročišta, a sud osim financijskog izvještaja koji je javno objavljen za 2017. g. nije uspio službenim putem pribaviti nikakav drugi knjigovodstveni dokument dužnika.

Privremeni stečajni upravitelj Krešimir Tomac je sačinio izvješće koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči i na koje sud nije zaprimio nikakvo očitovanje. Iz izvješća proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj uspio pribaviti bilancu na dan 31.12.2017. iz koje je privremeni stečajni upravitelj zaključio da sadržava dokaz o postojanju stečajnog razloga - nesposobnosti za plaćanje jer proizlazi da nisu isplaćene tri plaće radnicima koje podatke je privremeni stečajni upravitelj preuzeo iz sustava Regos.

Privremeni stečajni upravitelj je pribavio i bilancu kod osnivanja te potvrdio da iz iste ne proizlazi da bi dužnik evidentirao kakvu imovinu u vidu nekretnina. Utvrdio je da je dužnik registriran na adresi direktora dužnika. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da na dan 31.12.2017. g. postoji evidentirano potraživanje u iznosu od 84.881,00 kunu od čega 6.250,00 kuna se odnosi na potraživanje prema kupcima, a 78.631,00 kunu na ostala potraživanja koja su prema priloženim bilješkama uz godišnji financijski izvještaj od 31.12.2017. g. specificirane. Privremeni stečajni upravitelj je pismeno tražio izjašnjenje direktoru dužnika vezano za ta potraživanja, te je u svom izvješću podnio to izjašnjenje u kojem se navodi da ta potraživanja nemaju stvarnu podlogu. Sud je izvršio uvid u presliku tog dopisa koji je zadnji prilog izvješća, u kojem nije pobliže navedeno što je bilo sa tim iskazanim potraživanjima, da li su naplaćena i na koga su se odnosila nego samo da dužnik nema materijalne i nematerijalne imovine sa 31.12.2017.. g. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je dužnik imao evidentirano u blagajni na dan 31.12.2017. g. vrijednost od 8.550,00 kuna ali zbog nedostatka daljnje knjig. fin. dokumentacije nije bilo moguće pratiti na koji način su ta sredstva utrošena.

Unatoč izjavi zz dužnika da dužnik nema nikakve imovine iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i dostupne dokumentacije proizlazi da bi dužnik ipak imao nekakvu imovinu

u vidu potraživanja prema kupcima i zaposlenicima, pretpostavljeno možda članovima uprave ili osnivačima i to u iznosu od 84.881,00 kunu.

Prema novijoj sudskoj praksi iznos potraživanja nije relevantan za utvrđivanje da li postoje uvjeti za otvaranje stečaja jer su potraživanja buduća neizvjesna imovina i potrebno je uložiti znatna financijska sredstva kako bi se ista realizirala u imovini dužnika kao novac.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Niti nakon pozivanja vjerovnika na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika, nije zaprimljena obavijest o kakvoj drugoj imovini dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka, koji oglas je objavljen dana 08. svibnja 2019.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja nije utvrđeno da bi ista prestala.

Kako je rok za uplatu predujma prošao, odlučeno je po čl. 132 SZ-a, a stečajnom upravitelju je naloženo da kao upravitelj stečajne mase poduzme radnje radi ponošenja kaznene prijave protiv ranije uprave dužnika kako bi se utvrdilo da li je počinjeno kazneno djelo zlouporabe u gospodarskom poslovanju uslijed toga što bi posuđivao bez namjere da se vrati članovima društva, upravi ili zaposlenicima novčani iznos od 84.881,00 kunu.

Ako se utvrdi da je kazeno djelo počinjeno, potrebno je prijaviti odštetni zahtjev u ime i za račun stečajne mase, te izvesti sud o potrebi nastavka postupka u odnosu na stečajnu masu, ako bi postojala mogućnost naplate iznosa s osnva naknade štete.

Za stečajnog upravitelja se imenuje osoba koja je bila imenovan apreivremenim stečajnim upraviteljem jer ima saznanja o predmetu.

Slavonski Brod 24. srpnja 2019.

Stečajna sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

**NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave rješenjana mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku Stalna služba u Slav.Brodu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH Zagreb. Žalbu mogu uložiti i stečajni upravitelji koji su bili izuzeti od imenovanja.

Broj zapisa: **1788c-ee141**

Kontrolni broj: **04d3d-9f6ca-a420e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.