

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na posl. br.: St-316/2024

Stečajni dužnik: ABP industrial solutions j.d.o.o., Brezova Gora 93, Brezova Gora, OIB: 94103297493

Izlučni vjerovnik: IVAN IVANIĆ, Ulica Ante Starčevića 10, Dugo Selo, OIB: 72745675967

PODNEŠAK IZLUČNOG VJEROVNIKA

Izlučni vjerovnik se ovim podneskom očituje na podnesak stečajnog vjerovnika/radnika od 29.01.2025. g.

Izlučni vjerovnik ponovno ističe da je **vlasnik automobila NI, marka CITROEN BERLINGO, godina proizvodnje 2015., broj šasije VF77B9HF8FN503621, a koji automobil je kupio dana 07.02.2023. g.**

Dokaz: račun ABP INDUSTRIAL SOLUTIONS j.d.o.o. od 07.02.2023. g.

Istog dana, izlučni vjerovnik je preuzeo posjed predmetnog vozila te se trenutno nalazi u posjedu vozila.

Da je tome tako, jasno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja koji navodi da treća osoba – kupac, u postupku Ovr-884/2024 pred Općinskim sudom u Varaždinu tvrdi da ga je kupio no nije ga uspio prenijeti na sebe zbog upisane ovrhe.

Ta treća osoba je upravo izlučni vjerovnik.

Izlučni vjerovnik ističe da je čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano kako se vlasništvo pokretne stvari stječe predajom te stvari stjecatelju u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.

Dakle, nema nikakve dileme da bi izlučni vjerovnik bio vlasnik predmetnog vozila iako je isto još uvijek nominalno upisano kao vlasništvo stečajnog dužnika.

Međutim, s obzirom na upisanu zabilježbu ovrhe, izlučni vjerovnik nije mogao prenijeti vlasništvo predmetnog vozila na svoje ime.

Da je izlučni vjerovnik vlasnik predmetnog vozila, jasno pokazuje i sudska praksa pa tako izlučni vjerovnik ukazuje na:

- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 05.06.2024. g., posl. br. GŽ Ovr-1639/2023-2

„8. Valja kazati kako evidencija vlasnika vozila u bazi podataka M.-a nije neoborivi dokaz vlasništva vozila, niti se vlasništvo vozila stječe upisom u evidenciju M.-a, već kao i svaka druga pokretnina - kad je temelj stjecanja pravni posao tada se vlasništvo pokretne stvari stječe predajom te stvari stjecatelju u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije (čl. 116. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, „Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 18/15, 94/17, dalje: ZV). A računi koje je ovršenik predao u sudski spis (listovi 56-61 svjedoče kako su ove pretpostavke ispunjene). Pa kako predmetne pokretnine nisu nađene u posjedu ovršenika prilikom uredovanja 4. studenoga 2022., ovrhovoditelj nije stavio neki shodan prijedlog, tada se, i po mišljenju ovog višeg suda ovrha na ovim predmetima ovrhe ne može provesti.“

- Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 12.03.2019. g., posl. br. Rev 2805/2015-2

„U ovom slučaju, a prema utvrdjenjima prvostupanjskog suda, tužitelj se usmeno suglasio o bitnim sastojcima ugovora s kupcem D. H. i time sklopio s njim ugovor, te mu je predao automobil u samostalan posjed, čime je kupac stekao pravo vlasništva na automobilu po pravilima o stjecanju vlasništva na pokretnoj stvari sukladno odredbama čl. 115. st. 1. i čl. 116. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96 i 68/98).“

Dakle, potpuno su deplasirani navodi stečajnog vjerovnika/radnika da izlučni vjerovnik ne bi bio vlasnik predmetnog vozila.

U konačnici, ponovno se ističe kako je privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću od 05.12.2024. g. jasno naveo da treća osoba – kupac, u postupku Ovr-884/2024 pred Općinskim sudom u Varaždinu tvrdi da ga je kupio no nije ga uspio prenijeti na sebe zbog upisane ovrhe **te da imovina stečajnog dužnika ne postoji.**

S obzirom na navedeno, te imajući u vidu prijedlog privremenog stečajnog upravitelja za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, izlučni vjerovnik predlaže Naslovu **postupanje u skladu s čl. 168. Stečajnog zakona na način da prilikom donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka donese odluku o brisanju upisanog prava na njegovom motornom vozilu.**

U Zagrebu, 01.08.2025. g.

Izlučni vjerovnik po punomoćnici