



**PAVAO MRKONJIĆ**

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt  
Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24•
- tel. (+ 385 (1)) 41 07 431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**

**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**

**Petak po dogovoru**

---

**U Zagrebu, 29. ožujka 2021.**

**Prima:**

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21 000 Split

**Za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Na broj: 7. St-233/2020**

**DUŽNIK : ARAN BUŠIĆ d.o.o., OIB: 31610110890, Ivekovićeve 1, Stobreč,**

**ŽALITELJ: Krešimir Hrkać, OIB: 31759557744, Hercegovačka 10, Stobreč,** kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka

U otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda poslovni broj: 7 St-233/2020-25 od 18. ožujka 2021., osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka **Krešimir Hrkać, OIB: 31759557744, Hercegovačka 10, Stobreč,** zastupan po odvjetniku Pavlu Mrkonjiću iz Zagreba, A.T. Mimare 24, podnosi

**ŽALBU**

Temeljem odredbi Stečajnog zakona pobijajući predmetno rješenje u cijelosti s prijedlogom da žalbu naslovno tijelo usvoji i da pobijano rješenje ukine ili podredno da žalbu sa spisom dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao tijelu II. stupnja, kojem se predlaže da žalbu uvaži.

Osporavano rješenje doneseno je na osnovu netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno izvedenog zaključka iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešnom primjenom materijalnog propisa i povredom odredbi postupovnog prava, a sve na dužnikovu štetu.

Osporavanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ARAN BUŠIĆ d.o.o., OIB: 31610110890, Ivekovićeve 1, Stobreč s danom 18. ožujka 2021. u 10,10 sati.

Za stečajnog upravitelja imenuje se Mateo Puljić iz Splita, Vesanovićeve 13, OIB: 24219684702.

Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju Mateu Puljiću iz Splita, u skladu sa čl. 129. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu skraćeno: SZ-a)

Pozivaju se različni vjerovnici da pisanim putem obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojih različitih prava i to u roku od 60 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči ovoga suda (čl. 129. st. 1. SZ-a, a u svezi sa čl. 258. SZ-a). Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i označiti predmet, odnosno pravo na koje se njihovo izlučno pravo odnosi (čl. 129. st. 1. u svezi čl. 258. SZ-a).

Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja izravno stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište određuje se za dan 14. srpnja 2021. u 9,30 sati kod Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, soba broj 121, prvi kat ( sudnica broj 5.). Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka-izvještajno ročište održati će se istoga dana odmah nakon ispitnog ročišta.

Ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem na e Oglasnoj ploči ovoga suda sa danom otvaranja stečajnog postupka.

Sud u obrazloženju osporavanog rješenja navodi da je u povodu prijedloga predlagatelja-vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., OIB:76674680107, Zagreb, Horvatova 82 od 8. lipnja 2020., rješenjem poslovnog broja St-233/2020-7 od 26. listopada 2020. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ARAN BUŠIĆ d.o.o., OIB: 31610110890, Ivekovićeve 1, Stobreč, te da je tijekom prethodnog postupka sud utvrdio činjenice relevantne za donošenje osporavanog rješenja.

Sud smatra da su tijekom prethodnog postupka utvrđene odlučne činjenice da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 5.530.157,76 kuna i 581.434,06 EUR-a, da kod dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje (čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a) te da dužnik ima u vlasništvu određenu imovinu, pa je valjalo donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Osporavano rješenje nezakonito je iz svih zakonom propisanih razloga za žalbu te ga dužnik osporava u cijelosti.

**I.** Sud u uvodu osporavanog rješenja navodi da u povodu prijedloga povodu prijedloga predlagatelja- vjerovnika EOS MATRIX d.o.o.,OIB:76674680107, Zagreb, Horvatova 82, donosi osporavano rješenje.

Sud smatra da su tijekom prethodnog postupka utvrđene odlučne činjenice da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 5.530.157,76 kuna i 581.434,06 EUR-a, da kod dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje (čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a) te da dužnik ima u

vlasništvu određenu imovinu, pa je valjalo donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

**Žalitelj smatra da prijedlog predlagatelja nije dopušten, a posljedično ni osnovan.**

**Naime, žalitelj je mišljenja da predlagatelj nije dokazao vjerojatnost, a kamoli izvjesnost postojanja svoje tražbine.** Nastavno, žalitelj smatra da izvod iz poslovnih knjiga, proizvoljna i jednostrana knjigovodstvena isprava predlagatelja nije dovoljna za utvrđivanje vjerojatnosti postojanja njegove tražbine, a na koju utvrđenu činjenicu vjerojatnosti se poziva Naslovni sud na stranici broj 4. obrazloženja pobijanog rješenja.

Izvod iz poslovnih knjiga i kad bi bila vjerodostojna isprava, nije dokaz per se o postojanju vjerojatnosti predlagateljeve tražbine.

Naime, dužnik u svojoj knjigovodstvenoj evidenciji i u poslovnim knjigama nema dokaz o postojanju društva EOS MATRIX d.o.o. kao vjerovnika.

Iz očevidnika o redoslijedu plaćanja za dužnika, nije naveden predlagatelj kao vjerovnik.

Slijedom navedenog, žalitelj osporava izvod otvorenih stavaka predlagatelja, a posebice vjerodostojnost takve isprave jer je već iz same isprave vidljivo da je ona izdana proizvoljno i bez pravne osnove.

U prilog gore navedenim tvrdnjama se dostavlja i Rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe doneseno od Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 4.Stpn. 6/2017-7 od dana 03. travnja 2019. Iz istog rješenja proizlazi da se u nazivu vjerovnika nigdje ne navodi društvo predlagatelj kao vjerovnik

**Dokaz:** Uvid u Rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe doneseno od Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: Stpn. 6/2017-7 od dana 03. travnja 2019.

1. Ukoliko je eventualno društvo EOS Matrix d.o.o. steklo prijavljenu tražbinu nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe onda isti kao stjecatelj temeljem čl. 75 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, ulazi u pravni položaj svoga prednika.

2. U tom slučaju bi se na predlagatelja imale primjeniti i sve druge odluke iz izreke pravomoćnog rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe Trgovačkog suda u Splitu posl.br. Stpn-6/2017-7 od 03.04.2019. g., kao i odredbe o izvršenju predstečajne nagodbe iz čl. 82 st. 4. naprijed navedenog Zakona.

3. Predlagatelj nije dokazao dopuštenost podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja jer isti nije u skladu s čl. 109. st. 2. Stečajnog zakona dokazao postojanje svoje tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi ili pravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci.

Naime, nesporno je da je izvod iz poslovnih knjiga prema navedenoj zakonskoj odredbi vjerodostojna isprava.

Ali u konkretnom slučaju, nepoznato je i suspektno na osnovu kojih je vjerodostojnih isprava, javnih isprava, ovršnih isprava ili knjigovodstvenih isprava podnositelj prijedloga knjižio u svoje poslovne knjige navodnu tražbinu prema dužniku.

Žalitelj pod punom kaznenom i materijalnom odgovornosti iskazuje da nikad nije bio u poslovnom odnosu s predlagateljem da bi postojala vjerojatnost njegove tražbine prema dužniku.

U pogledu podnesenih priloga uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, iz istih ne proizlazi vjerojatnost postojanja tražbine, već se radi o tome da su iste isprave nevjerodostojne i nisu u skladu s popisom obveza u poslovnim knjigama dužnika.

Slijedom navedenog, obrazloženje pobijanog rješenja je manjkavo i u suprotnosti s utvrđenim činjenicama, u stadiju prethodno provedenog stečajnog postupka, te je iz svih navedenih razloga Naslovni sud isti prijedlog morao odbaciti kao nedopušten, s obzirom da **predlagatelj nije dokazao postojanje vjerojatnosti svoje tražbine.**

**II.** Iz samog provedenog prethodnog postupka, proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretninu na području Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, a što proizlazi iz potvrde od 30. listopada 2020. g.

**Dokaz-** potvrda o vlasništvu nekretnina od 30. listopada 2020. g.

Nadalje, sva motorna vozila čije postojanje proizlazi iz uvjerenja o službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila su objavljeni. Nastavno, zakonski zastupnik dužnika nije dostavio u predmet popis imovine i obveza dužnika te pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, obzirom da nikada nije zaprimio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ni poziv na očitovanje. Slijedom navedenog, Naslovni sud u provedenom postupku nije utvrdio činjenicu da li se navedena vozila na nedvojben način nalaze u vlasništvu dužnika, a kamoli u posjedu dužnika.

**Dokaz-** uvjerenja o službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila od 09. lipnja 2020. g.

**Iz provedenog prethodnoga postupka proizlazi da dužnik u visokom stupnju vjerojatnosti nema u svome vlasništvu nikakvu imovinu, te je Sud morao postupati , sukladno čl. 132. u svezi čl. 286.-292. Stečajnog zakona**

### **III. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže**

usvojiti žalbu žalitelja u cijelosti od strane Naslovnog suda, a podredno dostaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje na način da donese ukidno rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**KREŠIMIR HRKAĆ**

**KAO OSOBA OVLAŠTENA ZA ZASTUPANJE PO ZAKONU DUŽNIKA DO  
DANA NASTUPANJA PRAVNIH POSLJEDICA OTVARANJA STEČAJNOG  
POSTUPKA**

zastupan po punomoćniku  
odvjetniku Pavlu Mrkonjiću

**PRILOG-**kao u tekstu (u spisu predmeta)