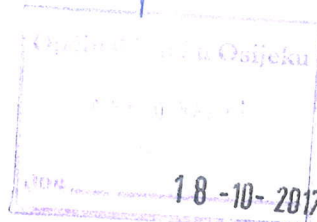




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 4 Gž-5009/17-2

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Andrine Raspor Flis, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Željke Rožić Kaleb i Marine Kunić Stipčić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagateljice – potrošača Jakice Vuica, OIB: 50091141675, iz Osijeka, Ružina 147, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagateljice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-11/2017-3 od 6. rujna 2017., dana 3. listopada 2017.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagateljice Jakice Vuica, kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-11/2017-3 od 6. rujna 2017.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je prijedlog predlagateljice za provođenje postupka stečaja potrošača kao nedopusćen.

Protiv prvostupanjskog rješenja žali se predlagateljica ne navodeći određeno žalbene razloge, s prijedlogom uvažiti njezinu žalbu te joj omogućiti nastavak postupka.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja kao i postupak koji mu je prethodio nije utvrđeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje ne temelju odredbe čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15 - dalje: ZSP) i odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 - dalje: SZ), a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP u svezi odredbe čl. 381. ZPP.

Prvostupanjski sud odbacuje prijedlog predlagateljice budući da je predlagateljica zaključkom od 28. lipnja 2017. pozvana u roku od 60 dana predumiti troškove postupka u

svoti od 1.000,00 kn ili dostaviti potvrdu o oslobođenju obveze uplate predujma, po kojem zaključku predlagateljica nije postupila zbog čega je prijedlog nedopušten.

Pobijana prvostupanjska odluka donesena je pravilnom primjenom odredbe čl. 114. st. 1. SZ koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 23. ZSP, a gdje je propisano da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan uplatiti iznos predujma od 1.000,00 kn te odredbe čl. 114. st. 5. SZ prema kojoj će sud, u slučaju ako podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije uplatio predujam, prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno donio prvostupanjsko rješenje s time, da je dostavu zaključka kojim je predlagateljica pozvana predujmiti troškove postupka u svoti od 1.000,00 kn predlagateljici prvostupanjski sud izvršio sukladno odredbi čl. 25. st. 1. i 2. ZSP odnosno, dostavom putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova kada se smatra da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Budući da predlagateljica nije postupila u smislu odredbe čl. 25. st. 6. ZSP prema kojoj sudionici postupka mogu zatražiti da im se pismena dostavljaju na kućnu adresu, nije ostvaren niti žalbeni navod predlagateljice kako nije bila upoznata da će navedeni predmet biti oglašavan putem oglasne ploče suda.

Slijedom iznijetog je, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, valjalo odbiti žalbu predlagateljice kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu 3. listopada 2017.



Predsjednica vijeća:
Andrina Raspor Flis, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik:
Marija Roginek