

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
18-07-2018

Kerum d.o.o

OIB: 66124057408

Zrinsko – frankopanska 68

21 000 Split

Split, 18.srpnja 2018.g

TRGOVAČKI SUD

SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ZAGREB

Na poslovni broj: St – 357/2013

Predmet: Zahtjev predlagatelja Nedjeljka Tešije, vl. obrta za prijevoz, građevinarstvo, trgovinu i usluge Split, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom
KERUM d.o.o, Split, Zrinsko – frankopanska 68, OIB: 66124057408

Ž A L B A

dužnika Kerum d.o.o iz Splita, protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 357/2013.g od 04.srpnja 2018.g

u 3 primjerka

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 357/2013 od 04.srpnja 2018.g određen je nastavak prekinutog postupka u ovoj pravnoj stvari, a koji prekid je bio određen na temelju Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 357/13 od 04.listopada 2013.g

Protiv gore citiranog Rješenja Naslovnog suda, dužnik Kerum d.o.o iz Splita izjavljuje ovu žalbu iz svih Zakonom predviđenih razloga.

Gore citirano pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem St – 357/2013 objavljeno je na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova dana 04. srpnja 2018.g, a rok za žalbu je osam dana računajući od dana dostave tog Rješenja, pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog Rješenja na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova pa je jasno kako je ova žalba podnesena pravodobno.

Uvodno, dužnik ističe kako u ovoj fazi postupka nije sporno da je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Stpn - 7/2017 od 29.siječnja 2018.g kojim je odlučeno da se prijedlog dužnika Kerum d.o.o za sklapanje predstečajne nagodbe

odbacuje postalo pravomoćno dana 02. svibnja 2018.g kao što nije sporno i da je dana 04.lipnja 2018. g Nagodbeno vijeće HR01 donijelo je rješenje Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur.broj 07-02-18-4615-534 kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom KERUM d.o.o.

Međutim, unatoč gore navedenom, Dužnik (podnositelj ove žalbe) smatra kako u konkretnom slučaju odluka prvostupanjskog suda da nastavi sa ovim postupkom je nezakonita te kako nisu ispunjeni uvjeti da se nastavi upravo sa ovim stečajnim postupkom koji je pokrenut dana 17.svibnja 2013.g.

Naime, uvidom u informacijski sustav Trgovačkog suda u Splitu (*dostupan i strankama putem pisarnice Trgovačkog suda u Splitu*) jasno je vidljivo da se **pod poslovnim brojem St – 2/2013 vodi kod istog Trgovačkog suda u Splitu stečajni postupak nad dužnikom Kerum d.o.o, Split, Zrinsko – frankopanska 68, OIB: 66124057408** povodom prijedloga predlagatelja – vjerovnika Kanaan d.o.o, **i koji postupak je pokrenut dana 02.siječnja 2013.g).**

Nadalje, uvidom u isti informacijski sustav Trgovačkog suda u Splitu jasno je vidljivo da pored gore navedenog, pred Trgovačkim sudom u Splitu se vodi protiv istog dužnika vodi još niz stečajnih postupaka i to redom pod poslovnim brojevima:

- **St – 166/13** (predlagatelj Arabesca d.o.o, postupak pokrenut 13.03.2013.g), **St–171/13** (predlagatelj Fructus kresto d.o.o; postupak pokrenut 14.03.2013.g), **St – 172/13** (predlagatelj Međimurka d.o.o; postupak pokrenut 17.03.2013.g), **St – 174/13** (predlagatelj Mesna industrija baća Pivac d.o.o; postupak pokrenut 18.03.2013.g), **St – 197/13** (predlagatelj Intermims d.o.o; postupak pokrenut 22.03.2013.g), **St-198/13** (predlagatelj Disa d.o.o; postupak pokrenut 25.03.2013.g)... i tako redom još desetak stečajnih postupaka protiv istog dužnika koji su svi pokrenuti prije ovog stečajnog postupka.

Protiv istog dužnika se ne mogu istovremeno voditi dva stečajna postupka.

Stečajni postupak je postupak generalne ovrhe koji se vodi nad ukupnom imovinom stečajnog dužnika, a stečajnom zapljenom je obuhvaćena cjelokupna dužnikova imovina. Zbog toga nad jednim stečajnim dužnikom (nad imovinom) nije moguće voditi više istovremenih insolventcijskih postupaka.

Sukladno **Pravnim shvaćanjima prihvaćenim na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održanoj dana 19. lipnja 2008. godine**, u slučaju višestrukog predlaganja otvaranja stečajnog postupka nad jednim dužnikom nadležni sud će provesti odgovarajući **postupak po prvom zaprimljenom prijedlogu**, a u kasnije zaprimljenim prijedlozima će postupak prekinuti - čl. 213. u vezi s čl. 12. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje: ZPP) te čl. 6. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ), do pravomoćnosti odluke o prvom zaprimljenom prijedlogu, jer je pravomoćnost rješenja o prvom prijedlogu prethodno pitanje za ocjenu dopustivosti svih kasnijih prijedloga.

Nadalje, dužnik također, ukazuje se da je za određivanje prekida postupka u ovoj pravnoj stvari (*novog prekida*) posebno odlučno što se postupak po prvom kao i ovom zaprimljenom prijedlogu vodi po Stečajnom zakonu („Narodne novine“ broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12).

Odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15). propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Gore navedeno ima za posljedicu da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 16. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) kojom je propisano da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, Sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku, budući da *primjena tog članka nije propisana kao jedna od iznimaka iz čl. 441. st. 2. SZ-a*.

Slijedom gore navedenog, jasno je kako u konkretnom slučaju zbog višestrukog predlaganja otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Kerum d.o.o., Split, Trgovački sud u Splitu je dužan postupak provesti po prvom zaprimljenom prijedlogu, a u kasnije zaprimljenim prijedlozima (tako i u ovom), prvostupanjski sud treba PREKINUTI (znači ponovno) postupak do pravomoćnosti odluke o prvom zaprimljenom prijedlogu, jer je pravomoćnost rješenja o prvom prijedlogu prethodno pitanje za ocjenu dopustivosti svih kasnijih prijedloga. Ako bi povodom prvog zaprimljenog prijedloga nadležni sud pravomoćno otvorio stečajni postupak nad dužnikom, došlo bi do odbacivanja svih kasnije zaprimljenih prijedloga za otvaranje stečaja (pa tako i ovog).

Slijedom gore navedenog, čak i ako su uzme da su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari pozivom na odredbe čl. 215. st. 3. Zakona o parničnom postupku (*cit.*, „...postupak će se nastaviti kada se pravomoćno završi postupak pred sudom..“) **i dalje postoje razlozi za prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, ali po drugoj osnovi** i to pozivom na odredbe čl. 213. st. 1. i čl. 215. stavka 4. Zakona o parničnom postupku, koje odredbe se primjenjuju temeljem članka 6. Stečajnog zakona, **a sukladno pravnim shvaćanjima prihvaćenim na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održanoj dana 19. lipnja 2008. g.**

Postupak u ovoj pravnoj stvari zakonito se može nastaviti tek ako svi ranije podneseni prijedlozi za pokretanje stečaja od strane predlagatelja nad dužnikom Kerum d.o.o budu pravomoćno odbijeni ili odbačeni.

Slijedom gore navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, usvoji ovu žalbu dužnika Kerum d.o.o, Split i ukinе Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 357/2013 od 04. srpnja 2018.g i bez potrebe vraćanja na ponovo odlučivanje prvostupanjskom sudu, podredno da ukinе Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 357/2013 od 04. srpnja 2018.g i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Za dužnika Kerum d.o.o:
Kerum d.o.o.
za unutarnju i vanjsku trgovinu,
promet i usluge
Split
Igor Sapunar, direktor