



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO · LAW FIRM

Posl. br.: St-959/23

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

U Zagrebu, 15. svibnja 2023. godine

Vjerovnik: NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595, zastupano po odvjetnicima u Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52

Dužnik: RAJSKA PTICA d.o.o., Pristava, Pristava 150C, OIB: 65185027067

PODNEŠAK

1x putem e-komunikacije

vjerovnika

I. Vjerovnik uvodno obavještava Naslovni sud da je zastupanje i glasovanje protiv plana restrukturiranja u gornjem predmetu ovlastio odvjetnike u Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, Green Gold, R2/VII, pa predlaže sva pismena dostavljati izravno preko u punomoći naznačenog punomoćnika.

Prilog: - punomoć
- ispunjeni Obrazac za glasovanje

II. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 28. ožujka 2023. godine, posl. br. PŽ-876/23, uvažena je žalba dužnika i ukinuto je rješenje Naslovnog suda od 2. veljače 2023. godine, posl. br. St-1729/22, te je predmet vraćen na ponovni postupak, s uputom prvostupanjskom sudu da u nastavku postupka utvrdi odlučne činjenice i ispita jesu li, unatoč tome što u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ/22), ispunjeni uvjeti iz čl. 59.a SZ-a za potvrdu plana restrukturiranja za dužnika.

Budući da je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka zaprimljen 8. lipnja 2022. godine, VTS je ispravno utvrdio da se u konkretnom predmetu treba primijeniti Stečajni zakon s izmjenama i dopunama iz 2022. godine, a kojima je suštinski izmijenjen članak 59 te dodan čl. 59.a, a ne raniji Stečajni zakon (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ/17).

Člankom 59., stavkom 2. SZ/17 bilo je propisano da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja (i) ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i (ii) ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Člankom 59., stavkom 2. SZ/22 propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja (i) ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te (ii) **zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.**

Iz citiranih odredaba proizlazi da je za prihvaćanje plana restrukturiranja po SZ/17 bilo potrebno da za plan glasuje većina svih vjerovnika i 2/3 vjerovnika u svakoj skupini, dok je po SZ/22 potrebno da za plan glasuju 2/3 svih vjerovnika i većina vjerovnika u svakoj skupini.

U konkretnom slučaju:

- vjerovnici su svrstani u dvije skupine – osigurani i neosigurani vjerovnici,
- u skupini neosigurani vjerovnici, ZA plan je glasovalo 15 vjerovnika (165.285,46 EUR, 93,88%), a PROTIV 1 vjerovnik (10.961,73 EUR, 6,22%),
- u skupini osigurani vjerovnici, ZA plan su glasovala 2 vjerovnika (71.934,37 EUR, 18,09%), a PROTIV 1 vjerovnik (325.772,28 EUR, 81,91%).

Slijedom navedenog, zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan iznosi 237.219,83 EUR, a zbroj svih tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana iznosi 336.734,01 EUR.

Odredbom čl. 59.a, st. 1. SZ/22 propisano je da **ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. (ali je postignuta potrebna većina svih vjerovnika)**, te ako su ispunjene sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61., na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su kumulativno ispunjeni određeni uvjeti.

Vjerovnik smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni čl. 59.a budući da se isti treba primijeniti samo u slučaju da nije ispunjena jedna od pretpostavki iz čl. 59, odnosno da u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2.

SZ/22 ne propisuje da se čl. 59.a treba primijeniti u slučaju ako **zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana**, kao u konkretnom slučaju.

Dakle, u konkretnom slučaju nije ispunjena niti jedna pretpostavka za prihvaćanje plana restrukturiranja iz čl. 59., st. 2. SZ/22 budući da većina vjerovnika u svakoj skupini nije glasovala za plan te jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana, slijedom čega nema mjesta primjeni čl. 59.a. kojim je propisano kada će se smatrati da je **određena skupina prihvatila plan unatoč tome što u toj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina**. Međutim, pretpostavka za primjenu navedene odredbe je da je ispunjena druga pretpostavka propisana čl. 59., st. 2., odnosno da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Slijedom navedenog, vjerovnik smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni čl. 59.a SZ/22.

III. Odredbom čl. 59.a, st. 1. SZ/22 propisano je da ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2., a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61. su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti.

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onog u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema;
2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja;
3. **većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom**, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji je nositelj udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139.

Ako Naslovni sud smatra da unatoč navedenom u t. II ovog podneska treba primijeniti čl. 59.a. SZ/22, vjerovnik ističe da nije ispunjena pretpostavka iz čl. 59.a, st. 1., t. 3., budući da većina skupina vjerovnika nije prihvatila plan restrukturiranja potrebnom većinom.

Kako su u konkretnom slučaju vjerovnici podijeljeni u dvije skupine te kako je plan prihvatila jedna skupina (50% skupina), a jedna skupina (50% skupina) nije prihvatila plan, evidentno je da za plan nije glasala većina skupina vjerovnika.

Imajući u vidu da nije ispunjena navedena pretpostavka, vjerovnik smatra da nije ekonomično ni svrhovito ispitivati jesu li ispunjene ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se Naslovnom sudu donijeti rješenje kojim se uskraćuje potvrda plana restrukturiranja i obustavlja predstečajni postupak, te nastaviti postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,
po punomoćniku