

Na broj : St-1066/2012

TRGOVAČKOM SUDU

Zagreb

ZOU Tatjana Pracny Novak i Javorko Novak podnose

**P O D N E S A K**

Temeljem zaključka stečajnog suca od 25.2.20.g., stečajni upravitelj očitovao se 29.2.20.g. (objavljeno 6.3.20.g.) na prigovore podnositelja na predloženi diobeni popis.

Navodi stečajnog upravitelja nisu osnovani.

Potpuno je nesporno da je podnositeljima priznato potraživanje kao vjerovniku stečajne mase u iznosu od 1.106.674,89 kuna, od čega je ostalo nenamireno 233.000,00 kuna.

Isto tako je nesporno da su podnositelji prihvatili prijedlog da se sa svojim potraživanjem ne namiruju odmah u cijelosti, već da se njihovo potraživanje podmiri eventualno od suprotnih strana u nekoliko postupaka. Navedeno je jasno vidljivo i iz usvojenih odluka na izvještajnom ročištu. Temeljem usvojenih odluka Skupštine vjerovnika podnositelji su namireni djelomično, a nastavili su voditi dio postupaka iz kojih bi se mogli namiriti sa ostatkom svoga priznatog potraživanja.

Podnositelji su u jednom postupku uspjeli se djelomično namiriti od suprotne strane ( postupak protiv Slatinske banke d.d. ), dok je drugi postupak pravomoćno izgubljen.

Podnositelji nisu ništa zaboravili, kako to tvrdi stečajni upravitelj u svojem očitovanju, no isti je smetnuo sa uma da odvjetnici ne odgovaraju za uspjeh određene stranke u određenoj parnici, a niti mogu preuzeti odgovornost za uspjeh ili neuspjeh stranke koja je sudionik nekog parničnog postupka.

Stoga je potpuno nejasno zašto stečajni upravitelj tvrdi da su podnositelji zaboravili da je postupak protiv Profectus projektiranja d.o.o. pravomoćno izgubljen, niti zašto bi to trebalo biti relevantno za plaćanje priznatih obaveza stečajne mase.

Podnositelji su u dobroj vjeri prihvatili da se cesijom pokušaju naplatiti od protivne strane u slučaju dobivanja parnice, a čime su izašli na ruku stečajnom dužniku da ne mora odmah u cijelosti plaćati obaveze stečajne mase, a kako je dužan po odredbama Stečajnog zakona. Podnositelji su uistinu i više od trećine svoga potraživanja namirili od protivne strane ( iznos od 416.400,00 kuna namiren u parnici protiv Slatinske banke d.d.), no naravno da ne mogu odgovarati za uspjeh u bilo kojem parničnom postupku koji je vođen od strane stečajnog dužnika ukoliko su kao odvjetnici vršili zastupanje u skladu sa pravilima struke.

Sukladno odlukama na Skupštini vjerovnika 16.10.13.g., stečajni upravitelj je cesijom ustupio svoja eventualna prava na namirenje troškova parničnog postupka iz spomenute dvije parnice na podnositelje. U momentima donošenja odluka i cesije navedena prava stečajnog dužnika na podmirenje parničnih troškova nisu bila poznata, niti su mogla biti poznata, obzirom da su se parnice tek vodile i da nisu bile donesene niti prvostupajnske presude.

Podnositelji su isključivo kao ustupak stečajnom dužniku prihvatili, da se pokušaju namiriti u parnicama koje teku, u čemu su i znatnim dijelom, ali ne u cijelosti i uspjeli. **Temeljem čl. 88 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, ukoliko dužnik ustupi svome vjerovniku svoju tražbinu samo radi ispunjenja, njegova se obaveza gasi, odnosno smanjuje tek kad vjerovnik naplati ustupljenu tražbinu.** Upravo tako je stipulirano i Odlukama na Skupštini, kao i sklopljenom cesijom u kojoj se decidirano navodi ( predzadnji pasus na prvoj stranici ) da Termocommerce d.o.o. u stečaju, ustupa svoje pravo **radi ispunjenja svoga dugovanja.**

Nadalje se ugovara da će podnositelji samo svoje „ dalnje troškove zastupanja stečajnog dužnika“ namiriti ovisno o uspjehu u tim parnicama. Navedeno i ugovoreno je pravno potpuno jasno. Stečajni dužnik odgovara do priznatog iznosa od 1.106.674,89 kuna, a ukoliko nastanu i daljnji troškovi, podnositelji će se sa njima eventualno moći namiriti samo u slučaju uspjeha u sporu.

Iz naprijed navedenog i vidljivog iz odluka donesenih na Skupštini vjerovnika, kao i odobrene cesije, potpuno je nesporno da isključivo stečajni dužnik odgovara podnositeljima za isplatu priznatog potraživanja kao vjerovnika stečajne mase i to za preostali neplaćeni iznos od 233.000,00 kuna. Kako su podnositelji u navedenom iznosu nenamireni, stečajni upravitelj bio je dužan u skladu sa čl. 157 Stečajnog zakona navedeni iznos i isplatiti.

Podnositelji stoga predlažu da sud u skladu sa čl. 280 st.3 donese rješenje o ispravku diobnog popisa na način da se podnositeljima prvenstveno isplati neplaćeni a nesporni iznos od 233.000,00 kuna kao vjerovnicima stečajne mase, a da se preostali iznos podijeli diobnim popisom sukladno postotku.

Slavonski Brod, 9.3.20.g.

Prilog : ugovor o cesiji, zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta Skupštine vjerovnika