



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-6264/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Boški Pavičić, kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika-specijaliste Lidije Đogaš Batovanja, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732, zastupanog po punomoćnici Gracijeli Katić Pavlak, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pavlak & Partneri, protiv tuženika Dušana Mišića, OIB 67173830227, nepoznatog prebivališta, zastupanog po privremenom zastupniku Hrvoju Zdilaru, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 3. travnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 28. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj PI-954/2024-16 od 5. rujna 2025. u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.251,47 eura sa zateznom kamatom koja teče na iznos od 1.234,53 eura od 8. ožujka 2023. do isplate, te iznos od 16,94 eura na ime obračunatih kamata do 7. ožujka 2024. i to do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 1.419,08 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. kao dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

III Odbija se tuženik u cijelosti sa zahtjevom za naknadu troškova postupka.

IV Nalaže se tužitelju naknaditi privremenom zastupniku troškove zastupanja u ovosudnom predmetu gornji poslovni broj u iznosu od 450,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovog suda podnio tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog nalog dana 26. ožujka 2024. kojom potražuje isplatu iznosa od 1.251,47 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od 1.234,53 eura od 8. ožujka 2023. do isplate, te iznos od 16,94 eura na ime obračunatih kamata do 7. ožujka 2024., sve uz naknadu troškova postupka. Kako je tuženik osoba koja nema prebivalište u Republici Hrvatskoj, smatra se da je zaprimljen zahtjev za izdavanje platnog naloga slijedom čega je sud nadležan sukladno odredbama čl. 281. st. 6. i 287. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje OZ). Provjerom u mrežne stranice suda, sud je utvrdio kako tuženik nema prebivalište na području Republike Hrvatske, slijedom čega je ovaj sud donio rješenje o postavljanju privremenog zastupnika Hrvoja Zdilara, odvjetnika u Zagrebu poslovni broj PI-954/2024-10 dana 28. travnja 2025.

2. Nadalje, sud je ovosudnim rješenjem poslovni broj PI-954/2024-16 dana 5. rujna 2025. donio rješenje o platnom nalogu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznosa od 1.251,47 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od 1.234,53 eura od 8. ožujka 2023. do isplate, te iznos od 16,94 eura na ime obračunatih kamata do 7. ožujka 2024., sve uz naknadu troškova postupka tužitelju.

3. Privremeni zastupnik tuženika je protiv navedenog rješenja o platnom nalogu pravovremeno podnio prigovor navodeći kako u cijelosti pobija predmetno rješenje u cijelosti te osporava osnov i visinu utuženog potraživanja kao i vjerodostojnu ispravu temeljem koje je izdano rješenje o platnom nalogu te ističe prigovor zastare utuženog potraživanja. Slijedom navedenog, predlaže pobijano rješenje o platnom nalogu staviti izvan snage i nastaviti postupak kao povodom prigovora protiv platnog naloga, sve uz naknadu troškova tuženiku.

4. Sud je tijekom dokaznog postupka proveo dokaz uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga, Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama od 3. lipnja 2019., obavijest o otkazu ugovora o tekućem računu od 31. listopada 2023., obavijest o pokretanju ovrhe od 5. veljače 2024., knjigovodstvenu karticu, pregled prometa računa, te je proveden dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku Petri Blašković iz Centra za financijska vještačenja d.o.o.

5. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, cijeneći sve provedene dokaze, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP), u njihovoj ukupnosti i svaki zasebno, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev osnovanim kao u točki I. izreke.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.251,47 eura sa pripadajućim kamatama temeljem neplaćenog duga po osnovi Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama od 3. lipnja 2019., a što je sud

utvrdio uvidom u navedeni Ugovor sa lista 68-69 spisa gdje je između ostalog utvrdio kako je predmetni ugovor sklopljen između tužitelja kao banke i tuženika kao korisnika dana 3. lipnja 2019., da je isti vlastoručno potpisan po tuženiku kao korisniku te po ovlaštenoj osobi tužitelja, potom da temeljem navedenog Ugovora banka otvara i vodi korisniku, ovdje tuženiku transakcijski tekući račun u kunama, da korisnik može raspolagati sredstvima tekućeg računa do visine raspoloživog iznosa sredstava te da banka navedeni ugovor može otkazati uz otkazni rok od 2 mjeseca, a da je korisnik u slučaju prestanka ugovora, dužan podmiriti sve obveze koje proizlaze iz ugovora.

7. Uvidom u obavijest o otkazu Ugovora o tekućem računu od 31. listopada 2023. sa lista 70 spisa, sud je utvrdio kako je tužitelj obavijestio tuženika o otkazu navedenog računa, da je istome dao otkazni rok od 2 mjeseca u kojem je pozvao tuženika na podmirenje dugovanja koje je na dan 31. listopada 2023. iznosilo 1.214,70 eura uvećano za pripadajuće kamate do dana plaćanja.

8. Uvidom u obavijest o pokretanju ovrhe od dana 5. veljače 2024., sud je utvrdio kako je tužitelj navedenom obaviješću uputio tuženiku zadnji poziv za plaćanje potraživanja koje je na dan 5. veljače 2024. iznosilo 1.243,62 eura uvećano za pripadajuću zateznu kamatu te da će u slučaju da izostane podmirenje navedenog dugovanja, tužitelj pokrenuti postupak prisilne naplate.

9. Uvidom u izvod iz ovjerenih poslovnih knjiga na dan 7. ožujka 2024. sud je utvrdio kako je dospjelo dugovanje prema zadnjem obračunu u ukupnom iznosu od 1.251,47 eura, a koji iznos se odnosi na glavno potraživanje u visini od 1.234,53 eura i iznos od 16,94 eura na ime zateznih kamata.

10. Nadalje, sud je proveo i dokaz financijskim vještačenjem po vještaku Petri Blašković iz Centra za vještačenja d.o.o. koja u svom nalazu i mišljenju od 27. veljače 2026. navodi kako se na temelju stanja u spisu i raspoložive dokumentacije visina duga po osnovi Ugovora o tekućem računu broj HR8323400093233564157 sklopljenog dana 3. lipnja 2019. između Privredne banke Zagreb d.d., ovdje tužitelja i vlasnika računa Dušana Mišića, ovdje tuženika, na dan 7. ožujka 2024. sastoji od duga po osnovu glavnice u iznosu od 1.234,53 eura, te po osnovu zatezne kamate u iznosu od 16,94 eura, što sveukupno iznosi 1.251,47 eura.

11. Stranke nisu isticale prigovore i primjedbe na izrađeni nalaz i mišljenje vještaka, slijedom čega je sud predmetni nalaz i mišljenje u cijelosti prihvatio, obzirom je isti sačinjen stručno, objektivno i u skladu s pravilima financijske znanosti i prakse, a u nalazu nema nikakvih nelogičnosti i proturječnosti.

12. Također, sud ukazuje kako tuženik u smislu čl. 219. st. 1. ZPP-a ne dokazuje da je ikada izjavio prigovor/reklamaciju na navedenu obavijest ili da se obratio tužitelju na neki drugi način radi podmirenja utuženih obveza.

13. U odnosu na prigovor zastare utuženog potraživanja, sud ističe kako u konkretnom slučaju ima mjesta primjeni odredbe čl. 226. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO) kojom je propisano da tražbine povremenih davanja koja dopijevaju godišnje ili kraćim razdobljima, pa bilo da se radi o sporednim povremenim tražbinama, kao što je tražbina kamata, bilo da se radi o takvim povremenim tražbinama u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je tražbina uzdržavanja, zastarijevaju za tri godine od dospelosti svakog pojedinog davanja, a st. 2. istog članka je propisano da isto vrijedi i za anuitete kojima se u jednakim unaprijed određenim povremenim iznosima otplaćuju glavnica i kamate, ali ne vrijedi za otplate u obrocima i druga djelomična ispunjenja. Kako je potraživanje tužitelja u ovom predmetu dospjelo 7. ožujka 2024. prema izvatku iz poslovnih knjiga dok je tužba podnesena 26. ožujka 2024. to je evidentno kako nije protekao zakonom propisani rok za zastaru koji ističe 7. ožujka 2027. čime sud ukazuje kako je prigovor zastare tuženika u cijelosti neosnovan.

14. Odredbom čl. 336. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO) određeno je da ugovor stvara prava i obveze za ugovorne strane, a prema čl. 9. ZOO-a svaki sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje. Odredbom čl. 342. st. 1. ZOO-a propisano je da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti savjesno u svemu kako ona glasi.

15. Uvidom u Izvod iz poslovnih knjiga i pregled prometa po tekućem računu tuženika utvrđeno je da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu te da je tuženiku od dana potpisivanja Ugovora od 3. lipnja 2019. omogućio korištenje tekućeg računa, a korištenjem kojeg računa je tuženiku omogućeno raspolaganje sredstvima na predmetnom računu. To nadalje znači da je tužitelj u cijelosti ispunio svoju obvezu, a sukladno sklopljenom ugovoru.

16. Nadalje, sukladno priloženoj dokumentaciji u spisu i to izvatku iz poslovnih knjiga te provedenim financijskim vještačenjem, sud je utvrdio kako je tuženik dužan podmiriti u glavnici u iznosu od 1.234,53 eura, te zatezne kamate u iznosu od 16,94 eura, što sveukupno iznosi 1.251,47 eura.

17. S obzirom na navedena utvrđenja, sud ističe kako je temeljem čl. 2. i 4. Ugovora, te čl. 342. st. 1. i čl. 65. ZOO-a, a budući tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dostavio nikakav pisani dokaz (uplatnicu i sl.) da je izvršio uplate po predmetnom dugovanju, valjalo obvezati tuženika na isplatu iznosa od 1.251,47 eura.

18. Slijedom navedenog, valjalo je predmetni platni nalog održati na snazi sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a za utuženi iznos od 1.251,47 eura kao u toč. I. izreke.

19. S obzirom da tuženik kasni sa isplatom predmetnog dugovanja, tužitelj ima pravo potraživati zateznu kamatu sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a te mu je stoga ista i dosuđena temeljem odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a, a tijekom zatezne kamate sud je utvrdio uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu te uvidom u izračuni i od strane suda u cijelosti prihvaćeni nalaz i mišljenje vještaka od 27. veljače 2026., gdje je vidljivo kako zatezne kamate teku na iznos glavnice u visini od 1.234,53 eura od 8. ožujka 2024. te nadalje do isplate.

20. Stopa zatezne kamate na dosuđeni iznos utvrđena je sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, te odredbi čl. 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 156/22).

21. Odluka o trošku postupka temelji na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a kao i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 108/14, 126/22, 138/23; dalje Tarifa), zatraženom trošku prema troškovniku na ročištu 3.4.2026., sve sukladno vrijednosti predmeta spora od 1.251,47 eura pa je tako tužitelju priznat trošak u iznosu od 1.419,08 eura koji se odnosi na sastav tužbe prema Tbr. 7/1 u iznosu od 75,00 eura, podneska od 3.11.2025. prema Tbr. 8/1 i zastupanja po punomoćniku odvjetniku na ročištima dana 19.1.2026. i 3.4.2026. prema Tbr. 9/1 za svaku radnju u iznosu od po 150,00 eura, sve uz pripadajući PDV od 25% čemu je valjalo pridodati i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu, svaka u iznosu od po 26,54 eura sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 118/18, 9/21, 51/23; dalje ZSP), potom trošak financijsko-knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 200,00 eura, trošak predujma za rad privremenog zastupnika od 450,00 te trošak objave oglasa o postavljanju privremenog zastupnika u iznosu od 59,73 eura, čime je tužitelju ukupno priznat iznos od 1.419,08 eura na ime prouzročenih troškova postupka, a kako to stoji u toč. II. izreke.

22. Tužitelju nije priznat trošak predujma privremenog zastupnika u iznosu od 750,00 eura, budući je privremeni zastupnik zatražio na ime troškova iznos od 450,00

eura, dok je slijedom navedenog, sud naložio računovodstvu ovog suda povrat tužitelju neiskorištenog iznosa od 300,00 eura.

21. Odluka o trošku tuženika temelji se na čl. 154. st. 1. ZPP-a, čime je odlučeno kao pod toč. III. izreke.

22. Nadalje, privremeni zastupnik tuženika, odvjetnik Hrvoje Zdilar podnio je zahtjev za naknadom troškova za rad privremenog zastupnika do zaključenja glavne rasprave, odnosno po troškovniku priloženom u spis na ročištu održanom 3.4.2026.

23. Sud ukazuje kako privremeni zastupnik postavljen iz redova odvjetnika ima pravo na naknadu prouzročenih troškova na ime zastupanja tuženika prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Pritom niti jednim specijalnim propisom nije regulirano drugačije odmjeravanja troškova postupka odvjetniku u slučaju kada on zastupa stranku kao postavljeni privremeni zastupnik (slično i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odlukama broj Rev 169/2021-2 od 11. siječnja 2023., Rev-x-510/2015 od 2. rujna 2015., Rev 1013/2021-2 od 22. ožujka 2023.). Naime, kada je privremeni zastupnik postavljen odlukom suda za potrebe određenog parničnoga postupka, zbog razloga propisanog odredbama ZPP-a, tada ne postoji nadležnost Centra za socijalnu skrb za postavljanje skrbnika. Stoga se na privremenog zastupnika kojeg imenuje sud ne odnose propisi o naknadi troškova na teret sredstava socijalne skrbi, već su u pitanju troškovi zastupanja odvjetnika na koji se odnose odredbe o parničnim troškovima (čl. 151. ZPP-a). Nadalje, sud ukazuje kako je privremeni zastupnik svoj zahtjev za trošak koji je dio parničnih troškova postavio sukladno odredbi čl. 164. st. 3. ZPP-a u času zaključenja rasprave, pa je valjalo udovoljiti zahtjevu privremenog zastupnika tuženika za navedenom naknadom za rad privremenog zastupnika kao pravovremenom te je isti osnovan u odnosu na zatraženi trošak sastava prigovora protiv platnog naloga prema Tbr. 8/1, te za zastupanje po punomoćniku odvjetniku na ročištu dana 19.1.2026. i 3.4.2026. prema Tbr. 9/1, za svaku radnju u iznosu od po 150,00 eura, čime je odlučeno kao u točki IV. izreke.

24. Zatezna kamata na trošak tužitelja i privremenog zastupnika određena je sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.

Zagreb, dana 28. svibnja 2026.

Sudac:  
Boška Pavičić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovoga suda, pisano u 3 istovjetna primjerka.

**DNA:**

1. tužitelju po pun. uz nalog za sudsku pristojbu na presudu
2. tuženiku po privremenom zastupniku

U Zagrebu, dana 28. svibnja 2026. godine

Viši sudski savjetnik – specijalist: Lidija Đogaš Batovanja

Broj zapisa: **9-30888-a97ce**

Kontrolni broj: **03114-dc191-d8c82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.