



Ulica cara Hadrijana 7
31 000 Osijek
(0)800.88.13
(0)31.20.71.13
www.hep.hr/plin

■ Direktor

u dat za sret. 13.8.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
13.08.2025	god. u 1 primjeraka
sa 2 priloga i 1 rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.	
Preden na poštu preporučeno dana 13.08.2025 god.	
Plaćena pristojba 0 € u državnim biljezima -	
manje plaćeno 0 € - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)	
Potpis dužnika	

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Poslovni broj: St-349/2025-3
Zagrebačka 2
31000 Osijek

■ NAŠ BROJ: F01-2414 /25 KDR/DP

■ VAŠ BROJ: St-349/2025

■ DATUM: 12.08.2025.

■ **PREDMET: Predstečajni postupak nad društvom NORMA d.o.o. za graditeljstvo Petrijevc, Kolodvorska 57 F OIB: 65610576171**

Poštovani,

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-349/2025-3 dana 9. srpnja 2025. godine otvoren je nad društvom NORMA d.o.o. za graditeljstvo Petrijevc, OIB: 65610576171 predstečajni postupak.

Ovim putem Vam se obraćamo radi namirenja svoje tražbine prema dužniku na način, u rokovima i pod uvjetima kojoj bi pripadali da smo prijavili tražbinu, a koje će predvidjeti plan restrukturiranja ukoliko bude donesen sve temeljem odredbe čl. 62. st. 1. Stečajnog zakona, budući da samu prijavu tražbine zbog nemogućnosti obrade baze podataka informatičkog sustava našeg Društva nismo bili u mogućnosti podnijeti kako je to navedeno u rješenju naslovnog suda od 9. srpnja 2025. godine.

Predstečajni postupak je otvoren temeljem prijedloga samog dužnika NORMA d.o.o. za graditeljstvo za otvaranje predstečajnog postupka dana 3. srpnja 2025. godine, stoga je isti sukladno odredbama čl. 16. i 17. Stečajnog zakona bio dužan dostaviti popis imovine i obveza dužnika kao što je to navedeno na propisanom obrascu.

Člankom 17. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, dok je stavkom 3. istoga članka propisano da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Iz priložene dokumentacije prijedloga dužnika razvidno je da je dužnik u Prilogu 3. pod rashodi naveo Plin ali je isti naveden u iznosu koji ne odgovara stvarnom stanju i potraživanju koje HEP-PLIN d.o.o. ima prema dužniku temeljem ugovornog odnosa.

Dokaz: uvid u dostavljenu dokumentaciju dužnika uz Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka

U prilog našim navodima dostavljamo Izvod iz poslovnih knjiga na dan 23.7.2025. godine iz kojeg je razvidno da ukupno dugovanje dužnika iznosi 171.082, 77 eura.

Prilog: Izvod iz poslovnih knjiga na dan 23.7.2025. godine

Da je dužnik imao nepodmirena potraživanja prema društvu HEP-PLIN d.o.o. razvidno je i iz same činjenice da smo dužnika zbog predmetnog dugovanja dva dana neposredno prije otvaranje predstečajnog postupka isključili s naše distributivne mreže.

Slijedom navedenog, molimo naslovni sud da naloži stečajnoj povjerenici provjeru dostavljenih podataka iz poslovnih knjiga dužnika i uskladu istih sa stvarnim stanjem.

Čl. 43. st. 1. i 2. Stečajnog zakona jasno propisuje što tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava, pa između ostaloga navodi podatak o tome je li podnesena prijava tražbine, datum podnošenja prijave tražbine, podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka.

Iz ovoga jasno proizlazi da je unatoč činjenici da li je sam vjerovnik podnio prijavu tražbine i unatoč brisanog pravila predmnjeve tražbine sadržano u odredbi čl. 39. ranijeg Stečajnog zakona i nadalje bitan podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i iznos tražbine naveden u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, jer se temeljem cjelokupne dokumentacije ispituje jesu li ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka i donošenje rješenja suda o istome. Stoga je jasno da nevedeni podaci ne mogu biti lažno/netočno prikazivani.

Nadalje, odredba čl. 62. st. 1. Stečajnog zakona jasno navodi Potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima. Tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovu otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.

Člankom 65. st. 3. Stečajnog zakona propisano je da pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do otvaranja postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Da je tome tako potvrđuje i sudska praksa, stoga dostavljamo Presudu Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-4317/2023-3

Prilog: Presuda Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-4317/2023-3

Slijedom navedenog, molimo naslovni sud provjeru i uskladu podataka u poslovnim knjigama dužnika s obzirom na naše navode, namirenje naše tražbine sukladno zakonskim odredbama, kako naša tražbina ne bi naknadno "oživjela" a sve u cilju uspješnog okončanja ovog predstečajnog postupka.

S poštovanjem,

Direktor:

HEP-PLIN d.o.o.

HEP-PLIN d.o.o.
Damir Pečušak
OSIJEK
Ceca Hadrijana 7