

ODVJETNICI  
Alen Ivković  
Sunčica Novak  
Suzana Trputac

51000 RIJEKA  
Užarska 28  
tel. 051 315-777  
fax 051 313-272

31000 OSIJEK  
Sunčana ulica 9  
tel. 031 212-989  
fax.031 212-989

e-mail:  
alen.ivkovic@pravnik.net  
ivkovic@odvjetnik-hr.com

žiro račun:  
HR2423600001100759236

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU

Na posl.br.: St-2012/2024

DUŽNIK : ZAMAX PLIN d.o.o., OIB 68036413773, Zagreb,  
Trnjanski nasip IV. 18

VJEROVNIK : ADRIA KONSTRUKT d.o.o., Brod Moravice, Zavrh 9  
OIB: 78250246578 zastupan po Alenu Ivkoviću,  
odvjetniku iz Rijeke, Užarska 28, Rijeka

ŽALBA

Na toč. II. Rješenja  
od 12. prosinca 2024. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br.: St-2012/2024 od 12. prosinca 2024. god. točkom II. utvrđuje se da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, povukao prijavu u odnosu na dio prijavljene tražbine u iznosu od 551.200,14 eura (dalje u tekstu: Rješenje)

II Citirano *Rješenje* vjerovnik ADRIA KONSTRUKT d.o.o. **pobija u točki II.** iz razloga kako slijedi:

1. ZBOG POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA
2. ZBOG POGREŠENE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA
3. ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA

ČINJENICE SLUČAJA

- rješenjem Naslovnog suda od 1. kolovoza 2024. god. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom, te su pozvani vjerovnici da u zakonskom roku prijave/ ospore tražbinr te je za dan 28. studenog 2024. god. određeno ročište radi ispitivanja tražbina
- zaključkom Naslovnog suda od 22. studenog 2024. god. odgođeno je ranije zakazano ročište te je novo određeno za dan 29. studenog 2024. god., a koje je i održano
- vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., u predstečajnom postupku prijavio je tražbinu u ukupnom iznosu od 686.516,23 EUR, te je u prijavi tražbine naznačio kako **RASPOLAŽE OVRŠNOM ISPRAVOM**, dok je vjerovnik ADRIA KONSTRUK osporio dio prijavljene tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., tražbine u iznosu od 551.200,14 eura

- na ispitnom ročištu održanom 29. studenog 2024. god. ispitane su tražbine vjerovnika, pa tako i tražbina vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, a koju je osporio vjerovnik ADRIA KONSTRUKT d.o.o.

- NAKON ISPITNOG ROČIŠTA održanom 29. studenog 2024. god., podneskom od 12. prosinca 2024. god. vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Magazinska cesta 69, povukao je prijavu tražbine u iznosu od 551.200,14 eura

### Obrazloženje suda

Prvostupanjski sud točku II. pobijanog Rješenja donosi iznoseći obrazloženje kako je *“vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. podneskom od 12. prosinca 2024. povukao prijavu tražbine u naprijed navedenom iznosu od 551.200,14 EUR, sud je **primjenom čl. 193. Zakona o parničnom postupku ... u vezi s čl. 10. SZ-a odlučio kao u točki II. izreke. S obzirom na to da je prijava tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. povučena i u odnosu na osporeni dio tražbine, nije bilo razloga za uvrštavanje te tražbine kao osporene tražbine u tablicu osporenih tražbina, a posljedično tome nije bilo razloga za upućivanje na pokretanje na parnicu u odnosu na tu tražbinu.”***

Stajalište prvostupanjskog suda u cijelosti je nejasno i proturječno to je ujedno pogrešno primjenjeno materijalno pravo te je počinjena bitna povreda postupka!

Prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje odredbu čl. 193. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) koja određuje kako se tužba može povući bez pristanka tuženika prije nego što se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari. U konkretnom slučaju sve ukoliko bi se prema stajalištu prvostupanjskog suda - prijava tražbine vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. smatrala tužbom, zbog činjenice da je vjerovnik ADRIA KONSTRUKT d.o.o. osporio tražbinu time se isti istim tumačenjem i vjerovnik ADRIA KONSTRUKT d.o.o. upustio u raspravljanje slijedom čega se i zahtjeva suglasnost za povlačenje tužbe, a koja suglasnost od strane vjerovnika koji je osporio tražbinu – nije data!

Radi izbjegavanja svake dvojbe vjerovnik ukazuje kako sukladno odredbi čl. 193. ZPP-a u zakonskom roku **vjerovnik ADRIA KONSTRUKT d.o.o. izjavljuje kako se protivi povlačenju prijave tražbine vjerovnika** Raiffeisenbank Austria d.d u iznosu od 551.200,14 eura, a to posebice iz razloga što je **povlačenje učinjeno nakon ispitnog ročišta!**

Vjerovnik je stajališta kako primjena ZPP-a na konkretnu pravnu situaciju pogrešna budući da odredbe Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) jasno određuju kada i na koji način se tražbine ispituju i utvrđuju u stečajnom postupku – a to je isključivo i jedino na ispitnom ročištu!

Prema odredbi članka 260. stavka 1. SZ prijavljene tražbine u stečajnom postupku **ispituju se na ispitnom ročištu i samo se na ispitnom ročištu** tražbina može osporiti odnosno povući prijavljena tražbina. Kako se tražbina koju su osporili stečajni upravitelj ili neki od stečajnih vjerovnika mora posebno raspraviti, proizlazi da se **samo na ispitnom ročištu može povući ili pak otkloniti osporavanje. AKO JE TRAZBINA OSPORENA, A PRIJAVA TRAZBINE NIJE POVUCENA NA ISPITNOM ROČIŠTU, TADA JE SUD DUŽAN DONIJETI RJEŠENJE KOJIM JE PRIJAVLJENA TRAZBINA OSPORENA TE UPUTITI OSPORAVATELJA NA DOKAZIVANJE OSNOVANOSTI OSPORAVANJA TRAZBINE.**

Prema tome, povlačenje prijavljene tražbine koja je već ispitana na ispitnom ročištu, odnosno **povlačenje prijave tražbine nakon ispitnog ročišta nema utjecaja na učinke koji su nastupili na ispitnom ročištu** - na kojemu je osporena tražbina već ispitana, a niti se na temelju podneska dostavljenog nakon održanog ispitnog ročišta može smatrati da je prijava povučena.

Dodatno se ukazuje, kako sve i kako bi se povlačenje prijave tražbine tretiralo kao povlačenje tužbe, činjenica jest da vjerovnik koji je povukao prijavu tražbine odnosno tumačenjem – povukao tužbu; takvo povlačenje može opozvati, slijedom čega je sud dužan utvrditi da je njegova tražbina osporena, dok izostanak odluke suda o upućivanju u parnicu, odnosno **izostankom pokretnja parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine za koju postoji ovršna isprava nastupaju učinci presumpcije otklanjanja osporavanja** sukladno odredbi čl. 267. st. 2. SZ!

Dakle, budući da je tražbina za koju postoji ovršna isprava osporena, te da povlačenje prijavljene tražbine nije učinjeno na ispitnom ročištu, sud je bio dužan donijeti rješenje kojim se utvrđuje da je tražbina osporena te uputiti osporavatelja da u parnici dokaže osnovanost osporavanja jer se u suprotnom dužnik i ostali vjerovnici dovode u situaciju da vjerovnik čija je tražbina osporena odnosno da vjerovnik koji nema tražbinu zbog činjenice postojanja ovršne isprave uslijed izostanka pokretanja parnice na dokazivanje osnovanosti osporavanja – isti osporenu tražbinu namiruje na štetu svih drugih vjerovnika i dužnika. Napominje se kako je vjerovnik čija je tražbina osporena imao mogućnost prije održavanja ispitnog ročišta ili najkasnije na ispitnom ročištu povući prijavljenu tražbinu, a zbog propusta tog vjerovnika da pravodobno poduzme radnju ne smije ići na štetu drugih sudionika u stečajnom postupku.

Dodatno se ukazuje na stajalište Visokog trgovačkog suda u odluci PŽ-2566/2024-2 od "Podnesak tuženika od 5. listopada 2020. kojim „vrši otklon osporavanja nije i ne može biti takav pravni instrument. Štoviše, takva **izjava tuženika dana nakon zaključenja ispitnog ročišta nema pravni značaj**. Naime, prema odredbi članka 11. stavka 6. Stečajnog zakona, **prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu se davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drukčije određeno**. To znači da se u stečajnom postupku pojedina radnja može poduzeti samo onako kako je to Stečajnim zakonom propisano. U ovom slučaju, da bi njegova izjava o povlačenju osporavanja tužiteljeve tražbine imala pravni učinak, osporavatelj tražbine ju je **trebao dati do zaključenja ispitnog ročišta**."

Iako se u konkretnom slučaju ne radi o otklonu osporavanju već o povlačenju prijave tražbine, ista sudska praksa je primjenjiva na predmetni slučaj budući da je jasno da se tražbine utvrđuju osporavaju i ispituju na ispitnom ročištu a ne nakon njegova zaključenja te da radnje poduzete nakon zaključenja ispitnog ročišta sukladno navedenoj sudskoj praksi nemaju pravni značaj.

**III** Slijedom navedenoga predlaže se drugostupanjskom sudu da ukine točku II. pobijanog *Rješenja* te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje s uputom prvostupanjskom sudu da donese rješenje kojim je tražbina vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., u iznosu od 551.200,14 eura osporena te da potom donese rješenje kojim se osporavatelj ADRIA KONSTRUKT d.o.o. upućuje u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Vjerovnik  
ADRIA KONSTRUKT d.o.o. po pun.

U Rijeci, 19. prosinca 2024. god.