



**FRANE DOBROVIĆ**

ODVJETNIK

Rijeka, 17. lipnja 2025.g.

**TRGOVAČKI SUD  
U RIJECI  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

Na posl.br.: **St - 681 / 2021**

Stečajni postupak:

Dužnik: **Stečajna masa iza B.A.M.I.G. 1969. d.o.o.**  
sa sjedištem u Rijeci  
Put Bože Felkera 33  
OIB: 94660505703  
zastupano po stečajnom upravitelju:  
*Borisu Debeliću iz Rijeke*  
*Put Bože Felkera 33*

Vjerovnik: **GODO CONSULTING j.d.o.o. iz Rijeke**  
Vrlije 8  
OIB 51103785320  
zastupano po članu uprave  
Gordanu Bjelčeviću iz Rijeke  
Vrlije 8  
OIB: 79746565823  
zastupano po punomoćniku:  
*Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke*  
*Ivana Grohovca 2/II*

**ŽALBA VJEROVNIKA**

- e-Komunikacijom
- punomoć
- prilog: kao u tekstu

I. Vjerovnik GODO CONSULTING j.d.o.o. imenuje odvjetnika Franu Dobrovića iz Rijeke svojim punomoćnikom u predmetnom postupku, u privitku dostavlja punomoć, te predlaže da se sva daljnja dostava poziva i pismena obavlja na adresi uvedno navedenog odvjetnika.

**DOKAZ:            punomoć**

II. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. broj: St-681/2021-73 od 03. lipnja 2025.g. obustavljen je i zaključen stečajni postupak u nastavku postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza B. A. M. I. G. 1969. društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i ugostiteljstvo Rijeka, Put Bože Felkera 33, OIB: 94660505703, MBS: 040434856, te odlučeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

III. Predmetno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča dana 03. lipnja 2025.g. pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na predmetnoj mrežnoj stranici, a rok za žalbu iznosi osam dana od dana dostave.

IV. Vjerovnik u ostavljenom roku od osam dana podnosi ovu žalbu, pobijajući predmetno Rješenje u cijelosti, a sve iz razloga kako slijedi.

Žalba se izjavljuje iz žalbenih razloga:

- bitna povreda odredba postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje;
- pogrešna primjena materijalnog prava;

V. Naime, vjerovnik ističe kako neovisno o činjenici što nije utvrđen kao vjerovnik u ovom stečajnom postupku isti je to postao na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 31. listopada 2022. na kojem su potpisi ugovornih strana istoga dana ovjereni po javnom bilježniku Ilinki Lisonek iz Zagreba pod posl. brojem: OV-10138/2022, a kojim je vjerovnik H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB 13667298928 čija je tražbina u ovom stečajnom postupku utvrđena Rješenjem Naslovnog suda posl. broj: St-681/2021 od 15. veljače 2022. priznata kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 5. u visini od 3.563.609,98 kn.

U svojstvu cedenta H-ABDUCO d.o.o. u cijelosti je prenio, cedirao svoje potraživanje na cesionara ovdje vjerovnika GODO CONSULTING j.d.o.o.

**DOKAZ: Ugovor o ustupu tražbine od 31.10.2022.**

VI. Nadalje, cedent H-ABDUCO d.o.o. obavijestio je ovdje dužnika o učinjenom ustupu podneskom od 13. veljače 2023., a što je stečajni upravitelj i utvrdio u svojem *Izviješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u razdoblju od 01.01.2023. do 31.03.2023.g.* objavljenom na e-Oglasnoj ploči 12. travnja 2023.

**DOKAZ: Izviješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u razdoblju od 01.01.2023. do 31.03.2023.g. s prilogom**

VII. Slijedom navedenog, jasno je kao GODO CONSULTING j.d.o.o. ima očigledan pravni interes da sudjeluje kao vjerovnik u ovom stečajnom postupku, iako nije posebnim rješenjem utvrđen u tom svojstvu, kao i da uloži žalbu protiv pobijanog rješenja.

VIII. Pobijanim rješenjem odlučeno je o obustavi stečajnog postupka, iz razloga što da je stečajni upravitelj 12. svibnja 2025. podnio sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase za pokriće obveza stečajne mase, a da je čl. 204. st. 1. Stečajnog zakona propisano da će stečajni upravitelj podnijeti sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase.

IX. Uvodno treba naglasiti kako se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe SZ/96 kako to za razliku od stečajnog upravitelja ispravno zamijećuje sud prvoga stupnja.

Međutim unatoč tome sud prvoga stupnja donosi nezakonito rješenje.

Prvenstveno treba naglasiti kako pobijanom rješenju nedostaje obrazloženje odnosno uopće nije moguće ispitati razloge iz kojega je ono doneseno te istome nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama.

Za postupanje po čl. 204. SZ-a nije dovoljno paušalno, nepotkrijeljeno i neispitativo navesti da su ispunjeni uvjeti za

primjenu čl. 204. SZ-a već treba navesti s kakvom stečajnom masom raspolaže stečajni dužnik, koliki su dospjeli troškovi stečajnog postupka te koliki se troškovi mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka.

Na taj će način rješenje biti jasno obrazloženo i ispitivo, a što pobijano rješenje svakako nije.

Odnosno, pojednostavljeno rečeno, rješenje o obustavi postupka koje se donosi osnovom čl. 204. SZ-a mora sadržavati osnovne činjenice iz kojih proizlazi zaključak da stečajna masa neće biti dovoljna niti za pokriće troškova postupka a zatim i detaljno obrazloženje koje je troškove potrebno pokriti.

Pobijano rješenje takve navode uopće ne sadrži.

Takve navode ne sadrži niti prijedlog stečajnog upravitelja te niti iz njega nije moguće utvrditi koje su to ostale obveze stečajne mase koje su dospjele a nisu namirene.

X. Jednako tako, u konkretnom su slučaju sud prvoga stupnja i stečajni upravitelj propustili postupiti sukladno odredbi čl. 204. St. 2. SZ-a odnosno pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o podnesenoj prijavi.

Dakle, iz dikcije zakonskog teksta jasno proizlazi kako nije dovoljno prijavu samo dostaviti vjerovnicima već oni moraju biti pozvani na dostavu mišljenja što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

XI. Shodno iznesenom predlaže se uvažiti ovu žalbu te ukinuti pobijano rješenje te vratiti predmet na ponovno postupanje sudu prvoga stupnja.

Vjerovnik, p.p.