



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Kennedyev trg 11

St-2765/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KODA LOGISTIK d.o.o., OIB: 68051374399, Ivanić Grad, Lijevi Dubrovčak, Savska ulica 76, 26. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom KODA LOGISTIK d.o.o., OIB: 68051374399, Ivanić Grad, Lijevi Dubrovčak, Savska ulica 76, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.480,00 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 2765-2024.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je 28. lipnja 2024. dostavila obrazac kojim je kao vjerovnik predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak. U prijedlogu je učinila vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku 33.610,87 eura koja se temelji na Rješenju o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagrebačka županija od 15. prosinca 2023., Klasa UP/I-415-02/2023-001/05229, Urbroj 513-007-22/23-01, Prijavi poreza na dodanu vrijednost za 11. mjesec 2023. godine, Izvješću o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima na obvezna

osiguranja na dan 29. prosinca 2023., Izvješću o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima na obvezna osiguranja na dan 31. siječnja 2024. Na temelju čl. 433. SZ-a pravomoćnim rješenjem od 2. srpnja 2024. je obustavljen skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a doneseno rješenje o pokretanju prethodnoga postupka. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. No, navedeni iako uredno pozvan sukladno odredbi čl. 12. SZ-a nije u određenom roku dostavio sudu podatke o imovini dužnika, niti je pristupio na ročišta.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 4. prosinca 2024. utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 364 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 6. prosinca 2023. (kada je evidentirano više osnova, dok je rješenje o ovrsi Porezne uprave, redni broj osnove 21., evidentirano 20. prosinca 2023.) i da blokada iznosi 43.977,74 eura o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika nalazi u spisu. Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u koju sustav je izvršio uvid posljednji put na dan donošenja ovog rješenja, dok je na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila zaprimljenog 18. prosinca 2024. i obavijesti predlagatelja utvrđeno da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Fiat Scudo 1.9 DS, iz 1999. godine, dakle starog 26 godina, reg. oznaka ZG 8147 DS, koje je objavljeno 12. veljače 2022., odnosno prije više od dvije godine prije pokretanja postupka.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5.1. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću i na ročištu 26. veljače 2025. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka jer objavljeno vozilo nije pronađeno te nije pronađena nikakva druga unovčiva imovina dužnika. Iz izvješća proizlazi da je radi prikupljanja podataka stupio u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika koji se nalazi u Bosni i Hercegovini, te da je tvrtku dužnika kupio od prethodnog vlasnika Nikole Šoška 1. travnja 2022. da bi preko nje mogao osiguravati vize za strane radnike budući da se s ovim društvom bavio građevinskim radovima te mu je namjera bila da s radnicima tog društva radi u Njemačkoj na građevinskim poslovima. U tom trenutku društvo je imalo jednog zaposlenika, Krunoslava Čička koji je, prema izjavi zastupnika po zakonu dužnika na

temelju krivotvorene isprave (platne liste) ovršio račun ovog društva i oštetio društvo za 16.256,18 eura i time blokirao račun ovog društva. Budući da je društvo bilo blokirano zakonski zastupnik tvrdi da je zbog toga izgubio poslove i da je nastala velika šteta društvu jer mu je narušen bonitet i poslovni ugled zbog ulaska u blokadu te društvo nije moglo realizirati ugovorene projekte u 2024. godini, a uz to nije moglo isplatiti plaće radnicima zbog blokade računa. Zbog toga je dužnik podnio tužbu protiv Krunoslava Čička Općinskom građanskom sudu u Zagrebu koja parnica se vodi pod brojem P-2818/2024 te je protiv Krunoslava Čička podnesena kaznena prijava Općinskom kaznenom državnim odvjetništvu Zagrebu. Na temelju izjave zastupnika po zakonu dužnika privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da tvrtka ne radi već više od godine dana, da nema imovine i nema uvjeta za nastavak rada. Za navedeno vozilo koje se vodi u evidenciji Centra za vozila Hrvatska d.d. zastupnik po zakonu dužnika je izjavio privremenom stečajnom upravitelju da ga nije zatekao u društvu kada je kupio firmu odnosno udjel 1. travnja 2022. To motorno vozilo je odjavio prethodni vlasnik društva u veljači 2022. godine i nije bilo zatečeno u društvu nakon 1. travnja 2022., dakle nije niti preuzeto kao imovina društva, a vozila koja se prodaju i ne prebace na drugog vlasnika, nego se rashoduju ili ostaju negdje na zbrinjavanju, ako se ne odjave u CVH d.d. (a odjava u CVH d.d. uzrokuje i određeni trošak) ostaju u evidenciji CVH d.d., dok postoji i društvo.

5.2. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je utvrdio da je u posljednjem predanom financijskom izvješću na dan 31. prosinca 2023. godine, koje je dostavio i predlagatelj, dužnik iskazao dugotrajnu materijalnu imovinu u iznosu od 18.173,00 eura (koncesije, patenti, licencije, robne i uslužne marke, softver i ostala prava u iznosu od 16.516,00 eura, postrojenja i oprema u iznosu od 1.657,00 eura), dok je kratkotrajna imovina iskazana u iznosu od 246.330,00 eura (potraživanja od kupaca u iznosu od 116.697,00 eura, potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika u iznosu od 58.015,00 eura (tu se radilo o obračunu akontacija i plaća budući da su građevinski radnici prvo dobili akontacije, a onda bi se radio obračun plaće), potraživanja od države i drugih institucija u iznosu od 4.542,00 eura, dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom u iznosu od 4.161,00 eura, dani zajmovi, depoziti i slično u iznosu od 60.715,00 eura i novac u banci i blagajni u iznosu od 2.200,00 eura). U cilju provjere postoji li ta imovina, kontaktirao je zastupnika po zakonu koji mu je iznio tvrdnju da on nema niti je ikada raspolagao s koncesijama, patentima, licencama. Navedeno je iznio tvrdnju da je stavka koja se odnosi na koncesije prenesena bilancom kupljenog poduzeća jer se tada društvo bavilo geološkim istraživanjima, (a za to je tada društvo trebalo ishoditi određene koncesije koje su vrijedile određeno vrijeme), a ne građevinskim radovima kako je od preuzimanja društva registrirano kao osnovna djelatnost, a da kratkotrajne imovine naročito u obliku potraživanja od kupaca nema, uz napomenu da društvo u 2024. godini više nije niti radilo zbog blokade i spora s radnikom društva koji je blokirao društvo. Iako je društvo u 2023. godini društvo imalo stavke potraživanja od kupaca u vrijednosti 116.000,00 eura, istovremeno je imalo i iskazane kratkoročne obveze od ukupno 257.000,00 eura, što također treba uzeti u obzir. Utvrdio je da za 2024. godinu nema knjigovodstvenih podataka i da nema podataka o imovini i obvezama društva, niti za 2024. godinu niti na dan sastavljanja izvješća jer je društvo prestalo s radom, a knjigovodstvo se više nije vodilo. Društvo je od 2022. godine promijenilo tri knjigovođe, a oni imali kvalitetne podatke o početnim stanjima nego su unosili stanja prema podacima koje su uspjeli sakupiti. U 2024. godini se posljednji knjigovođa razdužio jer mu se nije plaćala naknada za rad, a društvo je zbog blokade računa prestalo raditi, a

svi dotadašnji zaposlenici objavljeni su iz tog društva. Iz navedenog se može zaključiti da se ne radi o pouzdanim knjigovodstvenim podacima. Na upit predlagatelja vezano za parnicu koja se vodi privremeni stečajni upravitelj se očitovao da se radi o parnici u kojoj je vrijednost predmeta spora 16.256,18 eura i da ne može predvidjeti ishod te parnice.

5.3. Utvrdio je da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom u smislu čl. 5. st. 2. SZ-a i to radi nesposobnosti za plaćanje budući da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije bilo više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana te da nije pronađena unovčiva dužnikova imovina pa je predložio da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma.

6. U svezi očitovanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika danih privremenom stečajnom upravitelju, uključujući i očitovanje o vozilu ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. U svezi novčanih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Sud je provjerom osiguranja na službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje na dan donošenja ovog rješenja za vozilo reg. oznaka ZG8147DS utvrdio da ne postoje podaci o aktivnoj polici osiguranja za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano niti tehnički pregledano. Osim toga, iz Uvjerenja Stanice za tehnički pregled zaprimljenog 18. prosinca 2024. i službene bilješke sastavljene na temelju uvida u sustav MUP RH ističe se da proizlazi da je vozilo objavljeno i to 12. veljače 2022. Pored navedenog, potrebno je dodati da sve da navedeno vozilo postoji da se radi o vozilu starom 26 godina, koje je objavljeno i za koje je u podacima MUP RH naznačeno da njegova vrijednost iznosi 671,91 eura.

9. Iz službene bilješke (vanjska provjera) pribavljene na temelju uvida u upisnik ePlovila na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud utvrdio uvid na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska SKDD d.d. zaprimljenog 30. prosinca 2024. i provjere u sustavu SKDD d.d. o čemu su sastavljene bilješke na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da u sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za navedenog dužnika.

10. Nakon svega iznesenog, predlagatelj se na ročištu suglasio s prijedlogom da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma sukladno čl.132. SZ-a.

11. Neovisno o uplati predujma po ovom rješenju ističe se da će u slučaju pronalaska vozila (ili eventualno druge imovine, što uključuje i naplatu potraživanja) prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sud nastaviti postupak radi utvrđenja je li imovina unovčiva i radi procjene vrijednosti te imovine, dok će u slučaju pronalaska vozila (ili druge imovine, što uključuje i naplatu novčanih potraživanja) nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka suda nastaviti postupak sukladno čl. 133. SZ-a u vezi s čl. 289. SZ-a, pod pretpostavkom da je vrijednost imovine dovoljna za pokriće troškova postupka.

12. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka predviđenih za šest mjeseci, a ne godinu dana (dakle sud je djelomično prihvatio obračun troškova privremenog stečajnog upravitelja), koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 130,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 780,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, u koji iznos je uključen PDV, s time da se napominje da je trošak u prvih šest mjeseci od otvaranja često viši zbog neurednog vođenja poslovnih knjiga dužnike prije otvaranja stečajnog postupka pa je po otvaranju potrebno uskladiti i ažurirati knjigovodstvene podatke i sastaviti i poslati potrebna izvješća. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe, a često puta je nakon otvaranja stečajnog postupka u prvih šest mjeseci potrebno ažurirati i uskladiti podatke u poslovnim knjigama dužnika jer one nisu uredno vođenje zbog prethodnog neplaćanja knjigovodstvenih usluga. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te

temeljna načela urednog knjigovodstva. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Pored navedenog, nastao bi i trošak izrade novog pečata s oznakom "u stečaju" u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškovi poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju koji je izradio pisano izvješće i sudjelovao je na ročištu na kojem je iznio izvješće i to u zahtijevanom iznosu od 500,00 eura bruto, što odgovara složenosti i obujmu poslova privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku, a što je tek nešto više od minimalne nagrade koja iznosi 3.000,00 kn odnosno sada 398,17 eura, prema čl. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), odnosno sveukupno 1.480,00 eura.

14. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni suda iznosili bi 1.480,00 eura. Budući da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i ispisa iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja (redni broj osnove 20.) proizlazi da nisu zaplijenjena novčana sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a, pa ukupni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

15. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Rok se računa od dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 26. veljače 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30873-b0f53**

Kontrolni broj: **07118-cb4fa-35936**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.