

## STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011  
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

4. St – 206 / 2021

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukošćanska 6  
21000 Split

Stečajni dužnik: **DUJMEX, d.o.o. u stečaju**, OIB: 53440788001, Vladimira Nazora 2,  
Imotski, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću

### PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

sukladno čl. 104. Stečajnog zakona

*elektronskim putem*

U posljednjem tromjesečnom izvješću (za period 05.01.2023.g. do 05.04.2023.g) stečajni upravitelj naveo je da će dati prijedlog za sazivanje Skupštine kada to okolnosti budu nalagale.

Pošto su u međuvremenu unovčene pokretne stečajnog dužnika, te obzirom na status i zbivanja u sudskim postupcima kojih je stečajni dužnik stranka, stečajni upravitelj podnosi zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika (s dnevnim redom kako se to niže navodi), te predlaže sudu zakazati skupštinu u zakonskom roku.

#### Obrazloženje

1/ Prema procjeni napravljenoj od strane gosp. Gorana Tenžere, dipl.ing., stalnog sudskog vještaka za strojarstvo (tvrtka ING POWER j.d.o.o.) utvrđeno je da pokretne stečajnog dužnika (peći i komore za pekarsku djelatnost) vrijede 6.600 EUR, uvećano za 2.600 EUR na ime ostale opreme zatečene u prostoru, te umanjeno za troškove demontaže opreme i prebacivanje na privremenu lokaciju u visini 2.800 EUR-a.

Filip Dujmović, vlasnik kuće u kojoj se navedeno nalazi, ponudio je platiti iznos od 1.000 EUR-a (800 eur + pdv), koji iznos je bio prihvatljiv za navedene pokretne, budući nije bilo zainteresiranih ponuditelja tijekom prodaje. Naime, predmetna oprema se nekoliko godina ne koristi, ista je u lošem stanju, te je za pokretanje proizvodnje potrebno kompletno servisiranje i remont opreme. Stečajnom upravitelju je od strane vlasnika kuće najavljeno ispostavljanje fakture za period nakon otvaranja stečaja na ime zakupnine skladišnog prostora u kojem se oprema nalazi. Ukoliko bi se angažirale treće osobe za demontažu opreme postoji realna opasnost da se oštete zidovi kuće u kojima je ista betonom čvrsto povezana, a dodatno bi nastali i troškovi nekog novog skladišnog prostora na koje bi ista trebala biti pohranjena. U takvim uvjetima, procijenjena vrijednost opreme

umanjena za iznos zakupnine za koju bi se teretio stečajni dužnik, te umanjena za iznos demontaže, transporta i novog skladištenja (uz eventualni rizik oštećenja objekta iz kojeg se demontira), bila bi simbolična, te bi bilo vrlo upitno bi li uopće nešto i bilo unovčeno.

Kupcu je izdan račun (koji se dostavlja u prilogu ovog podneska), te će navedena sredstva poslužiti za namirenje troškova stečajne mase (bankarske naknade za vođenje računa, troškovi procjene / vještačenja, knjigovodstvo...).

**2/** U ovršnom postupku koji se vodi na nekretninama stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Imotskom (Ovr-571/2022) u kojem je doneseno rješenje da se nekretnine dosuđuju ponuditelju Infinitum Mobile d.o.o. treći ponuditelj po redu (Petar Mustapić) izjavio je žalbu. Predmetna žalba je odbijena rješenjem Županijskog suda u Šibeniku, koje se također prilaže uz ovaj podnesak.

Po stavu stečajnog upravitelja izvjesno je da ponuditelj Infinitum Mobile d.o.o. neće uplatiti 70.000 eura koliko je ponudio, te da je isti zajednički i dogovorno sudjelovao s drugim po redu ponuditeljem Caneo Group d.o.o. na način da su te dvije tvrtke nastupile u dražbi pred Općinskim sudom zajedno, te su „izgubili“ jednu nisku jamčevinu, a pritom takvim postupanjem izbacili ostale ponuditelje iz daljnje licitacije.

Također i sam Općinski sud u Imotskom u postupku Ovr-571/2022 neosnovano prodaje nekretnine u tom ovršnom postupku, umjesto da ih ustupi Trgovačkom sudu u Splitu (sve pozivom na čl. 115 SZ-a (prijelazne i završne odredbe iz zadnje izmjene SZ-a, NN 36/22...), koja kaže da se čl. 169. st.6. primjenjuje na sve postupke u tijeku, što potvrđuje i recentna sudska praksa (odluka ŽS Split Gž Ovr-264/2022-2 od 14. srpnja 2022.god.).

Bilo kako bilo, unovčenje od predmetnih nekretnina sukladno pravomoćnim sudskim odlukama stvar je Općinskog suda u Imotskom. Novac od unovčenja biti će podijeljen sukladno odredbama Ovršnog zakona, te će se njime namiriti troškovi unovčenja i tražbine založnih vjerovnika.

Predlaže se ovaj stečajni postupak zaključiti i brisati stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Pritom je stečajni upravitelj dužan zastupati i stečajnu masu brisanog društva (VTS RH Pž 170/2016, 205/2016). Stečajni zakon je stečajnoj masi nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra priznao stranačku sposobnost (*ius standi in iudicio*) Zbog toga se postupak može voditi i bez upisivanja stečajne mase u sudski registar. Drugim riječima, u ovom ovršnom postupku (Ovr-571/2022) stečajni upravitelj će moći zastupati stečajnu masu i po potrebi podnositi sva pravna sredstva i pravne lijekove i nakon brisanja stečajnog dužnika.

**3/** Nadalje, stečajni dužnik kao protivnik osiguranja predao je podnesak u predmetu Općinskog suda u Imotskom Ovr-6353/15 (dana 14.01.2023.god.) kojim traži brisanje založnog prava RH upisanog u predmetu Z-1143/2015, pozivom na odredbu čl. 168. st.1. SZ-a.

Pošto je ovaj zalog bio „zreo“ za brisanje gledajući ranije otvoreni stečajni postupak (St-495/2015), sada je pravno pitanje može li se brisanje tražiti pozivajući se na ovaj stečajni

postupak otvoren rješenjem suda od 06. srpnja 2022.godine (St-206/2021), a o čemu odluku mora donijeti Općinski sud u Makarskoj, stalna služba u Imotskom.

Da ne nastaju daljnji troškovi stečajnoj masi predlaže se ovaj stečajni postupak zaključiti i brisati stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Pritom je stečajni upravitelj dužan zastupati i stečajnu masu brisanog društva (VTS RH Pž 170/2016, 205/2016). Stečajni zakon je stečajnoj masi nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra priznao stranačku sposobnost (*ius standi in iudicio*) Zbog toga se postupak može voditi i bez upisivanja stečajne mase u sudski registar. Drugim riječima, u ovom postupku osiguranja prisilnim upisom založnog prava (Ovr-6353/15) stečajni upravitelj će moći zastupati stečajnu masu i po potrebi podnositi sva pravna sredstva i pravne lijekove i nakon brisanja stečajnog dužnika.

4/ Slijedom svega navedenog, a kako je sva poznata imovina stečajnog dužnika unovčena te nema razloga čekati odluke u gornjim sudskim postupcima jer isti nisu relevantni za vjerovnike u ovom stečajnom postupku, stečajni upravitelj pozivom na čl. 104. SZ-a podnosi sudu **prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika** u zakonskom roku, sa dnevnim redom:

1. ovlašćuje se stečajni upravitelj podnijeti sudu prijedlog završnog računa

Stečajni dužnik,

zastupan po stečajnom  
upravitelju