

DOPUNA ŽALBE

Slobodan sam dopuniti žalbu punomoćnika Igora Svilara, odv. iz Zagreba, koja je sastavljena stručno, prema stanju u spisu predmeta i koju podupirem, ali ogorčen i ozlojeđen sa svime što se događalo u ovom predmetu, koji traje od 2016. g., ne mogu, a da se ne osvrnem na sve što je po mome sudu bitno, poglavito u svjetlu rješenja Trgovačkog suda u Splitu, čija se zakonitost pobija žalbom, a dijelom i ovom dopunom.

1) PRODAJA STEČAJNE MASE DRUŠTVA "KUMULUS"

Slobodan Ljubičić raniji razlučni vjerovnik koji je ustupio svoju tražbinu Ines Ljubičić za života je imao 10-ak sastanaka sa mojim predstavnikom. Isprva je bio pobornik prodaje stečajne mase putem elektroničke javne dražbe, međutim kad je izvršena procjena nekretnina po vještaku Zoranu Zebi, koja je takva kakva je, shvatio je da i njegova tražbina vjerojatno neće biti u cijelosti namirena. Prezenterana mu je ponuda Harvey Normana Croatia posredstvom Agencije za nekretnine i kad se uvjerio da je ponuda ozbiljna i znatno izdašnija od procijenjene vrijednosti po vještaku Zoranu Zebi, pristao je na prodaju neposrednom pogodbom, a u kojem slučaju će u cijelosti naplatiti svoju tražbinu i u tome neće biti uskraćen niti za jedan cent.

Naravno da Agencija ima svoj honorar i nije ga dovodio u pitanje, naprotiv podupirao je rad Agencije, jer je znao da nitko drugi ne može pronaći kupca po cijeni koja je konačno postignuta.

Da je tome tako, postoji čitav niz dokaza u spisu predmeta na te okolnosti, jer je čitav posao umjesto njega vodio punomoćnik Vedran Podlipec, odv. iz Zagreba, koji je u svemu aktivno sudjelovao.

Stoga držim da trošak Agencije valja ravnomjerno podijeliti na sve vjerovnike, bez obzira kojoj vrsti pripadaju.

2) TRAJANJE STEČAJNOG POSTUPKA

Iz spisa je razvidno da stečajni postupak traje od 2016. g., što je nema nikakve sumnje predugo razdoblje, tim više što je ovaj stečajni postupak relativno jednostavan i nisu postojale nikakve pravne ili druge prepreke da se ne završi u roku od jedne godine.

Ističem svoje sumnje da se na taj način pogodovalo ranijem razlučnom vjerovniku Petru Pripuzu, potom Slobodanu Ljubičić, jer u prilog navodim sljedeće:

iznos zatezne kamate koji je dosuđen razlučnom vjerovniku premašio je iznos glavnice, a to matematički izgleda ovako; glavnica 1.712.293, 03 eura, a zatezne kamate 2.407.631,08 eura.

Sumnje su tim i veće, ako se kronološki pogledaju sve okolnosti koje su dovele do nezakonitog proglašenja stečajnog postupka nad društvom "Kumulus", o čemu u spisu postoje neborivi dokazi, ali kako to nije tema ove dopune, niti ove razloge nije na odmet navesti.

Ne mogu, a da ne istaknem da se Sud i stečajna upraviteljica prema stečajnoj masi društva "Kumulus" odnose kao prema "Alaj begovoj slami", pa se dosuđuju troškovi stečajnog postupka, mimo svih pravila, a što je u žalbi prilično koncizno elaborirao punomoćnik.

Molim žalbeni sud da na temelju izvršenog uvida u cjelokupni spis predmeta, provjeri sve navode iz ove dopune, a osobito iz žalbe i da potom donese zakonitu odluku.

U nadi da će odluka biti zakonita, primite izraze moga poštovanja.

U Zagrebu, 28. listopada 2024. god.

Stečajni vjerovnik Josip Šarko