

72.

ELMA KURTALJ d.o.o.

OIB: 66199711704

Plešivica 65

Jastrebarsko

(Grad Jastrebarsko)



-15

Trgovački sud u Zagrebu

Amruševa 2/II

10000 Zagreb

St- 2094/12

U Jastrebarskom, 12.11.2018.

**PREDMET: Očitovanje na prigovor/podnesak vjerovnika Ministarstvo  
financija**

Ovim podneskom, predstečajni dužnik Elma Kurtalj d.o.o., OIB: 66199711704 se očituje na podnesak/prigovor vjerovnika Ministarstvo financija objavljenog na e-oglasnoj ploči dana 30. listopada 2018.

Vjerovnik u podnesku navodi kako je dužnik u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja naveo tražbine iz radnog odnosa u visini od 89.626,40 kuna, te kako tražbine iz radnog odnosa na dan otvaranja predstečajnog postupka iznose 210.510,04 kune.

Dužnik ovim putem izjavljuje kako navedeni iznos od 89.626,40 kuna predstavlja obveze dužnika po osnovi neto plaća prema radnicima, a iznos od 443.568,96 kuna je naveden u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja, te na Popisu obveza prema vjerovnicima pod obvezom prema vjerovniku Ministarstvo financija.

Dužnik nije zatajio niti jednu od svojih obaveza, samo su iste raščlanjene na obveze prema radnicima (za neto plaću), a preostali iznos (doprinosi i porezi), na koji se poziva Ministarstvo financija je sadržan u obvezi prema Ministarstvu financija, jer se isti odnosi na obveze za poreze i doprinose.

U prilogu ovog očitovanja dostavljamo Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, na istu temu, gdje je sud konstatirao da je:

*Stoga je ocjena ovog suda prvog stupnja kako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka obveze prema radnicima dužan iskazati u neto iznosu.*

*U konačnici, neiskazivanjem obveze prema radnicima radnik ništa ne gubi jer je odredbom članka 66. stavak 1. podstavak 2. SZ-a propisano kako predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih radnika - iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom, i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

*Slijedom naprijed navedenom, kako je po ocjeni ovog suda prvog stupnja u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dužnik dužan obveze prema zaposlenicima iskazati u neto iznosu, te kako vjerovnik ne prigovara iskazanim neto iznosima plaća radnika, ocjena je ovog suda kako je prigovor vjerovnika neosnovan slijedom čega je vjerovnik u skladu sa člankom 37. stavak 6. SZ-a upućen da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje ovog predstečajnog postupka*

Prilog:

Zaključak u predstečajnom postupku nad dužnikom Euroanodizacija d.o.o. objavljen na e-oglasnoj ploči dana 13. rujna 2018.

**ELMA KURTALJ d.o.o.**

Ninoslav Kurtalj, predsjednik uprave







REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

40 St-1155/184

## REPUBLIKA HRVATSKA ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu tog suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, u predstečajnom postupku nad dužnikom EUROANODIZACIJA d.o.o., 10431 Novaki, Zagrebačka 1. OIB 58180094655, postupajući po prigovoru Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, koga zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, dana 13.rujna 2018.

### z a k l j u č i o   j e

Upućuje se podnositelj prigovora Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, kako svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje ovog predstečajnog postupka

### Obrazloženje

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, koga zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, podnio je ovom suda dana 28.kolovoza 2018. prigovor iz članka 37. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona (N.N. br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ), navodeći u bitnome kako je u planu restrukturiranja koji je dužnik dostavio uz prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navedeno kako prioritetne tražbine za 14 zaposlenika dužnika iznose 42.105,65 kn, a prema podacima Porezne uprave dugovanje dužnika s osnova tražbine iz radnog odnosa na dan otvaranja predstečajnog postupka iznose 2.614.142,15 kn.

Vjerovnik je uz prigovor dostavio više isprava, između kojih i stanje računa poreznog obveznika na dan 3.svibnja 2018. (list 699)

Dužnik je osporio prigovor vjerovnika navodeći kako je u prijedlogu plana financijskog restrukturiranja navedene obveza dužnika prema 14 zaposlenika u iznosu od 42.405,65 kn, te kako je konkretna obveza nastala osnovom neisplaćenih neto plaća. S druge strane, unutar ukupnih obveza prema vjerovniku Ministarstvo financija, Porezna uprava (2.593.361,64 kn) sadržane su i obveze osnovom doprinosa i drugih javnih davanja. Dužnik smatra kako je obveza osnovom doprinosa na plaću u pravnom smislu obveza dužnika prema vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, a ne obveza dužnika prema radnicima.

Iz naprijed navedene isprave (stanje računa poreznog obveznika na dan 3.svibnja 2018.) nedvojbeno proizlazi kako je dug dužnika prema vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava po svim osnovama iznosi 2.614.142,15 kn. Unutar tog ukupnog duga postoje obveze koje potječu iz različitih poreznih osnova (PDV, novčane kazne, porez na dobit). Iz dostavljenih isprava nije razvidno postoji li i koliki je iznos obveza dužnika osnovom tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom, i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a koliki je iznos obveza osnovom doprinosa i davanja na plaću.

Prema odredbi članka 27. stavak 1. toč.7. SZ-a u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka dužnik je dužan dostaviti plan restrukturiranja koji, između ostalog sadržava, analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine).

Odredba članka 37. stavak 1. SZ-a propisuje da radnici i dužnikovi prijašnji radnici, te Ministarstvo financija- Porezna uprava ne podnose prijavu za tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ove tražbine nije naveo u prijedlogu ili ih je pogrešno naveo radnici i prijašnji dužnikovo i radnici te Ministarstvo financija imaju pravo sudu podnijeti prigovor (članak 37. stavak 2. SZ-a).

Sporno je dakle je li dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka obveze prema radnicima dužan iskazati u bruto ili neto iznosu.

Prema odredbi članka 138. stavak 1. podstavak 1. do 3. SZ-a u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze:

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa nastale do otvaranja stečajnog postupka,
- tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela troška plaće ili naknade plaće
- otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom, i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Naprijed citirana odredba članka 138. stavak 1. podstavak 1. do 3. SZ-a razlikuje i posebno definirane kako svojim osnovom tako i ovlaštenikom, s jedne strane, tražbine iz radnog odnosa radnika kod poslodavca tj. tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa nastale do otvaranja stečajnog postupka, zatim tražbine osnovom otpremnina do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom, i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti u odnosu na, s druge strane, tražbine nastale u vezi radnog odnosa radnika kod poslodavca tj. tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela troška plaće ili naknade plaće.



Istu pravnu logiku koristi odredbe članka 37. stavak 1. SZ-a zahtijevajući da se u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navedu samo tražbine iz radnog odnosa (tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti). Navedena odredba ne zahtjeva u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navođenje tražbina nastalih u vezi iz radnog odnosa radnika kod poslodavca (tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela troška plaće ili naknade plaće)

Stoga je ocjena ovog suda prvog stupnja kako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka obveze prema radnicima dužan iskazati u neto iznosu.

U konačnici, neiskazivanjem obveze prema radnicima radnik ništa ne gubi jer je odredbom članka 66. stavak 1. podstavak 2. SZ-a propisano kako predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih radnika - iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom, i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Slijedom naprijed navedenom, kako je po ocjeni ovog suda prvog stupnja u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dužnik dužan obveze prema zaposlenicima iskazati u neto iznosu, te kako vjerovnik ne prigovara iskazanim neto iznosima plaća radnika, ocjena je ovog suda kako je prigovor vjerovnika neosnovan slijedom čega je vjerovnik u skladu sa člankom 37. stavak 6. SZ-a upućen da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje ovog predstečajnog postupka

Zagreb, 13.rujna 2018.

Sudac:  
Ante Galić v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (članak 19. stavak 7. SZ-a)

Za točnost opravka, ovlašteni službenik:  
Valentina Delač