

Stečajna masa iza
DELFINO PROMET d.o.o. u stečaju
Vinkovci, Glagoljaška 52
OIB 58931440605
14 St- 815 /2022

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Osijeku

**Predmet: izvješće o poduzetim radnjama
e-komunikacija**

Rješenjem ovog suda broj 14 St-815/2022-129 od 22. kolovoza 2023. godine razriješen je stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović, a ja sam imenovana za stečajnu upraviteljicu.

Obavještavam sud da je 01 .rujna 2023. godine izvršena djelomična primopredaja dužnosti , odnosno preuzela sam pečat i dokumentaciju koja je bila u posjedu ranijeg stečajnog upravitelja, ali nije izvršena primopredaja stečajne mase (pokretnina i zaliha) budući iste nisu u posjedu ranijeg stečajnog upravitelja jer se iste još uvijek nalaze k u Zagrebu u poslovnom prostoru kojim u ime Republike Hrvatske kao vlasnika upravljaju Državne nekretnine d.o.o. . Zagreb i koje su u ovom stečajnom postupak stečajni vjerovnik.

dokaz:zapisnik

Stoga je nužno da raniji stečajni upravitelj i ja odemo u Zagreb kako bi se moglo izvršiti preuzimanje stečajne mase, ali to se mora najprije dogovoriti s predstavnicima Državnih nekretnina d.o.o. s kojima prema riječima razriješenog stečajnog upravitelja nije najbolja.

Međutim nakon što sam preuzela dokumentaciju stečajnog dužnika i napravila uvid u spis , moj je prijedlog da sud žurno zatraži do Visokog trgovačkog suda svrhovitu delegaciju nadležnosti i da se za postupanje u ovom predmetu odredi Trgovački sud u Zagrebu jer se sjedište pravnog prednika nalazi u Zagrebu kao i pokretnine i zalihe (stečajna masa) ,a sve s ciljem ekonomičnosti ovog postupka.

Naime , nesporno je da je rješenjem ovog suda broj St-673/2022-77 od 03.siječnja 2022. godine otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom DELFINO PROMET d.o.o . iz Zagreba , Dolac 9 a sve u skladu s odredbom čl .132. Stečajnog zakona.

Nesporno je da je nakon toga ,po prijedlogu Republike Hrvatske za račun Državnih nekretnina, otvoren stečajni postupak nad stečajnom masom i da je predlagatelj uplatio predujam u iznosu od 14.603,74 EUR /110.031,88 kn ,a koja bi sredstva trebala biti dostatna za podmirenje svih predvidivih troškova .

Međutim, taj uplaćeni predujam neće, prema mom mišljenju, biti dostatan za podmirenje svih nužnih troškova i to je prvenstveno razlog predlažem svrhovitu delegaciju nadležnosti rukovodeći se načelom ekonomičnosti postupka.

Kako je stečajni postupak nad stečajnom masom otvoren 25. studenog 2022. godine , dakle prije više od 8 mjeseci ,a do sada su samo utvrđene tražbine vjerovnika i

izvršene procjena vrijednosti pokretnina i zaliha, odnosno nije se krenulo s unovčenjem stečajne mase, mišljenja sam da je moj prijedlog pravodoban i svrsishodan, a sve ciljem smanjenja daljnjih troškova budući da se sve radnje moraju poduzimati u Zagrebu, a do sada nastali putni troškovi razriješenog upravitelja iznose 1.266,00 eura, a koliko će moji putni troškovi iznositi, to je teško predvidjeti, ali prema tome koje bi sve radnje morala poduzimati, to je barem 10 odlazaka do Zagreba, a uvidom u spis je razvidno da je ukupno za putne troškove predviđeno samo 398,18 eura.

Nadalje, i ostali troškovi koji su bili predviđeni nisu realno iskazani, a tiču se troškova izmještanja, nalaženja odgovarajućeg prostora za daljnje skladištenje i plaćanja tog prostora, a naročito imajući u vidu činjenicu da se pokretnine i zalihe još uvijek nalaze u poslovnom prostoru kojim upravljaju u ime RH Državne nekretnine d.o.o. i da bi isti mogli kao vjerovnici stečajne mase tražiti naknadu za korištenje tog prostora bez valjane pravne osnove, a za to uopće niti nije bila predviđena novčana sredstva.

dokaz: uvid u spis

Dodatan problem u ovom stečajnom postupku predstavlja činjenica da je ranija zakonska zastupnica postavila izlučni zahtjev jer tvrdi da su stvari koje čine masu njezino privatno vlasništvo i u tijeku je parnični postupak koji se vodi pod brojem P-110/2023 i u kojem je postupku tražila određivanje mjere zabranom otuđenja i opterećenja istih.

Kakav će biti ishod same parnice teško je predvidjeti, ali je nesporno da je popis i procjena stečajne mase rađena bez prethodne provjere poslovne dokumentacije stečajnog dužnika jer ju ranija zakonska zastupnica Karla Rodić nije željela predati.

Upravo zbog postojanja navedene parnice, razriješeni stečajni upravitelj nije postupio po odluci skupštine kojom mu je naloženo da pristupi izmještanju i unovčenju pokretnina jer nije želio snositi odgovornost za eventualnu štetu u slučaju uspjeha u sudskom sporu bivše zakonske zastupnice Karle Rodić, a upravo je ne postupanje po odluci skupštine bio ujedno i razlog njegova razriješenja.

dokaz: uvid spis

Moram istaknuti da i ja po tom pitanju dijelim mišljenje kao i razriješeni stečajni upravitelj, naročito imajući u vidu činjenicu da se ovdje radi slučaju koji je bio medijski vrlo eksponiran.

dokaz: po potrebi uvid u medijske napise

Na kraju bih navela da, prema mom mišljenju, do otvaranja stečajnog postupka nad stečajnom masom nije niti trebalo doći da su Državne nekretnine d.o.o. u cilju zaštite svojih interesa, koristili zakonske mogućnosti koje su im stajale na raspolaganju.

Mogli su sukladno odredbi čl. 71. do 75. Zakona obveznim odnosima, odnosno koristeći se pravom zadržaja, zbog neplaćene naknade za korištenje poslovnog prostora unovčiti pokretnine i zalihe i naplatiti barem dio svog potraživanja, ali to nisu učinili.

Stoga molim da sud o mom prijedlogu žurno odluči, a sve s ciljem ekonomičnosti ovog postupka.

U Vinkovcima, 05. rujna 2023. godine

stečajna upraviteljica:

