

ODVJETNIK
PREDRAG ILIĆ
Nemčićeva 7, HR-10000 Zagreb
e-mail: odvjetnikpredragilic@xnet.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: ST-1859/2024

Predlagatelj: **GRAD ZAGREB**, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, zastupan po punomoćniku Marku Ramljaku odvjetniku iz Zagreba, Prilaz Djure Deželića 57

Predloženi dužnik: **NOGOMETNI KLUB "ZAGREB"**, Zagreb, Veslačka 1a, OIB: 42653141010, zastupan po punomoćniku Predragu Iliću iz Zagreba, Nemčićeva 7

Ž A L B A
protiv Rješenja od dana 23. srpnja 2024. (t. II-IX Izreke)

2X

Naslovni sud je dana 23. srpnja 2024. godine donio Rješenje, broj gornji, kojim se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad predloženim dužnikom (t. I. Izreke), imenuje privremeni stečajni upravitelj, određuju njegove obveze i ovlaštenja i upis u registru udruga (t. II, III, VI. i VIII. Izreke), te određuje privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine na imovini predloženog dužnika (t. IV, V, VII. i IX. Izreke).

Protiv navedenog rješenja, t. II-IX Izreke, predloženi dužnik podnosi ovu žalbu kojom pobija isto:

- zbog bitne povrede odredaba postupka,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,

a koje žalbene razloge obrazlaže kako slijedi:

1. Na imenovanje privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način se primjenjuju odredbe o imenovanju stečajnog upravitelja.

Sud u pobijanom rješenju ne daje obrazloženje odluke o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja, odnosno o načinu izbora privremenog stečajnog upravitelja ili razloge ako je izabran na

temelju odredbe članka 84. stavka 2. Stečajnog zakona (NN br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024; u daljnjem tekstu SZ).

2. Prvostupanjski sud u t. IV izreke navodi da se privremena mjera donosi radi osiguranja nenovčane tražbine na imovini stečajnog dužnika, bez da određuje o kakvoj nenovčanoj tražbini se radi. Ističe se da nenovčane tražbine ne mogu biti razlogom određivanja privremene mjere u stečajnom postupku, a sve iz razloga što je cilj i svrha stečajnog postupka namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, tj. njihovih novčanih tražbina.

Nadalje, niti u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ne obrazlaže navedenu tražbinu niti razloge njene vjerojatnosti, a koje razloge je dužan utvrditi.

Isključivo paušalno, prvostupanjski sud se poziva na privremenu mjeru donesenu nepravomoćnim rješenjem istog suda, a što ne može predstavljati dostatan razlog za utvrđivanje pretpostavki propisanih SZ-om.

Naime, stečajni postupak predstavlja postupak u kojem sud sam mora ispitati i utvrditi sve činjenice bitne za položaj predloženog dužnika, i ne može se paušalno pozivati na nepravomoćna rješenja donesena u drugim postupcima. Prvostupanjski je sud sam morao ispitati i obrazložiti razloge uslijed kojih smatra da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, kao i razloge uslijed kojih smatra da postoji opasnost od nastanka nenadoknadive štete vjerovnicima, a što je prvostupanjski sud propustio učiniti.

Prvostupanjski sud tek šturo navodi (toč. 4. obrazloženja, zadnji pasus) „*Prema stanovištu ovog suda, predlagatelj je iz opisanih razloga (koje nigdje nije naveo) dokazao vjerojatnost postojanja tražbine (nenovčane ili novčane, ako novčane u kojem iznosu) i stečajnog razloga prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza* (temeljem čega je sud to utvrdio, ovo predstavlja prejudiciranje stečajnog razloga bez da se ispitalo imovinsko stanje predloženog dužnika), *a postoji i opasnost od nastanka nenadoknadive štete vjerovnicima, jer dužnik i dalje gomila obveze* (temeljem čega je sud to utvrdio?).

Samim time, kako rješenje ne sadrži valjano obrazloženje pretpostavki nužnih za određivanje privremene mjere, isto nije osnovano.

3. Predloženi dužnik ima potrebu ukazati da predlagatelj zloupotrebljava procesna ovlaštenja i institut stečajnog postupka, a sve kako bi ostvario svoje ciljeve koji nemaju nikakve veze s nepostojećim potraživanjem predlagatelja i njegovim namirenjem, već isključivo sa željom prestanka poslovanja predloženog dužnika u svrhu stjecanja posjeda nekretnina koje predloženi dužnik koristi.

Tražbina predlagatelja ničim nije utvrđena te u svezi iste predlagatelj vodi više postupaka protiv predloženog dužnika, a u kojim postupcima će predlagatelj morati dokazati osnov i visinu svoje tražbine (što do sada nije učinio).

Sama činjenica da je doneseno jedno nepravomoćno rješenje o određivanju privremene mjere protiv predloženog dužnika (u drugom postupku), a po kojoj privremenoj mjeri se račun predloženog dužnika nalazi u blokadi (sve svoje druge obveze predloženi dužnik uredno podmiruje) predlagatelj pokušava iskoristiti kako bi se otvorio stečajni postupak nad predloženim dužnikom, sa svrhom koja nema nikakve veze sa skupnim namirenjem vjerovnika (svrha predlagatelja je isključivo dolazak u neposredan posjed nekretnina koje koristi predloženi dužnik).

4. Slijedom svega iznijetog, traži se od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao drugostupanjskog suda, da usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: St-1859/2024, od dana 23. srpnja 2024. godine, u t. II-IX Izreke, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

NOGOMETNI KLUB "ZAGREB
po punomoći: