

**Uljanik TESU d.d. u stečaju**  
Pula, Flaciusova 1

Stečajni upravitelj  
**Boris Debelić, 51000 Rijeka**  
**Put Bože Felkera 33**

**4 St-116/19**

Trgovački sud u Pazinu

Predmet :      Tablica prijavljenih i utvrđenih tražbina  
                 –      **prijedlog za ispravak Tablice prvog višeg isplatnog reda**

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj **4 St-116/19-54** od 10.rujna 2019.godine, utvrđene su tražbine vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Uljanik TESU d.d. u stečaju Pula.

Obaviješću od 24.ožujka 2021.godine stečajni upravitelj je od strane Općinskog suda u Puli obaviješten da se na istome sudu vodi parnica Pr-175/2019, te da se očituje dali je tražbina tužitelja Antona Nefat iz Pule, u iznosu 55.000,00 kn, kao bivšeg radnika s osnove naknade štete uslijed oboljenja od azbestoze, uvrštena u red namirenja temeljem Stečajnog zakona, da li je isplaćena, da li je osporena, te da o tome sudu dostavi odgovarajuće isprave (prilog 1).

Stečajni upravitelj je svojim podneskom od 19.travnja 2021.godine obavijestio Općinski sud u Puli da mu tražbina tužitelja nije poznata, da ga tužitelj kao niti uprava stečajnog dužnika sa istom nisu nikada upoznali iako je tužiteljev tužbeni zahtjev sudu podnesen 21.3.2019.godine, dakle prije otvaranja stečajnog postupka, te da ista nije uvrštena u Tablicu za ispitno ročište održano u ovom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj je potom dao izraditi stručno pravno mišljenje koje je u sebi objedinilo i medicinsko mišljenje u odnosu na predmetni zahtjev naknadne štete od azbestoze, kao i sudsku i medicinsku praksu u slučajevima tog oboljenja (prilog 2).

Nakon što je obavljen detaljni uvid u spis i u pribavljena prethodna stručna pravna mišljenja i drugo, tužitelju je predloženo mirno rješenje spora.

Stečajni upravitelj i tužitelj Anton Nefat kao bivši radnik Uljanik TESU d.d. Sudsku su nagodbu sklopili na ročištu 30.studenog 2021.godine (prilog 3).

**U svezi sa iznesenim stečajni upravitelj predlaže sudu Tablicu utvrđenih tražbina prvog višeg isplatnog reda ispraviti na način da se u Tablicu uvrsti tražbina bivšeg radnika Antona Nefat, Pula, Limska 3 OIB:89280191789, kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, u iznosu 15.000,00 kn kao naknada štetnog događaja.**

U Puli, 02.prosinca 2021. godine

Stečajni upravitelj  
Boris Debelić

Prilog :

- 1 – Poziv Općinskog suda u Puli od 24.ožujka 2021.godine
- 2 – Stručno pravno mišljenje od 31.svibnja 2021.godine
- 3 – Sudska nagodba od 30.studenog 2021.godine

Općinski sud u Puli - Pola  
Kranjčevićeva 8  
52100 Pula



Poslovni broj: 1 : Pr-175/2019-13

Pravna stvar

Tužitelj: Anton Nefat, OIB 89280191789, Limska 3, 52100 Pula zastupanog po punomoćniku Miodrag Kliba

Tuženik: ULJANIK TESU d. d. Pula, OIB 45119436874, Flaciusova 1, 52100 Pula zastupanog po punomoćniku Neven Bastijančić

Radi: Radno - naknada štete

Boris Debelić iz rijeke, Put Bože Felkara 33

Kod ovog suda u tijeku je parnični postupak u naprijed naznačenoj pravnoj stvari.

Pozivamo Vas da nam se za potrebe našeg postupka Pr-175/2019 u roku od 15 dana pisano očitujete da li je tužiteljeva tražbina uvrštena u red namirenja, temeljem čl. 257. st. 1 t. 3. i st. 4. Zakona o stečajnom postupku, te da se očitujete da li je tužitelju nešto plaćeno na ime naknade štete a ako nije da li je tražbina tužitelja osporena, pa ako je da nam dostavite to rješenje.

Traženo molimo dostaviti s pozivom na naprijed naznačeni broj.

U Puli, 24. ožujka 2021.

Sudac

Mirna Mačešić-Biscuoli, v.r.

DNA

1. Naslovu

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik



HERMINA  
BARAKOVIĆ  
KNEŽEVIĆ  
odvjetnica

Rijeka, Korzo 32  
tel./fax. 051/320-578  
mob. 098/930-3460  
odvjetnica.barakovicknezevic@gmail.com

## PRAVNO MIŠLJENJE

u odnosu na postupak koji se vodi kod Općinskog suda u Puli posl., br. Pr-175/2019 između Anton Nefat iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 i ULJANIK TESU d.d. u stečaju Pula, Flaciusova 1, OIB 45119436874

Dana 21. ožujka 2019.g. Anton Nefat je podnio tužbu protiv ULJANIK TESU d.d. radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti uslijed profesionalnog oboljenja azbestoze slijedom čega isti potražuje isplatu iznosa od 55.000,00 kn uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate koje teku od dana presuđenja pa do isplate. U predmetnoj tužbi isti navodi sljedeće odlučne činjenice:

- da je bio **zaposlen kod pravnih prednika tuženika** (OOUR TESU Brodogradilište Uljanik Pula, OOUR TESU „Uljanik“ Brodogradilišta tvornica dizel motora i tvornica električnih strojeva i uređaja Pula u sastavu združenog poduzeća „Jadranbrod“ i RO TESU „Uljanik“ Brodogradilišta tvornica dizel motora i tvornica električnih strojeva i uređaja Pula) **u razdoblju od 2.4.1973.g. do 5.1.1976.g. (2 godine 9 mjeseci i 6 dana)** kao elektroinstalater slijedom čega je obavljao poslove montaže cjelokupne električne instalacije na brodovima u čijoj su se izgradnji koristili materijali koji su sadržavali azbest (i to na brodovima Nayala, Berge Brioni i Berge Vanga) te da je tuženiku bilo poznato da se u izgradnji brodova koristio azbest, no da isti nije poduzeo nikakve zaštitne mjere radnika od štetnog utjecaja azbesta i azbestne prašine
- da je istom dijagnosticirana azbestoza (profesionalna bolest) te da nije radio nigdje drugdje gdje bi mogao biti izložen utjecaju azbesta ili azbestne prašine osim u sustavu Uljanik gdje da se u procesu rada do 1982.g. upotrebljavao azbest

Uz predmetnu tužbu dostavljeni su sljedeći prilozi:

- a) Radna knjižica – proizlazi razdoblje zaposlenja kod tuženika od 2.04.1973.g. do 5.01.1976.g. (pod r.br. 7) s tim da je tuženik očito prije radio kao obrtnik kako kod pravnih osoba tako i kod fizičkih osoba (od 20.07.1963-30.03.1973.g.)
- b) Popis brodova izgrađenih u „Uljanik“ Brodogradilištu – proizlazi da je brod Nyala isporučen 12.07.1973.g. (Sudan), brod Berge Brioni je isporučen 15.06.1973.g. (Norveška) i brod Berge Vanga je isporučen 25.06.1974.g. (Norveška) (str. 9 spisa)
- c) Izvod iz sudskog registra – radi dokazivanja pravnog sljedništva
- d) Rješenje Brodogradilišta Uljanik Pula od 2.04.1973.g. iz kojeg proizlazi da je tužitelj zaposlen od 2.04.1973.g. i da je sklopio ugovora o radu na određeno; KOPB vrijeme sa trajanjem do 2.08.1973.g. kao elektroinstalater
- e) Rješenje od 16.01.1976.g. o prestanku svojstva radnika u udruženom radu (sporazumni otkaz) iz razloga što radnik odlazi raditi u drugu organizaciju rada
- f) Rješenje Uljanik od 25.10.1973.g. o rasporedu na rado mjesto el. instalater
- g) Medicinska dokumentacija (na temelju iste se zaključuje da je 1987.g. imao upalu lijeve porebrice, da mu je prije 2015.g. dijagnosticiran KOPB, a azbestoza je kao dijagnoza postavljena 19.10.2017.g., dakle nakon 45g što mu je prestao radni odnos kod pravnog prednika tuženika; KOPB uzrokuje pušenje te ista dijagnoza nije povezana sa azbestozom, radi se o dvije odvojene dijagnoze)
  - Datum pregleda: 17.06.2005.g. KOPB, srčani problemi, nikotinismus
  - Datum pregleda: 18.03.2015.g. KOPB (kronična upala dišnih putova i plućnog parenhima), prestao pušiti
  - Datum pregleda: 17.06.2015.g. KOPB
  - Datum pregleda: 18.09.2015.g. KOPB, naznačeno da je bivši strastveni pušač
  - Datum pregleda: 18.04.2016.g. proizlazi da je 1987.g. imao upalu porebrice lijevo, a zatim je obolio od KOPB-a (ne zna se točno kad mu je dijagnosticiran KOPB, ali zasigurno je dijagnosticiran prije 2015.g.) ; kardijalni komorbiditet
  - Datum pregleda: 13.04.2017.g. KOPB nespecificiran

- Datum pregleda: 18.04.2017.g. KOPB; smanjen volumen plućnih krila
- Datum pregleda: 19.10.2017.g. učinjen CT Toraksa – dijagnosticiran nespecificirani KOPB; **promjene na plućima upućuju na izloženost azbestnim materijalima**
- Datum pregleda: 20.10.2017.g. teški KOPB
- Datum pregleda: 12.03.2018.g. – srčani problemi (2. stupanj), KOPB, azbestoza (na oba pluća), bivši pušač, oštećenje jetre

Dana 18. travnja 2019.g. podnesen je odgovor na tužbu u kojem tuženik:

- osporava da se koristio azbest kao materijal u proizvodnom procesu te da se isti na bilo koji način obrađivao
- ističe prigovor promašene pasivne legitimacije jer jedinica elektroinstalatera i danas postoji u sistematizaciji radnih mjesta Uljanik brodogradilišta d.d. te da je tužitelj raspoređen na radno mjesto el. instalatera u sistematizaciji OOUR Tesu
- ističe da nije isključena mogućnost da je i kod drugih poslodavaca bio izložen azbestu

Dana 10. svibnja 2019.g. održano je pripremno ročište na kojem tuženik obavještava sud da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak slijedom čega predlaže prekid postupka.

Rješenjem Općinskog suda u Puli posl.br. Pr-175/19-5 od 24. svibnja 2019.g. utvrđen je prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Dana 23. ožujka 2021.g. održano je ročište na kojem je tužitelj izjavio da se nije naplatio u stečajnom postupku niti da je prijavio tražbinu jer da stečajni upravitelj prema čl. 257 st. 1. SZ-a obzirom da se radi o bivšem radniku tuženika ima smatrati da je radnik tražbinu prijavio u skladu sa propisima. Na predmetnom ročištu sud donosi rješenje kojim se obvezuje službenim putem zatražiti od stečajnog upravitelja tuženika da li je tužiteljeva tražbina uvrštena u red namirenja, da se očituje je li tužitelju nešto plaćeno na ime naknade štete, a ako nije da li je tražbina tužitelja osporena pa da dostavi predmetno rješenje.

Podneskom od 19. travnja 2021.g. stečajni upravitelj se očitovao da tužitelj nije uvršten u Tablicu potraživanja te da ista nije utvrđena slijedom čega se predlaže odbacivanje tužbenog zahtjeva.

Glavna rasprava je zakazana za 1. listopada 2021.g.

Tužitelj se poziva na pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog suda u Puli-Pola posl.br. P-2419/10-43 od 20. lipnja 2014.g. (Danijel Šverko/Uljanik Tesu d.d. Pula) kojom je naloženo tuženiku da isplati iznos od 70.000,00 kn na ime naknade štete uvećano za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu. Iz navedene presude proizlaze sljedeća utvrđenja:

1. Danijel Šverko je bio zaposlenik tuženika od 1959.g. pa do odlaska u mirovinu 1998.g., dakle neprekidno 39 godina (dok je Anton Nefat bio zaposlen u razdoblju od 2.4.1973.g. do 5.1.1976.g. (2 godine 9 mjeseci i 6 dana)
2. Danijel Šverko nije bio pušač te nije osjećao do 2005.g. nikakve zdravstvene tegobe sve dok mu radiolog nije dijagnosticirao azbestozu 8.02.2006.g. (Anton Nefat je bio strastveni pušač, dijagnosticirana ovisnost o nikotinu te je isti boravio od KOPB-a što upućuje da je prije nego što mu je utvrđena azbestoza isti imao zdravstvene tegobe – u tom dijelu svakako treba inzistirati na dostavi cjelokupne medicinske dokumentacije)
3. Sudski vještak za strojarstvo i brodogradarstvo te zaštitu na radu mag.ing.stroj. Mauro Ukšić je u nalazu i mišljenju iz kolovoza 2013.g. istaknuo da je radnik Šverko mogao biti izložen azbestu i azbestnoj prašini od 1959.g. do 1963.g. jer se **do kraja-60 ih godina azbest upotrebljavao u brodogradnji** kao toplinski izolacijski materijal kojim su izolateri oblagali sve prostore koji su bili toplinski ili požarno ugroženi (Anton Nefat tvrdi u tužbi da se azbest koristio do 1982.g. iako isti do tad nije bio niti zaposlen kod pravnog prednika)
4. U nalazu i mišljenju dr. sc. Daniela Poretti jer istaknula da se azbestoza javlja u prosjeku nakon 10-20 godina od prestanka izloženosti, a može da se pojavi i do 40 godina. Azbestoza kod radnika Šverko se pojavila 25 godina nakon prestanka izloženosti azbestu, trajala je 2 i pol godine sa stalnim prisutnim simptomima uz stalnu progresiju. Kod Antona Nefata azbestoza se pojavila 45 godina nakon što mu je prestao radni odnos kod tuženika.

Ističem da nisam u posjedu preostalih odluka na koje se tužitelj poziva (OS Pula posl.br. P-1642/12 i ŽS Pula posl.br. GŽ-3030/14).

Iz sudske prakse proizlazi niz odluka u kojim sudovi zbog načela objektivne odgovornosti obvezuju poslodavca na isplatu, međutim iz odluka proizlazi uzročno-posljedična veza između obavljanja rada i pojave bolesti azbestoze. Naime, radi se najčešće o zaposlenicima koji neprekidno rade veći broj godina (npr. 27 godina i to od

1963.-1990.g. Rev-563/1998) dok je Anton Nefat bio zaposlen manje od 3 godine i to u vrijeme kada se azbest više nije koristio, azbestoza mu je utvrđena nakon proteka od 45g nakon prestanka radnog odnosa s tim da isti ima od prije problema sa plućima i srcem, a bio je i strastveni pušač.

#### ZAKLJUČAK:

Prethodni postupak nije zaključen te u tom dijelu nije prekluzija u odnosu na predlaganje novih dokaza i iznošenja novih činjenica. Svakako bi trebalo utvrditi na kojim poslovima je radnik radio kod drugih poslodavaca te je li bio u kontaktu sa azbestom.

Medicinsko je pitanje može li se azbestoza pojaviti nakon 45 godina od prestanka rada s tim da isti nije radio niti pune 3 godine, a vještak je istaknuo da se azbest koristio do kraja 1960-ih godina, a ne 1982.g. kako se to navodi u tužbi.

Ne možemo osporiti činjenicu da je tuženik očito obolio od azbestoze, no pitanje je da li je profesionalna bolest u uzročno-posljedičnoj vezi sa njegovim radom kod Uljanik Tesu d.d. u stečaju tj. pravnog prednika.

U Rijeci, 31. svibnja 2021.g.



**Z A P I S N I K**

od dana 30. studeni 2021.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Puli-Pola

Prisutni od suda:

Mirna Mačević-Biscuoli  
(sudac)

Pravna stvar:

Tužitelj: ANTON NEFAT

Tuženik: ULJANIK TESU d.d. Pula  
Radi: naknade štete

Suzana Brčić  
(zapisničar)

Sudac otvara glavnu raspravu u 11,10 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Miodrag Kliba odvjetnik iz Pule

Za tuženika: staćajni upravitelj Boris Debelić iz Rijeke

Sudac donosi

**r j e š e n j e**

Nastavlja se postupak prekinut rješenjem ovoga suda posl.br. Pr-175/19 od 24.05.2019.

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

Stranke suglasno izjavljuju da su ovaj spor odlučile riješiti mirnim putem pa na ovaj zapisnik izjavljuju slijedeću

**S U D S K U N A G O D B U**

**Članak 1.**

Suglasjem volja stranke utvrđuju da se pred Općinskim sudom u Puli između njih vodi postupak pod poslovnim brojem Pr-175/2019 (sada Pr-1802/2021), a pokrenut po tužbi tužitelja Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 kao bivšeg radnika protiv ovdje tuženika ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova ulica 1, OIB 105637439608, radi isplate iznosa od 55.000,00 kuna (pedesetipettisućakuna) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21. ožujka 2019.g. i troškova postupka.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je tužitelj preinačio podneskom od 21. rujna 2021.g. tužbeni zahtjev zbog činjenice jer je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-116/2019-12 od 10. svibnja 2019.g. slijedom kojeg isti potražuje da se:

- utvrdi da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-116/2019 nad tuženikom, ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula,

Flaciusova ulica 1, OIB 105637439608 postoji osnovana tražbina tužitelja Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 u odnosu na tuženika Uljanik TESU d.d. u stečaju u iznosu od 55.000,00 kuna (pedesetipettisućakuna) kao tražbina I. višeg isplatnog reda;

- utvrdi da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-116/2019 nad tuženikom, ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova ulica 1, OIB 105637439608 postoji osnovana tražbina tužitelja Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 u odnosu na tuženika Uljanik TESU d.d. u stečaju u visini zakonskih zateznih kamata koje teku na iznos od 55.000,00 kn od 21.03.2019.g. kao tražbina nižeg isplatnog reda;
- utvrdi da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-116/2019 nad tuženikom, ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova ulica 1, OIB 105637439608 postoji osnovana tražbina tužitelja Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 u odnosu na tuženika Uljanik TESU d.d. u stečaju na ime troškova postupka kao tražbina nižeg isplatnog reda.

## Članak 2.

Utvrđuje se da su stranke suglasne spor iz točke I. ove sudske nagodbe između sebe riješiti mirnim putem, slijedom čega sklapaju ovu sudsku nagodbu, na način kako slijedi:

a) Stranke suglasno utvrđuju da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-116/2019 nad tuženikom, ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova ulica 1, OIB 105637439608 **postoji osnovana tražbina** tužitelja Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 u odnosu na tuženika Uljanik TESU d.d. u stečaju **u iznosu od 15.000,00 kuna (petnaesttisućakuna) kao tražbina I. višeg isplatnog reda.**

b) Stečajni upravitelj stečajnog dužnika Boris Debelić iz Rijeke, Put Bože Felkera 33 se obvezuje u roku 8 dana od sklapanja ove nagodbe o tome obavijestiti Trgovački sud u Pazinu na posl. broj St-116/2019 i sudu predložiti uvrštenje tražbine Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 kao bivšeg radnika dužnika Uljanik TESU d.d. u stečaju, u iznosu od 15.000,00 kuna (petnaesttisućakuna) u tablicu utvrđenih tražbina kao tražbinu I. višeg isplatnog reda.

c) Stranke suglasno utvrđuju da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-116/2019 nad tuženikom, ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova ulica 1, OIB 105637439608 **NE postoji osnovana tražbina** tužitelja Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 u odnosu na tuženika Uljanik TESU d.d. u stečaju **u visini zakonskih zateznih kamata koje teku na iznos od 55.000,00 kn od 21.03.2019.g. kao tražbina nižeg isplatnog reda.**

d) Stranke suglasno utvrđuju da u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-116/2019 nad tuženikom, ULJANIK TESU d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova ulica 1, OIB 105637439608 **NE postoji osnovana tražbina** tužitelja

Antona Nefata iz Pule, Limska 3, OIB 89280191789 u odnosu na tuženika Uljanik TESU d.d. u stečaju **na ime troškova postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Puli poslovni broj Pr-175/2019 kao tražbina nižeg isplatnog reda.**

e) Stranke suglasno utvrđuju da svaka stranka snosi svoj trošak postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Puli poslovni broj Pr-175/2019 (sada Pr-1802/2021).

### Članak 3.

Stranke suglasno izjavljuju kako su ovom nagodbom po svim osnovama razriješile međusobne odnose u ovoj pravnoj stvari, te da po svim tim osnovama više nemaju međusobnih tražbina slijedom čega je između njih u potpunosti riješen spor koji se kod ovog Suda vodi pod poslovnim brojem Pr-175/2019 sada Pr-1802/2021.

### Članak 4.

Nakon što su stranke pročitale tekst nagodbe, iskazuju da sadržaj njihove Nagodbe odgovara njihovoj pravnoj volji te u znak prihvata prava i obveza koje iz iste proizlaze, Nagodbu potvrđuju punomoćnik tužitelja i stečajni upravitelj tuženika vlastoručnim potpisima.

Ova nagodba sastavljena je u tri jednaka primjerka od kojih jedan primjerak zadržava sud, a po jedan stranke.

Nakon što je tekst nagodbe strankama pročitao, stranke izjavljuju da je njihova volja vjerno unijeta, pa u znak volje i suglasnosti potpisuju sudsku nagodbu i zapisnik.

Dovršeno u 11,25 sati.



Zapisničar

A handwritten signature, likely of the court clerk, written below the 'Zapisničar' label.

Stranke

Two handwritten signatures, representing the parties to the agreement, written above the 'Stranke' label.



