

Mljekar d.o.o.

Mljekar d.o.o.
Za proizvodnju i preradu
Lemeš 6, 48265 Veliki Raven
Tel : 048/211-061 – Fax 048/211-062
OIB: 25733451616

U Bjelovaru, 09. ožujka 2023. godine

Trgovački sud u Bjelovaru

Na poslovni broj: St-22/2023

Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

43000 Bjelovar

ZA:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62

10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

10-03-2023

Prilog 1

09.03.2023

Prilog 2

14.481.482.3

Zagreb

Prilog 3

Prilog 4

Prilog 5

Prilog 6

Potpis

[Signature]

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

od dana 22. veljače 2023. godine

DUŽNIK: Mljekar d.o.o., Lemeš 6, Lemeš (Grad Križevci), OIB: 25733451616

Sud je dana 22. veljače 2023. godine donio rješenje kojim se odbacuje dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom kao nedopušteno. Predmetno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana pa dužnik ovime sukladno uputi o pravnome lijeku iz navedenog rješenja, u otvorenom zakonskom roku, podnosi žalbu protiv rješenja kojom ovo rješenje pobija u potpunosti kao neosnovano i nezakonito.

Dužnik podnosi žalbu iz svih razloga predviđenih Zakonom o parničnom postupku odnosno zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, a sve iz niže iznesenih i detaljno obrazloženih razloga.

U obrazloženju svojeg rješenja, sud navodi kako je povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nedopušteno pojašnjavajući svoj stav time da se u konkretnom slučaju ne primjenjuje članak 16. stavak 5. Stečajnog zakona jer se, po stavu suda, navedena odredba primjenjuje samo na one situacije kada je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i tada istim prijedlogom može slobodno raspolagati, pa ga i povući do trenutka donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno do trenutka

donošenja rješenja o odbijanju ili odbacivanju prijedloga. Sud dalje navodi kako u konkretnom slučaju dužnik nije podnio prijedlog u smislu članka 16. Stečajnog zakona, odnosno nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa ga stoga, sukladno članku 16. stavku 5. Stečajnog zakona, ne može niti povući, nego je sud temeljem članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Sud dodatno ističe da se u tom slučaju ne radi o prijedlogu podnesenom od strane dužnika pa ga tada dužnik ne može niti povući.

Ovakvo sudsko tumačenje odredaba Stečajnog zakona u potpunosti je nezakonito, nesuvislo i pogrešno.

Naime, člankom 64. stavkom 2. Stečajnog zakona određeno je kako će se nakon obustave predstečajnog postupka, prethodno pokrenuti postupak nastaviti po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako sud utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Tumačeći ovu odredbu prema njezinom cilju i svrsi, riječ „kao“ nedvojbeno ukazuje na činjenicu da se ovdje radi o zakonskoj presumpciji temeljem koje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nakon obustave istoga, smatra samostalnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 16. Stečajnog zakona, a budući da se smatra takvim samostalnim prijedlogom, dužnik njime temeljem članka 16. stavka 5. Stečajnog zakona može slobodno disponirati sve do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno do donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, a koja rješenja u ovom postupku nisu donesena. U prilog iznesenim tvrdnjama, dužnik ukazuje na nedavnu odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu pod poslovnim brojem *Pž – 1369/2020* od dana 12. ožujka 2020. godine, a u kojoj je odluci sud potvrdio da dužnik u identičnoj pravnoj situaciji ima pravo disponirati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, člankom 3. Ustava Republike Hrvatske, propisano je da su sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. Pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud ugrožava najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske definirane citiranim člankom Ustava Republike Hrvatske, a pritom se posebice misli na jednakost i vladavinu prava. Nadalje, člankom 3. Zakona o sudovima propisano je da sudovi štite Ustavom, pravnom stečevinom Europske unije, međunarodnim ugovorima i zakonima utvrđeni pravni poredak Republike Hrvatske te osiguravaju

jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih pred zakonom. Pobijanim rješenjem, sud je prekršio i prethodno citiranu odredbu Zakona o sudovima.

Slijedom prethodno iznesenoga, nedvojbeno je razvidno da pred zakonom nisu svi ravnopravni i jednaki kao i to da sud nije jedinstveno primijenio pravo u identičnoj pravnoj situaciji, a što je sve posljedično dovelo do udara na pravnu sigurnost.

Člankom 115. stavkom 1. Stečajnog zakona određeno je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg rješenja nije dopuštena posebna žalba, ili sud taj prijedlog odbacuje rješenjem. Nadalje, člankom 116. Stečajnog zakona određeni su slučajevi u kojima sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka, a to je, temeljem članka 116. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona, između ostaloga, okolnost da je na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sud utvrdio postojanje stečajnog razloga. Stečajnim razlogom smatraju se temeljem članka 5. stavka 2. Stečajnog zakona: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. S obzirom na to da je sud donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka jer nije utvrdio postojanje stečajnog razloga, već je utvrdio samo njegovu vjerojatnost, pa je sukladno tome ujedno zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka za dan 14. ožujka 2023. godine, a koje ročište je naknadnim rješenjem suda od dana 22. veljače 2023. godine odgođeno, sud je svojim postupanjem nedvojbeno i prešutno priznao da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nakon obustave istoga, smatra samostalnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 16. Stečajnog zakona.


Nadalje, člankom 109. stavkom 1. Stečajnog zakona propisani su ovlaštenici za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a to su: dužnik i vjerovnik, ako zakonom nije drugačije određeno. Također, temeljem članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona, takav prijedlog može podnijeti i Financijska agencija. Budući da su dužnik, vjerovnik i Financijska agencija temeljem navedenih odredaba ovlašteni podnositelji prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, oni su također ovlašteni i raspolagati takvim prijedlogom. Prema tome, sud nije ovlašten zabraniti dužniku disponiranje prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka jer takvo postupanje suda krši procesna prava dužnika u ovom postupku.

Sud nadalje u svojem obrazloženju iznosi tvrdnju kako bi povlačenje predmnjevanog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka bilo protivno cilju i svrsi članka 64. stavka 2. Stečajnog Zakona jer je smisao te odredbe, kako navodi sud, da se neuspješni predstečajni postupak nastavi provođenjem (prethodnog) stečajnog postupka. Dužnik ističe kako je ovakvo shvaćanje suda potpuno neosnovano i cilj navedene odredbe nije automatizmom provoditi stečajni postupak jer se niti teleološkim tumačenjem odredbe članka 64. stavka 2. Stečajnog Zakona ne može izvesti takav zaključak. Dužnik da je htio pokrenuti stečajni postupak, odmah bi podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a budući da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon obustave predstečajnog postupka smatra samostalnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, dužnik je svojim podneskom od dana 03. veljače 2023. godine takav prijedlog i povukao te je predložio obustaviti stečajni postupak.

Sud se u svojem obrazloženju poziva i na pravno shvaćanje izraženo u odluci Ustavnog suda poslovni broj U-III-3780/2020 od dana 03. ožujka 2021. godine citirajući samo dio obrazloženja navedene odluke bez uzimanja u obzir konteksta u kojem je donesena navedena odluka. Naime, Ustavni sud je zaključio kako je podnositelj ustavne tužbe podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u vrijeme kada je po službenoj dužnosti, nakon prethodne obustave predstečajnog postupka, temeljem članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Prema tome, Ustavni sud je mišljenja kako u toj situaciji nije moguće istodobno predlagati i pokretanje predstečajnog postupka.

Međutim, dužnik u konkretnom slučaju, nije postupio na takav način, već je svojim podneskom od dana 22. veljače 2023. godine povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka budući da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon obustave istoga, smatra samostalnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom navedenoga, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje od dana 22. veljače 2023. godine u cijelosti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.


MLJEKAR d.o.o.
koji zastupa Ilica Jaić, direktor