

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
JELIČIĆ & PARTNERI d.o.o.
Split, Kliška 29
OIB: 34488487135, MBS: 060445124
Tel: 021/315-806, 021/315-807**

e-mail: odvjetnik.jelicic@gmail.com; bosnic.marina@gmail.com

Split, 5. listopada 2026.g.

Broj spisa: TP – 832

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Sp-723/2026

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

Potrošač: RADOJKA LAKIĆ, OIB: 89743041937, Split, Mosečka 72

Vjerovnik: TEHNOPLAST d.o.o., OIB: 70676517267, Split, Ulica Slobode 5, **kao upravitelj zgrade MOSEČKA 72 u Splitu**, zastupano po direktoru Denisu Puliću, a on po punomoćniku Miji Jeličiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu JELIČIĆ & PARTNERI d.o.o. Split, Kliška 29

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja
poslovni broj: Sp-723/2026-6
od 18. rujna 2026.g.

1/ Protiv uvodno citiranog rješenja vjerovnik izjavljuje žalbu i odluku pobija zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

O b r a z l o ž e n j e

2/ Osporenim je rješenjem sud otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Radojke Lakić te ju je oslobodio od obveza prema vjerovnicima navedenim u točki 3. izreke, uključujući i vjerovnika TEHNOPLAST d.o.o., koji prema potrošaču ima novčanu tražbinu u iznosu od 785,60 EUR s pripadajućom zateznom kamatom i troškom u iznosu od 202,40 EUR, a temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika

Ante Šuška u Splitu broj Ovrh-8893/2022 od 12. kolovoza 2022.g. i to kao upravitelj stambene zgrade Mosečka 72 u Splitu.

Iz obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da se odluka temelji na utvrđenju suda da:

- u odnosu na potrošača postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u sveukupnom iznosu od 939,52 EUR s osnove glavnice;
- da potrošač ima brisane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 5.332,37 EUR s osnove glavnice, koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima;
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1212 dana, odnosno duže od tri godine;
- iz podataka o imovini potrošača koje je dostavila FINA proizlazi da potrošač nema imovine vrijednosti veće od 1.327,23 EUR i da u promatranom razdoblju nije ostvario oporezive prihode;
- za potrošača ne postoje podaci o imovini u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra;
- potrošač nema druge imovine, što je utvrdio po službenoj dužnosti, uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva te Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture,

pa da su stoga ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača (ZSP).

Odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 EUR.

Osporeno rješenje temelji se na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju koje je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava, pri čemu je počinjena povreda odredbe čl. 24. st. 3. ZSP-a kojom je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, ali i bitne povrede odredaba postupka propisane Zakonom o parničnom postupku (ZPP) koji se podredno primjenjuje u ovom predmetu.

Naime, iako sud navodi da je po službenoj dužnosti izvršen uvid u zajednički informacijski sustav zemljišne knjige i katastra, pogrešna je tvrdnja da potrošač nema imovine, s obzirom na to da je Radojka Lakić **vlasnica stana u vezi s kojim je i nastao dug prema podnositelju žalbe, odnosno posebnog dijela nekretnine označene kao čest.zem. 5412/3 Z.U. 14690 KO. Split, i to 98. Suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-31) STAN 27 - na V. (petom) katu, površine 62,58 m², koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, blagovaonice, ostave, kupaonice, hodnika i lođe, orijentacije S-I, za 1/1 dijela (za cijelo).**

Navedenu je nekretninu potrošač stekao nasljeđivanjem iza pok. Ane Lakić, OIB: 76804769902, temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Jagode Makelja-Šuljić poslovnj broj O-669/18 od 23. travnja 2018.g., koje u pogledu predmetne nekretnine nije provedeno u zemljišnoj knjizi pa je ostaviteljica još uvijek uknjižena kao vlasnik.

Istim je rješenjem o nasljeđivanju potrošač stekao i druge nekretnine, koje su položene u K.O. Crno, ali i novčane pologe kod banaka na šest različitih računa.

Osim navedenog, potrošač je stekao i pravo korištenja parcele na groblju Lovrinac u Splitu, odjeljenje E/1 red čest.br. 43, površine 4m2.

Vjerovnik smatra da je moguće da potrošač nije proveo prijenos prava na svoje ime upravo s ciljem izbjegavanja podmirenja obveza, odnosno neistinitog prikazivanja da nema imovine pa ovo predstavlja bitnu činjenicu jer ukazuje na pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Posebno vjerovnik ističe da iz osnove neplaćene pričuve za gore navedeni stan u zgradi anagrafske oznake Split, Mosečka 72, ima daljnju tražbinu prema potrošaču u iznosu od 1.649,16 EUR (razdoblje od srpnja 2023.g. do lipnja 2026.g.) s pripadajućom kamatom, radi čije je naplate protiv potrošača pokrenuo novi ovršni postupak koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-28092/2026.

Budući da se radi o tražbini iz iste osnove kao i obveza iz predmeta Ovr-8893/2022 od čijeg je plaćanja potrošač osporenim rješenjem oslobođen, vjerovnik smatra da je ova nova tražbina *de facto* nesporna, uslijed čega dug potrošača prelazi zakonom propisani iznos od 2.654,46 EUR te nisu ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Naime, primjena odredbi ZSP-a na koje se poziva sud prvog stupanja u osporenom rješenju dolazi u obzir **samo i isključivo ako je to u skladu s propisanim ciljem tog zakona koji je definiran u čl. 2. ZSP-a – osloboditi od obaveza poštenog potrošača**, pri čemu se to poštenje utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja.

U osporenom rješenju nema razloga koji bi upućivali na to da je sud zaključio da se radi o poštenom potrošaču, ali ni utvrđenja iz kojih bi proizlazilo da je sud uopće razmatrao to pitanje iako je ono imperativno pri provođenju ovog postupka pa se u tome očituje bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a s obzirom na to da se odluka ne može ispitati, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a postoji i proturječnost između onoga što je navedeno o imovini potrošača i podataka koji su sudu morali biti poznati s obzirom na to da su obveze od kojih je potrošač osporenim rješenjem oslobođen neodvojivo povezane upravo s postojanjem imovine u vlasništvu potrošača.

U konkretnom se slučaju ne radi o poštenom potrošaču te njegova dugovanja prelaze ZSP-om propisani iznos budući da se ne smije zanemariti ni obveza iz predmeta Općinskog suda u Splitu poslovnog Ovr-28092/2026.

Stoga, osporenim rješenjem je zapravo omogućeno potrošaču, koji je vlasnik vrijedne nekretnine u Splitu, a po svemu sudeći i nositelj drugih imovinskih prava, odnosno prava koja se mogu unovčiti, da kontinuirano izbjegava plaćanje pričuve za tu nekretninu čime je narušeno načelo da vlasništvo obvezuje iz čl. 48. st. 1. Ustava RH, a ujedno su i povrijeđena prava drugih suvlasnika zgrade.

Dokaz: pregled izvotka iz zemljišne knjige za Z.U. 14690 K.O. Split, pregled rješenja o nasljeđivanju poslovnog broj O-669/18 od 23. travnja 2018.g. pregled spisa Općinskog suda u Splitu (javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić) broj O-669/18, pregled spisa ovog suda poslovnog broj Ovr-28092/2026, pregled konto kartice broj 61168 od 14. kolovoza 2026.g.

3/ S obzirom na izneseno, vjerovnik ističe da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje osporenog rješenja, odnosno za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Radojke Lakić i oslobađanje od obveza zbog toga što:

- potrošačeve novčane obveze prelaze iznos propisan Zakonom o stečaju potrošača;
- vrijednost potrošačeve imovine višestruko prelazi ZSP-om propisan iznos i nesporno je dostatna za namirenje obveza od čijeg je podmirenja osporenim rješenjem oslobođen;
- potrošač ne predstavlja poštenog potrošača u smislu ZSP-a pa je osporeno rješenje protivno cilju tog Zakona.

Radi izloženoga, vjerovnik predlaže da sud drugog stupnja usvoji njegovu žalbu i preinači osporeno rješenje na način da odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Radojke Lakić te naloži da se vjerovniku naknade troškovi postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Podredno, predlaže se da sud drugog stupnja usvoji ovu žalbu, ukine osporeno rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Popis troška:

- *sastav žalbe.....250,00 EUR*
- *PDV 25%..... 62,50 EUR*
- *sudska pristojba za žalbu – prema odluci suda*

**Mijo
Jeličić** Digitalno
potpisao: Mijo
Jeličić
Datum:
2026.10.05
13:55:23 +02'00'