



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

Pn-48/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji toga suda Maji Anušić, u pravnoj stvari tužitelja Božo Vukić, OIB: 84540860508 iz Kaštel Lukšića, Put Sv. Lovre 18 B, zastupan po punomoćniku Goran Lučić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika UNIQA OSIGURANJE d.o.o. OIB: 75665455333 iz Zagreba, Planinska 13A, , zastupana po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Budimir & Partneri iz Splita, radi naknade štete, nakon održane i zaključene javne i glavne rasprave dana 14.travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 29.svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 4.575,88 € na ime naknade štete iz osnove izmakle dobiti na ime razlike plaće, uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dospijeća svakog iznosa pa do isplate i to kako slijedi:

- na iznos od 572,86 eur-a od 02. rujna 2023.g. pa do isplate
- na iznos od 292,19 eur-a od 02. listopada 2023.g. pa do isplate
- na iznos od 292,19 eur-a od 02. sudenoga 2023.g. pa do isplate
- na iznos od 292,19 eur-a od 02. prosinca 2023.g. pa do isplate
- na iznos od 467,23 eur-a od 02. siječnja 2024.g. pa do isplate
- na iznos od 63,64 eur-a od 02. veljače 2024.g. pa do isplate
- na iznos 63,64 eur-a od 02. ožujka 2024.g. pa do isplate
- na iznos od 63,64 eur-a od 02. travnja 2024.g. pa do isplate
- na iznos od 2.468,30 eur-a od 12. travnja 2024.g. pa do isplate

sve po stopi koja se primjenjuje od dospijeća svakog pojedinog iznosa do 30.12.2023.g. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 31.12.2023.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te na ime troškova vještačenja vještaka Mate Zeljko iznos od 810,00 eura uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 7.12.2024.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi

na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se za iznos od 571,47 eura tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju parnične troškove u iznosu od 3.098,97 eura uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 24. siječnja 2025. ovom sudu podnio tužbu u kojoj navodi da je dana 13. kolovoza 2023.g. tužitelj doživio prometnu nezgodu u kojoj je pretrpio znatnu imovinsku i neimovinsku štetu kao putnik u vozilu registarske oznake PU7532E kada je u predmetno vozilo udarilo vozilo registarskih oznaka IM625AP osigurano kod tuženika policom broj 260985943. Nadalje, da je utvrđena nesporna odgovornost osiguranika tuženika za prometnu nezgodu.

1.2. Nadalje, da se nakon predmetnog događaja, tužitelj dana 3. svibnja 2024. godine obratio zahtjevom za naknadu štete osiguravajućem društvu kod kojeg je vozilo gore navedenih registarskih oznaka osigurano obveznim osiguranjem od automobilske odgovornosti, odnosno tuženiku te je u zahtjevu za naknadu štete tužitelj detaljno obrazložio svoje medicinsko stanje izazvano prometnom nesrećom, te za svaku tvrdnju priložio i potrebne dokaze u vidu medicinske dokumentacije, otpusnog pisma te liječničkih potvrda.

1.3 Tužitelj je također u zahtjevu za naknadu štete naveo kako ima zaključen ugovor o radu iz kojeg je razvidno da radi na brodu FERNAO DE MAGHALAES koji je u vlasništvu inozemne kompanije JAN DE NUL, na stalnom ugovoru u svojstvu broskog električara te mu je 3 dana nakon nesreće, dakle 16. kolovoza 2023. godine bio planiran ukrcaj na navedeni brod, a koji se nije ostvario zbog prometne nezgode.

1.4. Nadalje, da tužitelj nije mogao ostvariti ukrcaj na brod zbog toga što je bio lošeg zdravstvenog stanja uzrokovanog navedenom prometnom nezgodom te zbog istog bio na bolovanju od 14. kolovoza 2023. godine pa sve do 11. travnja 2024. godine.

1.5. Tužitelj u navedenom zahtjevu navodi kako je prije nezgode ostvario prihode u prosječnom iznosu od 6.103,10 eura, i to po mjesecima kako slijedi:

- veljača 2023. godine – 7.831,59 eura,
- ožujak 2023. godine – 6.003,05 eura,
- travanj 2023. godine – 5.294,31 eura,
- svibanj 2023. godine – 5.094,19 eura,
- lipanj 2023. godine – 6.570,96 eura i
- srpanj 2023. godine – 5.824,51 eura.

1.6. Obzirom da je tužitelj nakon prometne nezgode bio nesposoban za rad i nije bio u mogućnosti izvršiti ukrcaj na brod, tako je bio i onemogućen u ostvarivanju primanja koja bi po redovnom tijeku stvari zasigurno ostvario.

1.7. Slijedom navedenih događaja dana 24. rujna 2024. godine tuženik je tužitelju na račun broj HR0824070001100653477 isplatio neto iznos od 33.926,01 eura na ime izgubljene zarade

1.8. Međutim, tužitelj je na temelju relevantne dokumentacije i prema financijskom vještačenju stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Mate Zeljko, utvrdio da iznos izgubljene zarade tužitelja u periodu od 14.08.2023. godine do 10. travnja 2024. godine iznosi 39.073,36 eura odnosno da se utvrđuje da ukupna razlika između isplaćenih neto iznosa i neto iznosa koje po vještačenju tužitelja predstavljaju izgubljenu zaradu iznosi 5.147,35 eura koje tuženik odbija platiti.

1.9. Slijedom navedenog, podnosi predmetnu tužbu.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju i odgovornost za nastanak predmetne nezgode te navodi da nije sporno da je isplatio tužitelju iznos od 33.926,01 eur međutim osporava isplatu daljnjeg iznosa tužitelju temeljem izračuna privatno angažiranog vještaka.

3. Tijekom postupka izveden je dokaz čitanjem Isplatne liste (Crew Wages Account) pomorca Bože Vukića za razdoblje od siječnja 2023 do travnja 2024, izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad, Kolektivnog ugovora za hrvatske pomorce, osoblja na kopnu i brodovima (2023-2024) zaključen između Jan De Nul Grupe i MARITIMAE REGIONS d.o.o., Ugovora o radu (Seafarer Employment Agreement) potpisanog od strane poslodavca MARITIMAE REGIONS d.o.o. i pomorca Bože Vukića, ukupno 4 ugovora koji datiraju od 01. srpnja 2021. godine, 01. srpnja 2022. godine, 13. veljače 2023. godine te 30. lipnja 2023. godine, knjigovodstveno financijskim vještačenjem po vještaku Marijan Jović, te je temeljem tako provedenog dokaznog postupka sukladno odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14; dalje ZPP) utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

4. U ovom postupku tužitelj traži naknadu imovinske štete zbog izgubljene zarade za vrijeme liječenja.

5. Odredbom čl. 1095 st. 1 ZOO-a propisana je obveza onoga tko drugome nanese tjelesnu povredu ili mu naruši zdravlje, naknaditi mu troškove oko liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

6. Uvidom u doznake i potvrdu izabranog liječnika tužitelja sud je utvrdio da je tužitelj bio na bolovanju od 14.kolovoza 2023. do 10.travnja 2024. zbog bolesti odnosno da je tužitelj bio na bolovanju po osnovi ozljede koju je zadobio u prometnoj nezgodi neprekidno svo vrijeme trajanja bolovanja.

7. Na okolnost visine potraživanja sud je proveo dokaz vještačenjem po vještaku za knjigovodstvo i financije Marijan Jović koje u cijelosti prihvaća kao stručno i argumentirano.

8. Iz istog proizlazi kako je vještak izračun izvršio temeljem izračuna izgubljene zarade sudskog vještaka Mate Zeljka te da smatra kako je metoda izračuna potencijalne zarade tužitelja od strane istog matematički ispravna i realna. Nadalje, da prosjek primitaka iz 2021. i 2022. nije relevantan kao primici u 2023. a naročito od dokumentiranog povećanja plaće po ugovoru od 30. lipnja 2023. Stoga, da u potpunosti prihvaća izračun potencijalne zarade u razdoblju od kolovoza 2023. do travnja 2024. u mjesečnom bruto iznosu od 6.395,35 Eur, u slučaju da se nije dogodio nesretan slučaj. Nadalje, napominje kako tuženik pri svom obračunu nije nadoknadio razliku za travanj 2024. godine iako je bolovanje imalo značajan utjecaj na visinu zarade.

8.1 Nadalje, navodi da je u svom izračunu primijenio drugačiji izračun doprinosa koji se temelji na Pomorskom zakoniku, Naredbi o mjesečnoj osnovici za obvezna osiguranja člana posade broda u međunarodnoj plovidbi i Zakonu o doprinosima. Član posade broda u međunarodnoj plovidbi, bez obzira na državnu pripadnost broda, obvezno je osigurana osoba u obveznom mirovinskom osiguranju ako u Republici Hrvatskoj ima prebivalište, odnosno uobičajeno boravište. Član posade broda koji ima ugovor o radu sklopljen na razdoblje duže od razdoblja ukrcaja na brodu ostaje osiguran do dana prestanka njegovog ugovora o radu. Nadalje, da tužitelj ima ugovor o radu za stalno, dakle ne ovisi o broju dana i u stalnoj je obvezi plaćanja doprinosa. Temeljem Odluke ministra financija za električara je određen iznos mjesečne osnovice za 2023. godinu u iznosu od 554,87 Eur i za 2024. godinu u iznosu od 633,00 Eur na koju se obračunavaju doprinosi koje je tužitelj u obvezi plaćati svaki mjesec. Međutim, Prema Zakonu o doprinosima propisano je da za osiguranika koji pravo na naknadu plaće za vrijeme bolovanja ostvaruje na teret sredstava nositelja obveznoga zdravstvenog osiguranja obveznik doprinosa te obveznik obračunavanja i obveznik plaćanja jest HZZO. Dakle, pri izračunu neto plaće je od potencijalne bruto plaće oduzimao iznos doprinosa za sve mjesece, dok je od primljenih iznosa oduzimao doprinose samo u mjesecima kada je tužitelj bio u obvezi plaćati iste.

8.2. Nadalje, u Tablici daje izračun izgubljene neto zarade a jednak je razlici potencijalne neto plaće i isplaćene naknade za bolovanje i neto plaće te iznosi ukupno 38.693,61 eura.

9. Podneskom od 22. prosinca 2025. tuženik je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka te predlaže da sudski vještak dopuni svoj pisani nalaz i mišljenje od 10.12.2025. u skladu s iznesenim primjedbama na način da će sačiniti novi izračun izgubljene zarade odnosno potencijalne bruto plaće prema prosjeku primitaka tužitelja u 2023. godini uz odbijanje doprinosa za obvezna osiguranja u visini 44,34% od osnovice kao i da će korigirati izračun izgubljene zarade iz Tablice 1. pisanog nalaza i mišljenja od 24.11.2025. u pogledu doprinosa za obvezna osiguranja (odbijanje doprinosa za obvezna osiguranja u visini 44,34% od osnovice).

10. Pred toga navodi da je tuženik tužitelju već isplatio iznos od 33.926,01 EUR, a ne iznos od 33.868,69 EUR, a što nije sporno između stranaka.

10.1. U dopunskom nalazu i mišljenju od 7. veljače 2026. vještak navodi da s obzirom na poboljšani ugovor o radu od 30.06.2023. kojim je povećana plaća da smatra kako je izračun potencijalne plaće iz nalaza i mišljenja najbliže realnosti. Nadalje, da je tuženik u pravu, te je detaljnijom analizom propisa o obveznim doprinosima utvrdio kako je ispravan postotak za obračun doprinosa jednak 44,34%.

10.2. Nadalje, da je tužitelj zbog nemogućnosti rada i primanja naknade za bolovanje umjesto naknade plaće u periodu od kolovoza 2023 do travnja 2024. godine izgubio zaradu u ukupnom neto iznosu od 38.501,30 Eur, a iznosi po mjesecima su prikazani u stupcu 11 tablice br. 1 Nalaza.

11. Sud je u cijelosti prihvatio izračun vještaka kao stručan i argumentiran te sukladan pravilima struke, a u pogledu prigovora tuženika da je vještak trebao uzeti u obzir primitke u 2023. kao prosjek, a ne samo jednu isplaćenu plaću temeljem posljednjeg ugovora navodi se da bi tužitelj nesporno ostvario primanja po zadnjem ugovoru da nije bio na bolovanju zbog nezgode pa je takav izračun realan prikaz izgubljene zarade u utuženom razdoblju.

12. Slijedom navedenog, tužitelju je priznata naknada za izgubljenu zaradu za mjesec kada je bio na bolovanju u vidu razlike neto plaće koju bi tužitelj ostvario da nije bio na bolovanju i naknade plaće koju je primao za vrijeme bolovanja.

13. U odnosu na protivljenje tuženika smanjenju tužbenog zahtjeva (u podnesku od 22.prosinca 2025.) navodi se da prema zauzetom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sjednice Građanskog odjela održane 26.travnja 2021. koje glasi: *„Smanjenje tužbenog zahtjeva (iako nije preinaka tužbe) djelomično je povlačenje tužbe iz članka 193. ZPP za koje je, ako je do toga došlo nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, (uvijek) potreban pristanak tuženika.“*. te se navedeno shvaćanje reflektira na odluku o troškovima uzrokovanim povlačenjem dijela tužbe.

14. Kako iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj podneskom od 17.veljače 2025. smanjio tužbeni zahtjev (a koji se smatra djelomičnim povlačenjem tužbe za koje je potreban pristanak tuženika), a kojem se tuženik protivio, zbog čega je sud odlučivao o osnovanosti zahtjeva za isplatu iznosa od 571,47 eura.

15. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

16. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, odmjeran prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023, dalje: Tarifa) koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja svake pojedine parnične radnje, prema vrijednosti tužbenog zahtjeva (5.147,35 eura). Slijedom navedenog, tužitelju pripada trošak odštetnog zahtjeva 460 bodova (u mirnom postupku tužitelj je uspio sa 92 %), sastav tužbe 100 bodova, zastupanje na ročištu od 29.rujna 2025. 100 bodova, sastav podneska od 18.prosinca 2025. 100 bodova, podneska od 15.siječnja 2026. 100 bodova, podneska od 18.veljače 2026. 100 bodova, podneska od 10.travnja 2026. 100 bodova te pristup na ročište od 14.travnja 2026. odnosno ukupno 1060 bodova što pomnoženo sa vrijednosti boda (Tbr 54 OT) iznosi 2.120,00 eura uvećano za PDV 25% u iznosu od 530,00 eura iznosi 2.650,00 eura uvećano za trošak vještačenja u iznosu od 400,00 eura iznosi 3.050,00 eura te pristojbe na tužbu u iznosu od 48,97 eura sveukupno iznosi 3.098,97 eura, dok nije priznat trošak privatnog vještačenja jer isti nije bio potreban za postupanje u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a niti prigovora na obrazloženu ponudu tuženika jer isti nije predviđen Tbr 32 OT.

17. Sukladno čl. 154 ZPP-a omjer uspjeha u parnici se ocjenjuje prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu slijedom čega je tužitelj uspio u cijelosti u osnovu i visini vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva, a ne prema tužbenom zahtjevu postavljenom u tužbi, odnosno, tužbenom zahtjevu koji je bio viši u odnosu na konačno postavljeni tužbeni zahtjev. (Tako i u Rev-80/2022 od 1. travnja 2025. i dr.). Osim toga, tuženik nije zahtijevao trošak sukladno čl. 158.st 1) ZPP-a u vezi sa smanjenim tužbenim zahtjevom, slijedom čega istome nije niti priznat.

18. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 29. svibnja 2026.

Sutkinja
Maja Anušić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude.

Dna:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika
- spis

Broj zapisa: **9-30888-c42b3**

Kontrolni broj: **0bcd7-e66bd-66e7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.