

St-236/2025

## **TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU**

### **ZA**

### **VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Vjerovnici: 1/ Dario Pudić, OIB: 69793934263, Naselje Andrije Hebranga 6/1,  
Slavonski Brod,  
2/ Dominik Perković, OIB: 69796786078, Augusta Cesarca 69,  
Slavonski Brod

zastupani po punomoćnicima Mariju Majiću, Tini Malenica i Ani Mariji Podrug, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o., Split, Poljička cesta 26 D.

Predstečajni dužnik: Nogometni klub Marsonia, Slavonski Brod, Šetalište  
braće Radić 26, OIB: 36146098195

## **Ž A L B A**

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, broj St-236/2025-46, od 16. prosinca 2025. godine

---

1/ Protiv uvodno citiranog rješenja vjerovnici u zakonskom roku izjavljuju žalbu, pobijajući navedeno rješenje u cijelosti, zbog sljedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredbi postupovnog prava.

Pobijanim rješenjem i to točkom 1/ potvrđuje se Plan restrukturiranja kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to pobliže navedeno u izreci pobijanog rješenja, s tim da su svi vjerovnici svrstani u skupinu A, dok su pod istom točkom navedene i OSPORENE TRAŽBINE, a točkom II je određeno da će se potvrda Plana restrukturiranja upisati u registar Ureda državne uprave u Brodsko - posavskoj županiji, Slavonski Brod, Petra Krešimira IV, br. 1.

Pobijano rješenje je nezakonito.

2/ U obrazloženju pobijanog rješenja sud prvog stupnja navodi da je sud zaključkom poslovni broj St-236/2025-43 od 3. prosinca 2025. zakazao ročište za raspravljanje i glasovanje o Planu restrukturiranja za dan 16. prosinca 2025., te da je sukladno čl. 57. Stečajnog zakona sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju za glasovanje o Planu restrukturiranja dana 1. prosinca 2025., koji je objavljen istog dana na e oglasnoj ploči.

Međutim, na e-oglasnoj ploči navedenog dana objavljena je tablica Nogometnog kluba Marsonia, u kojoj se u prvom stupcu navodi redni broj, u drugom stupcu se navodi vjerovnik, u trećem stupcu se navodi OIB, u četvrtom stupcu se navodi adresa vjerovnika, u petom stupcu se navodi obveza (EUR), a u šestom stupcu se navodi "Udio".

Iz navedene tablice se ne može izvesti nikakav zaključak o tome na što se odnosi ova tablica, niti je to pojašnjeno u samoj tablici, njenom uvodu ili nakon završetka tablice, a isto tako, niti sud prvog stupnja ne objašnjava o kakvoj tablici se radi, a objašnjenje vezano za ovu tablicu nije navedeno niti u zaključku od 3. prosinca 2025. godine, kojim je zakazano ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja, čime je počinjena bitna povreda odredbi postupovnog prava.

Isto tako, u navedenoj tablici nigdje nisu navedeni žalitelji niti je bilo gdje drugo navedeno bilo kakvo njihovo pravo.

3/ Isto tako, člankom 106. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da će se smatrati da vjerovnik ima pravo glasa iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Vjerovnik Dario Pudić raspolaže ovršnom ispravom Arbitražnog suda Hrvatskog nogometnog saveza pod brojem 5409/2024, od 17. ožujka 2025. godine, a što je utvrđeno i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4145/2025-2, od 21. listopada 2025., kojim je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-236/2025-26 od 24. rujna 2025. te je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja upućen predstečajni dužnik.

Čak i kada bi se prihvatilo da su u tablici koja je objavljena 1. prosinca 2025. godine navedeni vjerovnici s pravom glasa na zakazanom ročištu, u toj tablici je morao biti naveden i vjerovnik Dario Pudić s iznosom svog

potraživanja i postotkom, odnosno udjelom svojih glasova u ukupnom broju glasova.

Navedena tablica sastavljena je kao rebus, bez bilo kakvog obrazloženja i objašnjenja, a zadatak sud nije postavljanje rebusa nego davanje valjanih objašnjenja i obrazloženja.

Dokaz: - pregled spisu priloženog Pravorijeka Arbitražnog suda HNS-a od dana 17. ožujka 2025. godine, posl. br. 5409/2024, s klauzulom

- pravomoćnosti i ovršnosti od dana 22. srpnja 2025. godine,
- pregled rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-4145/2025-2, od 21. listopada 2025.,

4/ Nadalje, potraživanje vjerovnika Darija Pudića i Dominika Perkovića temelji se na Ugovorima o angažiranju igrača za igranje nogometa za seniorski sastav NK Marsonia, te je njihovo ostvarenje u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja, trebalo biti predviđeno kao radničko potraživanje.

Naime, člankom 11. st. 12. Zakona o sportu (N.N. 141/22) propisano je:

*“U slučaju stečaja kluba ili u slučaju spora vezanog uz izvršenje obveza iz ugovora sklopljenog sa sportašem koji djelatnost obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost smatra se da je sa sportašem sklopljen ugovor o radu.”*

*Predstečajni postupak po svojoj prirodi je izjednačen sa stečajnim postupkom, a uz to su i njegova pravila regulirana Stečajnim zakonom pa je jasno da se ova odredba odnosi i na predstečajni postupak, a u najgorem slučaju ovo je spor koji je vezan uz izvršavanje obveza iz ugovora koji su sklopljeni sa sportašima, pa su i po ovom kriteriju predmetna potraživanja trebala biti obuhvaćena Planom financijskog i operativnog restrukturiranja.*

Zadatak suda u predstečajnom postupku je paziti na ispravnu primjenu prava, odnosno provođenje sudskog nadzora nad procesom restrukturiranja duga dužnika kako bi se osigurala zakonitost postupka i zaštita vjerovnika, a poglavito u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja, radi čega je sud prvog stupnja zbog ovog razloga trebao vratiti predstečajnom dužniku na doradu predmetni Plan prije bilo kakvog glasanja o istome.

Gore navedeno pravno shvaćanje u skladu je s novijom sudskom praksom Visokog trgovačkog suda RH, i to s rješenjem poslovni broj PŽ-3702/2024-2 od 20. studenoga 2024. godine, donesenim u stečajnom postupku nad Radničkim nogometnim klubom Split s.d.d. u stečaju.

Naime, u toj je odluci Visoki trgovački sud izričito zauzeo pravno shvaćanje da je gore citiranim člankom 11. stavka 12. Zakona o sportu riješena ranija pravna dilema o položaju profesionalnih sportaša u stečajnom odnosno predstečajnom postupku te da se u slučaju stečaja (predstečaja) kluba ili spora vezanog uz izvršenje obveza iz ugovora sa sportašem koji djelatnost obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost, takav ugovor ima smatrati ugovorom o radu, što nužno povlači i

razvrstavanje potraživanja sportaša kao radničkih potraživanja prvog višeg isplatnog reda u smislu članka 138. Stečajnog zakona.

Primijenjeno na konkretan slučaj, navedena sudska praksa jasno potvrđuje da su potraživanja vjerovnika Darija Pudića i Dominika Perkovića, koja proizlaze iz Ugovora o angažiranju igrača za seniorski sastav NK Marsonia, morala biti obuhvaćena Planom financijskog i operativnog restrukturiranja kao radnička potraživanja, te je sud, radi pravilne primjene materijalnog prava i zaštite vjerovnika, bio dužan vratiti Plan na doradu prije odlučivanja i glasanja o istome.

Dokaz: - pregled Rješenja Visokog trgovačko suda RH poslovni broj  
PŽ-3702/2024-2

5/ Radi navedenog, predlaže se da sud drugog stupnja ukine pobijano rješenje i predmet vrati istome na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 29. prosinca 2025. godine

Popis troška:

- sastav žalbe Tbr. 14. ....250,00 EUR
- PDV 25%.....62,50 EUR