



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Novi Zagreb - Istok , Turinina 3

Poslovni broj: P-140/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu toga suda Marini Nikolić kao sucu pojedincu, u stvari tužitelja Mislava Kulaša iz Zagreba, Božidara Magovca 55, OIB: 74280641222, protiv tuženice Nike Mišlov iz Zagreba, Maretićeva ulica 12, OIB: 82911814404, zastupane po punomoćnici Sanji Dozet, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. svibnja 2026. u prisutnosti tužitelja osobno i punomoćnice tuženice Sanje Dozet, odvjetnice, 16. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženici Niki Mišlov iz Zagreba, Maretićeva ulica 12, OIB: 82911814404 da tužitelju Mislavu Kulaš iz Zagreba, Božidara Magovca 55, OIB: 74280641222 isplati iznos od 500,00 eura, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 01.06.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 90,33 eura, sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine od donošenja prvostupanjske presude do isplate, a sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su on i Denis Mišlov sklopili dva ugovora o prodaji motornog vozila (motocikla), za ukupnu cijenu od 7.000,00 eura. Riječ je o motociklu marke SUZUKI (kupoprodajna cijena od 3.000,00 eura) i marke Yamaha (kupoprodajna cijena od 4.000,00 eura). Oba ugovora su sklopljena 02. listopada 2023. godine. Predmetnim ugovorima se Denis Mišlov obvezao isplatiti kupoprodajnu cijenu u razdoblju od 6 mjeseci. S obzirom da Denis Mišlov nije imao sredstva da odmah isplati kupoprodajnu cijenu, tužitelj je s njim usmeno dogovorio da će plaćanja vršiti prema

mogućnostima te je u ugovor stoga stavljena odredba da će se isplata izvršiti u roku od šest mjeseci. Dana 03.06.2024. godine Denis Mišlov je preminuo, a do tog dana je tužitelju isplatio ukupan iznos od 6.500,00 eura.

1.2. Tužitelj dalje navodi da je tuženica nasljednica iz Denisa Mišlova u ½ dijela te smatra da je vrijednost imovine koju je tužiteljica naslijedila iz Denisa Mišlova veća od vrijednosti potraživanja tužitelja.

1.3. Kako nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a kupoprodajna cijena nije isplaćena u cijelosti, tužitelj predlaže donijeti presudu kojom će se tuženici naložiti da tužitelju isplati iznos od 500,00 eura s pripadajućim zateznim kamatama uz nadoknadu troškova postupka.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu i daljnjem tijeku postupka osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Smatra da tužitelj nije dostavio dokaze iz kojeg bi proizlazio osnova i visina njegovog tužbenog zahtjeva, pri čemu ne postoji javna isprava ili druga dokumentacija iz koje bi bila vidljiva osnovanost tužiteljevog potraživanja. Navodi kako iz sadržaja Ugovora o prodaji motocikla od 2. listopada 2023. koji je priložen tužbi i Uvjerenja o vlasništvu vozila koje tužena prilaže ovom podnesku jasno proizlazi da je pok. Denis Mišlov ispunio svoju ugovornu obvezu prema ovdje tužitelju iz Ugovora o prodaji motocikla u cijelosti i to prije isteka ugovorenog roka od 6 mjeseci. Naime, tuženica navodi da je Ugovor o prodaji motocikla sklopljen dana 02. listopada 2023. te je u navedeno vrijeme motor bio neregistriran. Iz priloženog uvjerenja o vlasništvu vozila vidljivo je da je predmetni motor registriran na ime pok. Denisa Mišlov dana 07.03.2024., dakle po proteku 5 mjeseci od dana sklapanja ugovora kada je pok. Denis Mišlov ispunio u cijelosti svoju ugovornu obvezu isplate kupoprodajne cijene za predmetni motor. Iz priloženog uvjerenja je vidljivo kako na vozilu nema evidentiranih tereta. Tužena navodi kako je pok. Denis Mišlov registrirao predmetni motor nakon što je isplatio tužitelju ukupno ugovorenu kupoprodajnu cijenu jer bi inače u protivnom na predmetnom vozilu bio evidentiran teret u korist ovdje tužitelja kao prodavatelja, odnosno prijenos i registracija motora na ime pok. Denisa Mišlov ne bi bila moguća. Smatra da je životno nelogično da bi tužitelj kao prodavatelj dozvolio registraciju predmetnog vozila/motora na ime kupca bez nekakvog dodatnog osiguranja u svoju korist na predmetu kupoprodaje, a da mu pri tome kupac nije isplatio u ugovorenom roku ukupno ugovorenu kupoprodajnu cijenu za predmetno vozilo. Stoga predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev te obvezati tužitelja nadoknaditi tuženoj troškove ovog postupka.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza, sud je izvršio uvid u ugovore o prodaji motocikla od 2. listopada 2023. (str. 3-4 spisa), dopis od 5. studenog 2024. (str. 5 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Višnje Antoš, poslovni broj O-2162/2024 od 16. listopada 2024. (str. 6-11 spisa), izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Marijana Mišlova, Ivane Mišlov, Mirele Ilić i Marija Zukole te dokaz saslušanjem tužitelja.

4. Na temelju tako provedenog postupka, ocjenom dokaza na temelju članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 11/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22; 155/23 dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu ostatka kupoprodajne cijene protiv tuženice, kao nasljednice kupca Denisa Mišlova.

6. Između stranaka nije sporno da je tužitelj s pokojnim Denisom Mišlovom sklopio Ugovor o prodaji motocikla i to za motocikl Yamaha HTZ690 (Tenere 700) i motocikl Suzuki SV 650. Nesporo je također da je tuženica na temelju rješenja o

nasljeđivanju javnog bilježnika Višnje Antoš proglašena nasljednicom pokojnog Denisa Mišlova u ½ dijela.

6.1. Sporno je je li Denis Mišlov u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu iz predmetnih Ugovora, odnosno je li platio preostali sporni iznos od 500,00 eura.

7. Iz dokumentacije koja prileži spisu i koju sud ocjenjuje vjerodostojnom jer ju stranke nisu osporile proizlazi:

- da je Ugovorom o prodaji motocikla od 2. listopada 2023. koji su sklopili tužitelj kao prodavatelj i Denis Mišlov kao kupac za motorno vozilo - motocikl Yamaha ugovorena prodajna cijena u iznosu od 4.000,00 eura pri čemu je kupac prilikom preuzimanja motocikla uplatio iznos od 1.000,00 eura dok se ostatak obvezuje uplatiti u roku od šest mjeseci;

- da je Ugovorom o prodaji motocikla od 2. listopada 2023. koji su sklopili tužitelj kao prodavatelj i Denis Mišlov kao kupac za motorno vozilo - motocikl Suzuki ugovorena prodajna cijena u iznosu od 3.000,00 eura koju se kupac obvezuje uplatiti u roku od šest mjeseci;

- da ostavinska imovina iza pokojnog Denisa Mišlova predstavlja nekretnine – ½ dvosobnog stana u Zagrebu, Maretićeva 11, pravo korištenja groba na groblju Mirogoj te pokretnine – novčano potraživanje prema Hrvatske ceste d.o.o. po osnovi neisplaćenih plaća i drugih potraživanja iz radnih odnosa; novčana potraživanja prema HZZO po osnovi preplaćenih premija dopunskog zdravstvenog osiguranja, motor Yamaha Tenere 700; novčana sredstva na računu Addikobank d.d.; novčani polog po viđenju i ulog na štednju po viđenju kod Sindikalno štedno-kreditne unije; ukupna kapitalizirana sredstva na temelju individualne kapitalizirane štednje u sustavu obveznog mirovinskog osiguranja; novčana potraživanja prema Erste Plavi Protect te prema Erste Plavi Cestarski dobrovoljni mirovinski fond;

- da je prema uvjerenja o vlasništvu vozila za Yamaha Tenere 300 od dana 7. ožujka 2024. kao vlasnik vozila upisan Denis Mišlov te da prema službenoj evidenciji za predmetno vozilo nema tereta.

8. Vezano za plaćanje kupoprodajne cijene saslušani svjedoci su iskazivali sljedeće:

- svjedok Marijan Mišlov, otac pokojnog Denisa, koji je s njime stanovao je naveo da misli da Denis nije sve platio i da je trebalo platiti još 500,00 €. Njemu je poznato koliko je otplatio tužitelju jer je svjedok vodio račune i davao je Denisu i od svoje penzije, tako da može sve isplatiti i zato zna da je ostao dužan 500,00 €;

- svjedokinja Ivana Mišlov, majka tuženice koja je s Denisom Mišlovom bila u braku do 13. srpnja 2023. navela je kako ne može vjerovati da bi on bilo kome ostao dužan jer nikome nikada nije bio dužan i zato joj je ovo šok;

- svjedokinja Mirela Ilić, koja poznaje stranke, s tužiteljem radi u istoj firmi, a tuženicu poznaje preko njezinog oca Denisa, s kojim se družila i bili su si dobri, navela je da joj je poznato da je Denis od tužitelja kupio motore, da je mjesečno isplaćivao po 500,00 eura, a da zadnju ratu nije platio. Sve navedeno joj je rekao Denis Mišlov.

- svjedok Marijo Zukola koji je bio prijatelj s pokojnim Denisom je naveo da mu je poznato da je Denis plaćao motor na rate; svjedok je kupio motor Yamahu od Denisove kćeri te za taj motor navodi da je bio otplaćen te je glasio na Denisa u prometnoj dozvoli, a za drugi motor mu nije poznato.

9. Iz iskaza tužitelja proizlazi da je on bio vlasnik dva motora marke Suzuki što ga je kupio 2018. i marke Yamaha koji je kupio 2020. Krajem ožujka 2023. imao je ozljedu kralježnice i bio na bolovanju 5 mjeseci te nije bio u stanju voziti motocikle. Dok je bio na bolovanju, istekla je registracija i on je odjavio motore. Obzirom da se približavalo zimsko razdoblje, a motori nisu bili zaštićeni, odlučio ih je prodati. Pitao je kolegu na

poslu Denisa Mišlova kojem je već ranije prodao skuter i on mu je rekao da je zainteresiran. Rekao mu je da cijena za Suzuki iznosi 3.000,00 eura, a za Yamahu 4.000,00 eura. To su bile povoljne cijene i on mu je rekao da mu je prihvatljivo, ali da ne može odmah platiti, s čime je on bio suglasan. Zbog toga su u ugovor stavili da će platiti u roku od 6 mjeseci, a usmeno su se dogovorili da će mu plaćati prema mogućnostima. Prilikom sklapanja ugovora platio je 1.000,00 eura, a zatim je plaćao 500,00 eura sa svakom plaćom i tako 7 puta, time da je osim toga dva puta platio još po 1.000,00 eura, ukupno 6.500,00 eura. U trenutku njegove smrti ostalo je neplaćeno 500,00 eura. Nakon što je on preminuo, on je prekrizio to dugovanje, u smislu da ga je prekrizio u sebi, jer je mislio da su motori prodani, a od njegovog oca ne bi tražio da mu nešto plaća, on ga se to ne bi usudio pitati nakon smrti sina. Međutim njegov otac je nakon dva tjedna došao u firmu i želio mu platiti 500,00 eura. Rekao mu je tada da je Suzuki prodan, a da se Yamaha nalazi kod njega u garaži. On mu je rekao da on nije nasljednik i da mu ne duguje novac. Nakon nekog vremena ponovno je došao k njemu na posao i pokazao dopis, misli od ovdje pun. tuženika, da zahtjeva predaju motocikla Yamaha i pitao ga što da radi, a on mu je rekao neka preda vozilo. Javio mu je da je to učinio i nakon toga je on kontaktirao odvjetnicu da postoji predmetni dug te su razmijenili nekoliko mailova, ali dug nije plaćen i zbog toga je pokrenuo predmetni postupak. Na kraju navodi da on ne bi tražio niti od kćeri da mi plate u situaciji da nisu dobile motor i da nisu na njemu zaradile.

9.1. Na poseban upit punomoćnice tuženice odgovara da je on sastavljao ugovor o kupoprodaji. Na upit odgovara da nije imao nikakve pisane potvrde o primitku plaćenih iznosa. Na upit zašto nije dogovorio neko sredstvo osiguranja niti imao pisane potvrde o primitku, osobito s obzirom na činjenicu da sam po zanimanju pravnik, odgovara da je on vjerovao Denisu. Taj ugovor je bio sklopljen na riječ, on je taj ugovor poštivao sve vrijeme dok je bio živ i zapravo jedini razlog zašto zadnja rata od 500,00 eura nije plaćena je stoga što je na žalost preminuo prije nego što je dobio plaću u lipnju. Na upit odgovara da je u firmi nakon Denisove smrti skupljan novac za njegovog oca, dok za kćeri se novac nije skupljao. U tom smislu pojašnjava da je Denis živio s ocem i bratom koji je praktički nesposoban za samostalni život, a kćeri su nakon njegove smrti dobile policu osiguranja u vrijednosti misli 40.000,00 eura. Također, njegov otac je bio ranije i zaposlenik njihove firme. Na upit odgovara da za vrijeme života Denisa njemu nije poznato da je on registrirao motocikl Yamahu.

10. Na temelju ovako provedenom postupka sud je utvrdio da su tužitelj i pokojni Denis Mišlov dana 2. listopada 2023. sklopili dva ugovora o prodaji motornih vozila, predmet koji su motorna vozila Yamahu i Suzuki te je dogovorena prodajna cijena od 4.000,00 eura za motocikl Yamaha i 3.000,00 eura za motocikl Suzuki. Pritom je kupac za motor Yamahu isplatio 1.000,00 eura prilikom potpisivanja ugovora, dok je za oba vozila ugovoreno da će ostatak kupoprodajne cijene uplatiti u roku šest mjeseci.

10.1. Svjedok Marijan Mišlov je naveo kako je njegov pokojni sin ostao dužan tužitelju iznos od 500,00 eura, a njegov je iskaz u tom dijelu podudaran iskazu svjedokinje Mirele Ilić.

10.2. Iskaz svjedokinje Ivane Mišlov je djelomično kontradiktoran jer svjedokinja navodi kako pokojni Denis nikad nikome nije ostao dužan, ali da je njoj trebao namiriti dugove s osnove alimentacije (odnosno da je u tom smislu ipak dug postojao). Također, svjedokinja se razvela od pokojnog Denisa te nema neposrednih saznanja o plaćanju predmetnog duga. Naime, iako je navela da su se nakon razvoda redovito viđali, rekla je također da jedini razgovori koje su vodili nakon razvoda braka su bili vezani za

plaćanje alimentacije. Stoga, sud zaključuje da ova svjedokinja nije upoznata s činjenicom je li dug prema tužitelju plaćen ili nije.

10.3. Svjedok Marija Zukola je naveo kako je motor Yamaha otplaćen, a da mu za drugi motor nije poznato.

11. Iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da pokojni Denis nije u cijelosti platio predmetni dug i da je ostao dužan tužitelju iznos od 500,00 eura. U tom smislu su iskazivali svjedoci Marijan Mišlov i Mirela Ilić, čije iskaze sud smatra uvjerljivim, vjerodostojnim i istinitim jer su međusobno podudarni, a navedeni svjedoci su bili bliski s pokojnim, obzirom da je Marijan Mišlov Denisov otac te su zajedno stanovali u istom kućanstvu, dok je Mirela Ilić bila njegova prijateljica te joj je o kupnji motora pričao sam Denis. Također, tuženica nije u spis dostavila potvrdu o uplati ili drugi dokaz da bi kupoprodajna cijena za oba vozila bila plaćena u cijelosti, dok svjedoci Mirela Ilić i Marijo Zukola o tome nisu imali saznanja, zbog čega je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

12. Pritom sud smatra da nisu od utjecaja navodi tuženice o tome da je kupac bio upisan kao vlasnik i registrirao vozilo Yamaha te da je u uvjerenju o vlasništvu vozila navedeno da je vozilo "bez tereta" pa da je stoga cijena plaćena. Naime, tuženica je u tom smislu dostavila uvjerenje za vozila Yamaha, dok za vozilo Suzuki uvjerenje nije dostavljeno. Osim toga, prema članku 6. Pravilnika o registraciji i označavanju vozila (Narodne novine 130/17) proizlazi da će stanica za tehnički pregled registrirati vozilo, ako vlasnik vozila priloži dokaz o vlasništvu vozila; dokaz o plaćenim propisanim obvezama; dokaz o tehničkoj ispravnosti vozila; dokaz o identitetu, a za vozila pravnih osoba i ovlaštenje za registraciju vozila; izjavu o sukladnosti vozila ili potvrdu o provjeri sukladnosti pojedinačno pregledanog vozila ili odluku tijela nadležnog za mjeriteljstvo o izuzimanju vozila od postupka utvrđivanja sukladnosti, za vozila koja podliježu provjeri sukladnosti. Iz navedenog proizlazi da za registraciju vozila nije potrebno dostaviti potvrdu da je kupoprodajna cijena plaćena, obzirom da se radi o ugovornom odnosu između prodavatelja i kupca i pitanju ispunjenja njihovih ugovornih obveza. Zbog toga uvjerenje o vlasništvu vozila koje je priloženo uz odgovor na tužbu ne može biti dokaz da je pokojni Denis u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu, osobito ne za oba vozila pa sud otklanja drugačije tvrdnje tuženice.

13. U članku 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 33/05, 41/8, 125/11, 78/15, 29/18, 123/21, 114/22, 156/22 i 155/23 – dalje ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu. U članku 9. ZOO propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

13. 1. U članku 139. stavak 3. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine 48/23, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19 -dalje ZN) propisano je da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova koje je nasljednik već podmirio sud pazi samo na prigovor nasljednika.

14. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da pravni prednik tuženice nije u cijelosti ispunio svoju ugovornu obvezu prema tužitelju te da istome nije platio dio kupoprodajne cijene u iznosu od 500,00 eura, slijedom čega je primjenom članka 376. stavak 1. ZOO, članka 9. ZOO i članka 139. stavak 3. ZN valjalo odlučiti kao pod točkom I. izreke.

15. Tužitelj je podnio i zahtjev za isplatu zateznih kamata od 1. lipnja 2024. do isplate.

15.1. Članak 29. stavak 1. ZOO propisuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavice, i zatezne kamate.

15.2. Kako su stranke ugovorile da će se isplata cijene izvršiti u roku od šest mjeseci, a ugovor je sklopljen 2. listopada 2023. to je kupac bio dužan platiti do 2. travnja 2024., odnosno isti je u zakašnjenju od idućeg dana. Kako je tužitelj podnio zahtjev za isplatu zateznih kamata od 1. lipnja 2024., to je njegov zahtjev i u navedenom dijelu osnovan.

15.3. Stopa zateznih kamata je određena primjenom članka 29. stavak 2. ZOO.

16. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, to su mu primjenom članka 154. stavak 1. ZPP dosuđeni troškovi postupka. Tužitelji su dosuđeni troškovi sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 13,27 eura, troškovi sudske dostave u iznosu od 17,06 eura i troškovi sudske pristojbe na presudu 60,00 eura, ukupno 90,33 eura. Primjenom članka 151. stavak 3. ZPP na iznos troškova postupka dosuđene su i zatezne kamate.

U Zagrebu, 16. lipnja 2026.

Sudac:  
Marina Nikolić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

DNA:

1. Tužitelju
2. Tuženici po pun.

Broj zapisa: **9-30889-7f374**

Kontrolni broj: **06408-215d6-4a349**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.