

putem:
Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda
Kennedya 11
10000 Zagreb
za:
Visoki Trgovački sud
Republike Hrvatske

Na poslovni broj: St-2413/2022

Predstečajna stvar:

DUŽNIK: LUXURY REAL ESTATE d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bednjanska ulica 14, OIB: 24032764718, koje zastupa Ivan Begić odvjetnik u Zagrebu, Unska ulica 2B;

PREDAJA: putem sustava e-komunikacije;

Ž A L B A

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj: St-2413/2022-74
od 24. siječnja 2024. godine

3x

dužnika

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-2413/2022-74 od dana 24. siječnja 2024. godine (dalje u tekstu: Rješenje), objavljenim na e-oglasnoj ploči suda dana 26. siječnja 2024. godine, obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom te se utvrđuje kako će sud po službenoj dužnosti nakon pravomoćnosti Rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Dužnik stoga ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv navedenog Rješenja u cijelosti.

Dužnik temeljem članaka od 348. do 377.a te članaka 378. do 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) a u svezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15., 104/17. i 36/22; dalje u tekstu: SZ) te ostalih odredbi, ulaže žalbu protiv navedenog Rješenja u cijelosti i to zbog toga što je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno bitno povrijedio odredbe ZPP-a, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. ZPP-a.

Posebno se ističe da je sud počinio sljedeće bitne povrede ZPP-a, i to iz članka 354. stavka 1. ZPP-a jer nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe ZPP-a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke te iz članka 354. stavak 2. točka 11. istoga obzirom rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava.

II. Dužnik smatra da je ovakvo Rješenje suda nezakonito, nepravilno i na uštrb pravičnosti postupka.

U vezi provedenih plaćanja citiranih u točki 3. obrazloženja pobijanog Rješenja, dužnik ističe kako su ista bila nužna za nastavak redovnog poslovanja dužnika te je ista plaćanja proveo pod sviješću da time doprinosi nastavku redovnog poslovanja.

Sud je međutim, isključivo na temelju indicija, arbitrarno izveo zaključak kako podmirene tražbine ne potpadaju pod dopuštena plaćanja u smislu odredbe članka 29. SZ-a, bez da je prethodno od dužnika zatražio očitovanje o podmirenim tražbinama i dao mu priliku za obrazloženje.

Odredba članka 64. stavka 1. točke 2. SZ-a propisuje da će sud obustaviti otvoreni predstečajni postupak „...*ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona...*“.

Citirana odredba predmijsva postupanje dužnika koje može narušiti interese drugih vjerovnika i samog predstečajnog postupka. Obavljena plaćanja dužnika u obimu koji je neusporedivo manji od ukupnog zbroja pravomoćno priznatih tražbina ne može biti razlog za obustavu predstečajnog postupka. Posebice uzimajući u obzir spremnost i volju najvećeg vjerovnika (na kojeg otpada preko 70% iznosa priznatih tražbina) za usvajanjem predloženog plana restrukturiranja.

III. Nadalje, člankom 63. stavkom 3. SZ-a propisano je „...*Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka...*“.

S tim u vezi, osobito je nejasan zaključak suda sadržan u točki 5. obrazloženja gdje navodi kako dužnik nije tražio produljenje roka zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja odnosno pa da je zbog toga „...po stanovištu ovog suda, očito i sam smatrao da ne postoji vjerojatnost uspješnog okončanja postupka, pa je time i pridonio dužem trajanju ovog postupka, u smislu članka 63. stavaka 2. i 3. SZ-a...“.

Navedeno je u potpunosti pogrešno.

Naime, o tome je li dužnik smatrao da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka najbolje svjedoči činjenica da je prije planiranog ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja dostavio listiće vjerovnika koji glasuju za potvrdu plana restrukturiranja, a koji bi, da je ročište za glasovanje održano, činili većinu glasova vjerovnika u smislu odredbe članka 58. SZ-a.

DOKAZ: uvid u podneske dužnika od 23. i 24. siječnja 2024. godine;

Dakle, pobijanim Rješenjem obustavlja se predstečajni postupak koji bi vrlo vjerojatno rezultirao prihvatanjem plana restrukturiranja i nastavka poslovanja dužnika, pa je tako apsolutno pogrešan zaključak suda o tome da je dužnik bilo kako pridonio dužem trajanju postupka te je obrazloženje suda u tom dijelu u najmanju ruku proturječno samoj izreci a nesporno i ispravama koje se nalaze u spisu.

Stoga je očigledno da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama odnosno nema razloga uopće, izreka Rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima Rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Ujedno, sud očigledno nije primijenio odredbe ZPP-a o potrebi obrazloženja rješenja, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 1. ZPP-a. Ujedno, isti očigledno nije točno i potpuno utvrdio činjenično stanje niti je primijenio odnosno u svakom slučaju nije pravilno primijenio odredbe SZ-a kako je gore navedeno, čime je počinjena i povreda pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pobijano Rješenje preinačiti ili ukinuti po potrebi te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, odnosno predlaže se postupiti po zakonu.

U Zagrebu, 01. veljače 2024. godine

LUXURY REAL ESTATE d.o.o.
koje zastupa: