

18. St-1307/16-123 236



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK
78 Pz-6524/2017-3
Preko pošte

21-11-2017

Predano za poštu obližnjem prep. dne 18.11.2017
POŠTA ZAGREB R. 17 PZ 2133
Broj primjerka 5 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DINGAČ u stečaju, poljoprivredna zadruga i vinarija, Potomje, OIB 68338435153, odlučujući o žalbama vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb i Branka Džajića iz Trstenika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1307/16-108 od 22. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1307/16-108 od 22. rujna 2017. o potvrdi stečajnog plana dužnika DINGAČ u stečaju poljoprivredna zadruga i vinarija, OIB 68338435153, i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-1307/16-108 od 22. rujna 2017. Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku potvrdio je stečajni plan dužnika DINGAČ u stečaju poljoprivredna zadruga i vinarija, OIB 68338435153. Prilikom glasanja o stečajnom planu sud je uskratio pravo glasa razlučnim vjerovnicima Hrvatska poštanska banka d.d., SPV za sanaciju d.o.o. kao i vjerovnicima I. višeg isplatnog reda pozivajući se na odredbu čl. 323. i 324. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ)

Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli razlučni vjerovnici Hrvatska poštanska banka d.d. i SPV za sanaciju d.o.o., te vjerovnik II. višeg isplatnog reda Branko Džajić.

Razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. u bitnome navodi kako postoji razlika između Financijskog plana i provedbene osnove, jer se financijskim planom predviđa beskamatno namirenje razlučnog vjerovnika, u četiri jednaka polugodišnja obroka, dok se rješenjem o potvrdi stečajnog plana ne navodi beskamatna otplata, pri čemu je razlučnom vjerovniku onemogućeno glasanje. Smatra kako je njegov položaj promijenjen i da je morao

imati pravo glasa prilikom odlučivanja o stečajnom planu, jer je njegov položaj promijenjen. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj, u bitnome, ukazuje kako je i žalitelj glasao o nastavku poslovanja, te da će do namirenja vjerovnika doći u više obroka. Smatra kako će neotplaćeni dio tražbine ovog vjerovnika biti namiren do kraja listopada 2018., te da se ne protivi isplati kamata ako to vjerovnik zatraži, a stečajni sud ocijeni da mu to pravo pripada. Predlaže odbiti žalbu.

SPV za sanaciju d.o.o. u bitnome ukazuje kako je razvrstan u skupinu razlučnih vjerovnika kojima se ne mijenja pravni položaj, a da se pobijanim rješenjem utvrđuje i određuje način njegovog namirenja koji nije u skladu s njegovim razlučnim pravom. Smatra kako mu je sud morao dati pravo glasa te predlaže preinačiti rješenje, odnosno isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj, u očitovanju na žalbu ovog vjerovnika u bitnome navodi kako i dalje smatra da će njegova tražbina biti namirena u cijelosti, te da je suglasan da razlučni vjerovnik preuzme količine vina dostatne za namirenje njegove tražbine. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Vjerovnik Branko Džajić osporava sastav odbora vjerovnika, te smatra kako je uskraćeno pravo glasa jednoj grupi vjerovnika, što se posebno odnosi na vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d., na što je upozorio suca prije ročišta.

Žalbe su osnovane.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom je predmetu, radi pravilne primjene materijalnog prava, odlučno utvrditi ne djeluje li stečajni plan doista u odnosu na razlučne vjerovnike, kao i vjerovnike I. višeg isplatnog reda, kako je to navedeno u njegovoj točki I.1.a), b) i c).

Prema rješenju o potvrdi stečajnog plana, tražbine razlučnih vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. i SPV za sanaciju d.o.o., te vjerovnika I. višeg isplatnog reda podmiriti će se u cijelosti u četiri jednaka šestomjesečna obroka, počev od prvog dana nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi Stečajnog plana.

Jedno od osnovnih učinaka pravomoćnog rješenja o potvrdi Stečajnog plana jest to da ono djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti. Nadalje, ako je istim određeno zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela u nekom društvu s ograničenom odgovornošću, smatrat će se da su u rješenju sadržane izjave volje sudionika dane u propisanom obliku (čl. 340. st. 1. SZ-a). Pri tome vjerovnik, u slučaju zakašnjenja dužnika prilikom izvršenja obveze iz Stečajnog plana, ima pravo

pokrenuti ovršni postupak (čl. 343. SZ-a), a stečajni se postupak zaključuje nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana (čl. 344. st. 1. SZ-a).

Razlučni vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne bi utjecao, imali bi pravo, nakon zaključenja stečajnog postupka, iste ostvarivati unovčenjem predmeta na kojemu imaju razlučno pravo. Međutim, primjenom gore navedenih zakonskih odredaba na konkretan slučaj, jasno je vidljivo kako je stečajnim planom na drugačiji način određeno namirenje razlučnih vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. i SPV za sanaciju d.o.o. Naime, umjesto mogućnosti unovčenja predmeta na kojemu imaju razlučno pravo, planom je predviđeno namirenje njihovih tražbina u četiri jednaka šestomjesečna obroka, počev od prvog dana nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi Stečajnog plana.

Stoga je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda kako se vjerovnicima Hrvatska poštanska banka d.d. i SPV za sanaciju d.o.o. ne mijenja pravni položaj stečajnim planom (zapisnik sa skupštine 20. rujna 2017. list 709. spisa), pa je tim vjerovnicima pogrešno uskraćeno pravo glasa primjenom čl. 324. st. 2. SZ-a.

Slijedom navedenog, ovaj je sud uvažio žalbu i ukinuo pobijano rješenje (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a). U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke i pravilno primijeniti odredbu čl. 324. SZ-a.

U Zagrebu 7. studenog 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman