

U Zagrebu, dana 14. srpnja 2026. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku
Zagrebačka 2
31000 Osijek**Posl. br.: St-187/2026****Dužnik:** **GP-BAU d.o.o.**, Ulica Dudić, 3D, Našice, OIB: 90056191320**Vjerovnik:** **Get-market d.o.o.**, Utinjska ulica 39, Zagreb, OIB: 96764031405**PODNEŠAK VJEROVNIKA****-očitovanje vjerovnika na osporavanje tražbine**

I. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, Vjerovnik prvotno obavještava Naslovni sud sukladno odredbi članka 89.a Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ) te ovlašćuje da ga u nastavku ovog postupka zastupa zaposlenik i pravni savjetnik Nikica Tadić, OIB: 85470053592.

Prilog: - Punomoć

II. Vjerovnik se ovim putem očituje na ispravak/dopunu Očitovanja dužnika od dana 28.05.2026. godine, kao i na Očitovanja dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku dostavljenog dana 25.05.2026. godine (dalje: Očitovanje) i to tražbine Vjerovnika iz tablice prijavljenih tražbina pod rednim brojem 4.

III. Vjerovnik uvodno napominje kako je prijavio svoju nepodmirenu tražbinu koju ostvaruje prema Dužniku zbog nepodmirenog računa: 22-1-1, a koji je nastao na temelju poslovnog odnosa zasnovanim na Ugovoru o poslovno-tehničkoj suradnji, ista je evidentirana pod rednim brojem 4. u tablice prijavljenih tražbina.

Ujedno se skreće pozornost kako je prethodno u prijedlogu Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 19.03.2026. godine, već sam Dužnik u toč. 2., alineji 7. (obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige) priznao i zaveo spomenuto potraživanje Vjerovnika po računu: 22-1-1- u svoje poslovne knjige kao nepodmirenu obvezu.

Vjerovnik ističe kako do današnjeg dana račun:22-1-1, nije podmiren **te su netočni navodi iz Očitovanja kojim Dužnik tvrdi da je (cit.) „prijavljenu tražbinu u cijelosti namirio“.**

Dokaz: - Uvid u spis – prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku,
- Uvid u spis - prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka

Stoga Vjerovnik, ostaje kod svoje prijavljene tražbine u cijelosti i ističe da je dužnik predmetnu tražbinu prethodno evidentirao i priznao, dok u Očitovanju prvi put tvrdi da je podmirena te se protivi takvim navodima.

IV. Vjerovnik ističe kako je **njegovo potraživanje koje je predmet ovog predstečajnog postupka osnaženo ovršnom ispravom** (što se potvrđuje i tablicom prijavljenih tražbina), tj. Dužnik je prema Vjerovniku izdao Zadužnicu od dana 19.11.2025.godine, koja je potvrđena istog dana od strane javnog bilježnika Vesna Šeškar pod posl. br. OV-8136/2025 (*dalje: Zadužnica*).

Obzirom na to da je predmetna tražbina Vjerovnika, koju sada Dužnik osporava, osigurana i proizlazi iz Zadužnice koja predstavlja ovršnu ispravu te ukoliko Dužnik ustraje u osporavanju tražbine, predlaže se Naslovnom sudu da se sukladno članku 48. stavku 5. u svezi s stavkom 6. SZ **na pokretanje parnice uputi osporavatelj tražbine u ovom slučaju Dužnik.**

Naime, sukladno članku 48. stavku 5. SZ, u svezi s stavkom 6. istog članka, propisano je (*cit.*): (5) „Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.“

(6) „Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.“

Dokaz: - Uvid u spis – prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku- zadužnica
- Uvid u spis - tablica prijavljenih tražbina

Sukladno prethodno citiranim odredbama Stečajnog zakona, teret dokazivanja je na Dužniku kao osporavatelju u konkretnoj situaciji. Zaključno je potonji dužan dokazati navode o podmirenju tražbine budući da Vjerovnik nije zaprimio uplatu niti raspolaže dokazima o prestanku predmetne obveze.

Stoga Vjerovnik ustraje u osporavanju navoda Dužnika o podmirenju tražbine te predlaže da Dužnik dostavi dokaz o navodnoj uplati za predmetni račun:22-1-1.

V. Imajući u vidu sve navedeno, očito je kako Dužnik iznosi zlonamjerne i neosnovane navode, isključivo u cilju obmanjivanja Naslovnog suda i produljenja postupka te otežavanja naplate.

Vjerovnik ovim podneskom želi ispričati svoje odsustvo s ročišta radi ispitivanja tražbina te da zbog ranije preuzetih poslovnih obveza nije u mogućnosti pristupiti navedenom ročištu zakazanom za dan 16.07.2026. godine.

Obzirom da je Vjerovnik svoju tražbinu uredno prijavio u predmetnom postupku i da je svoje stajalište iznio kroz prijavu tražbine i priloženu dokumentaciju, a također i ovim podneskom, predlaže Naslovnom sudu održati zakazano ročište i donijeti odgovarajuće odluku bez prisutnosti Vjerovnika, odnosno njegova punomoćnika.

Navedeni prijedlog temelji se na načelu ekonomičnosti postupka te činjenici da izostanak vjerovnika, prema pravilima parničnog postupka koja se na odgovarajući način primjenjuju u predstečajnom postupku, ne predstavlja zapreku za održavanje ročišta i poduzimanje procesnih radnji kada sud raspolaže potrebnim podacima za odlučivanje.

VI. Slijedom navedenog, Vjerovnik predlaže Naslovnom sudu odbiti osporavanja Dužnika, te podredno Dužnika uputiti u parnicu sukladno odredbi članka 48. stavku 5. SZ.

Za **Get-market d.o.o.**