



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 72 PŽ-5345/2017-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

05-10-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja, te Ivane Mlinarić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TEIDA d.o.o. za trgovinu i posredovanje, OIB 27109104247, Selce, Emila Antića b.b., odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-400/17-3 od 6. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2017.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba stečajnog dužnika podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-400/17-3 od 6. srpnja 2017. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-400/17-3 od 6. srpnja 2017. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TEIDA d.o.o. za trgovinu i posredovanje, OIB 27109104247, Selce, Emila Antića b.b.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi u bitnom navodi kako žalbu podnosi da se ne bi ugrozila prava vjerovnika stečajnog dužnika. Smatra kako su u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za pokretanje skraćenog stečajnog postupka što proizlazi iz očevidnika FINA-e.

Žalba nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-

a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio kako je žalba stečajnog dužnika nedopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba je nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe, dok je čl. 358. st. 1. ZPP-a propisano da će takvu žalbu odbaciti sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta odnosno (ako to prvostupanjski sud nije učinio) to će prema čl. 381. u vezi s čl. 367. st. 1. ZPP-a učiniti drugostupanjski sud.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva Financijske agencije podnesenog 30. listopada 2015. prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) oglasom od 7. veljače 2017. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku 15 dana podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza, kao i da vjerovnici dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako u ostavljenom roku ni osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ni vjerovnici nisu postupili po navedenom rješenju, kod dužnika je utvrđen stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. SZ-a - nesposobnost za plaćanje, pa je na sukladno odredbama čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje poslovni broj St-1568/16 od 7. travnja 2017. kojim je otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2046/17 od 7. lipnja 2017. donesenim povodom žalbe stečajnog dužnika ukinuto je to rješenje prvostupanjskog suda jer je u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom došlo do obaranja zakonske presumpcije dužnikove nesposobnosti za plaćanje budući da je dužnik postao sposoban za plaćanje. Nakon toga je prvostupanjski sud postupajući po uputi ovog suda donio pobijano rješenje.

Prema tome, postupajući po žalbi dužnika kojom je on pobijao prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-1568/16 od 7. travnja 2017. drugostupanjski je sud prihvatio tu žalbu te ukinuo to rješenje nakon čega je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Upravo zbog navedenog, ovaj sud nalazi da stečajni dužnik nema pravni interes žalbom pobijati prvostupanjsko rješenje budući da ne bi mogao postići povoljniju pravnu zaštitu od one koju mu je pobijanim rješenjem pružio prvostupanjski sud. Zbog navedenog, dužnikova žalba je nedopuštena u smislu odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 13. rujna 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.



Za ločnost opravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN