

Krešimir Fučkar, mag. oec.

ADRESA PREBIVALIŠTA: BRAĆE RADIĆA 63, SLADOJEVCI, 33520, SLATINA, ADRESA UREDA: TRG SVETOG JOSIPA 5A/II, 33520 SLATINA, OIB:01195634741, MOB:+385-(0)99-855-22-46, E-MAIL: KRESIMIR@HI.HT.HR FAX: 033-401-459

ANTE I JURE d.o.o. u stečaju

OIB:82330634157

Črešnjevac 43

Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stečajnom sucu posl. br: St-806/2020

Slatina, 24. studeni 2022.

PREDMET: Očitovanje po zaključku suda St-806/202-50

Stečajni upravitelj se na podnesak vjerovnika Vodovod Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, Vladimira Nazora 19, OIB:00862047577, očituje kako slijedi:

Vjerovnik, koji je i osobni vjerovnik dužnika, izvijestio je stečajnog upravitelja u roku za prijavu tražbina o svom razlučnom pravu. Stečajni upravitelj je dužan svaku prijavu prava vjerovnika uvrstiti u tablice, u ovom slučaju u tablice razlučnih prava, ne i u tablice stečajnih vjerovnika jer VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. nije prijavio tražbinu u stečajni postupak. Razlučna prava se u stečajnom postupku ne ispituju. Zbog toga je netočna tvrdnja vjerovnika u točki I) podneska da je razlučno prvo priznato u rješenju suda posl. Br. St-806/2020-32 jer je sud samo konstatirao da je prijavljeno razlučno pravo.

Radi se o razlučnom pravu nad novčanim sredstvima koje je Financijska agencija zaplijenila po Rješenju o prethodnoj mjeri Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-2501/17 od 15. veljače 2019. godine u kojem je tužitelj/predlagatelj osiguranja VODOVOD DUBROVNIK d.o.o.

Prema zaključku stečajnog suda od br. 5 St-806/2020-16 stečajni upravitelj se očitovao u smislu da, sukladno čl. 335. st.3. Ovršnog zakona, provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja, u ovom slučaju na zaplijenjenim novčanim sredstvima te da će se potraživanje predlagatelja osiguranja VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. namirivati u stečajnom postupku sukladno Stečajnom zakonu s obzirom na to, da zaplijenjena sredstva predstavljaju stečajnu masu. Naime, razlučno pravo se može zasnovati samo na imovini, u ovom slučaju novcu, koja čini stečajnu masu stoga je netočna tvrdnja VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. da predmetna novčana sredstva ne čine stečajnu masu.

Vezano za ova sredstva vodi se parnica, koja je vođena i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka br. Povrv- 2501/2017, sada broj Povrv-2459/2021, u kojoj se treba utvrditi ima li predlagatelj osiguranja potraživanje. Dana 15. veljače 2019 godine sud je donio rješenje o prethodnoj mjeri i presudu u korist tužitelja na koju se zakonski zastupnik pravnog prednika stečajnog dužnika žalio. Drugostupanjski sud je odbacio žalbu vezano za prethodnu mjeru rješenjem od 30. siječnja 2021. godine, a rješenjem od 10. studenog 2021. godine riješio o osnovanosti žalbe, te ukinuo presudu prvostupanjskog suda u dijelu, točka I. kojom se

održava na snazi platni nalog i točki III. kojom se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak, a sve zbog bitne povrede odredbe čl. 354. st. 2. točke 6. ZPP-a. jer sud nije dopustio bivšem zakonskom zastupniku da u svojstvu prokuriste učestvuje u raspravi.

Otvaranjem stečajnog postupka ovaj postupak je prekinut i nastavljen rješenjem od 6. srpnja 2021. godine, a stečajni upravitelj je preuzeo postupak sukladno čl. 165. st. 2. Stečajnog zakona.

Na pripremnom ročištu dana 19. listopada 2022. godine stečajni upravitelj je predložio da se kao svjedok sasluša bivši zakonski zastupnik dužnika, što je sud odbio.

Iako je očigledno iz stava prvostupanjskog suda i dosadašnjih njegovih odluka da će tuženik izgubiti spor, stečajni upravitelj nije priznao tužbeni zahtjev tužitelja, već je, opreza radi, radi zaštite prava drugih stečajnih vjerovnika, izjavio sumnju u tužiteljevu aktivnu legitimaciju u ovom sporu, zbog njegove procesne greške. Naime, tužitelj nije tražbinu o kojoj se vodi spor prijavio u stečajnom postupku, a vjerovnici, sukladno Stečajnom zakonu, mogu svoju tražbinu ostvariti samo u stečajnom postupku, odnosno u parničnom postupku se ova tražbina više ne može ostvariti pa je upitno ima li VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. razlučno pravo.

Bez obzira na status VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. stečajni upravitelj ističe da razlučni vjerovnik mora učestvovati u namirenju troškova unovčenja predmeta stečajne mase (u ovom slučaju novca) u čega spadaju troškovi i ostale obveze stečajne mase nastale tijekom stečajnog postupka sukladno stajalištu VTS RH, PŽ-4375/08.

STEČAJNI UPRAVITELJ:
Krešimir Fučkar