

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

**PRIMLJENO**

**-8 -03- 2019**

66 PŽ-1140/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku dijela spisa poslovni broj St-1000/2016 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-1140/2019-2 od 27. veljače 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 28. veljače 2019.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

*Brankica Curman*  
Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

<b>TRGOVAČKI SUD U PAZINU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
8-03-2019	20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga
i PRISILNA SPISA	
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.	
Predano na poštu preporučeno dana 20 god.	
Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama	
- nedostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.)	
Poslovni broj: 66 Pz-1140/2019-2	
Potpis radnika:	

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MICHELE građevinarstvo d.o.o. u stečaju, OIB 29870352634. Pula, Braće Čeh 14, odlučujući o žalbi ponuditelja NEVENA OREŠKOVIĆA iz Hrastine Samoborske, Petrova 24, OIB 554433155503, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-1000/2016-97 od 31. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Nevena Oreškovića iz Hrastine Samoborske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-1000/2016-97 od 31. siječnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Pazinu dosudio je kupcu PROJEKT 8 j.d.o.o., OIB 96713080933, Marcani 131 C, Gračišće, nekretninu stečajnog dužnika upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli i to: - suvlasnički dio k.č. br. 1155/ZGR. upisane u z.k. ul. 15233 k.o. Pula, poslovna zgrada, Mletačka ulica 12, gospodarsko dvorište, podul. od 1 do 163, koji se sastoji od: 136. suvlasnički dio: 266/6605 ETAJNO VLASNIŠTVO (E-136), s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine koji je u Planu posebnih dijelova označen kao „PP 2/a“ i obojan zelenom bojom, u naravi poslovni prostor koji se nalazi na V. katu zgrade, ukupne površine 266,50 m<sup>2</sup>, za iznos kupovnine od 253.300,00 kn.

Svoju odluku sud temelji na odredbi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 103., čl. 106. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Neven Orešković iz Hrastine Samoborske zbog pogrešne primijene pravila ovršnog postupka i bitnih povreda tijekom rada sustava servisa e-Dražbe. U bitnom navodi da je došlo do povrede Pravilnika u postupku prodaje nekretnina što je imalo za posljedicu onemogućavanje korisniku pristupu servisa i nesmetanom nadmetanju. Tvrdi da je tijekom nadmetanja FINA dva puta produljila vrijeme

nadmetanja zbog tehničke nedostupnosti u radu sustava. Smatra da je nemogućnost korištenja usluge, prekid sesija i loša raspoloživost uzrok uskraćivanja korištenja servisa.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu Financijske agencije, Regionalni centar Rijeka o provedenoj trećoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da su za predmetnu nekretninu uplatili jamčevinu 12 ponuditelja i da su valjane ponude istakli 8 ponuditelja. Ponude 4 ponuditelja Dex Spin d.o.o., Marijane Ilić, Krunoslava Pokosa i Nevena Oreškovića od 18. siječnja 2019., odbijene su budući da je istekao rok za predaju ponuda. Zadnju valjanu ponudu istaknuo je 17. siječnja 2019. u 23:59:57 ponuditelj PROJEKT 8 j.d.o.o., u iznosu 253.300,00 kn. Identifikator nadmetanja 12154 sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 1/19).

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama čl. 103. st. 1. do 4. Ovršnog zakona.

Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Neosnovani su žalbeni navodi ponuditelja u pogledu sumnje u regularnost nadmetanja i produljenju nadmetanje (ID 12154) protivno Pravilniku u postupku prodaje nekretnina.

Naime, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. (za vrijeme trajanja nadmetanja) u čl. 17. izmijenjen je čl. 29. i u stavku 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva, što se u konkretnom slučaju i dogodilo.

U stavku 2. navedeno je da su tehničke nedostupnosti, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. ovog članka, one koje su uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja i to ako je po obrazloženoj prijavi korisnika na kontakti centar Agencije izvršenoj najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja te od strane tehničkog osoblja Agencije utvrđeno da je došlo do nedostupnosti centralnog sustava elektroničke javne dražbe odnosno ako Agencija samostalno utvrdi nedostupnost.

U stavku 5. navedeno je ako su utvrđene tehničke nedostupnosti tijekom nadmetanja koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. i 2. ovog članka, Agencija na svojim mrežnim stranicama objavljuje obavijest o tehničkim nedostupnostima, obavijest o prekidu nadmetanja ili obavijest o produljenju nadmetanja, ako se ispune uvjeti za objavu obavijesti. Agencija će tijekom ili nakon što je nadmetanje završilo produljiti nadmetanje i objaviti obavijest o trajanju produljenog nadmetanja nakon utvrđenja tehničkih nedostupnosti odnosno nakon njihovog otklanjanja.

Iz podataka u spisu proizlazi da je došlo do tehničkih nedostupnosti zbog kojih je ponuditeljima onemogućeni neometano predavati ponude, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno čl. 29. st. 1. i 2. Pravilnika i da je Agencija na svojim mrežnim stranicama na temelju odredbe čl. 29. st. 5. Pravilnika istaknula obavijest o produljenju nadmetanja o čemu je ponuditelj obaviješten 14. i 16. siječnja 2019. (poledina lista 326. spisa), a što žalitelj ne spori.

Neobrazloženi žalbeni navod o nepravilnostima rada sustava Financijske agencije ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, kojeg je prvostupanjski sud donio nakon postupka elektroničke javne dražbe provedenog u skladu s odredbama Pravilnika. Stoga je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio pobijano rješenje sukladno odredbama Stečajnog zakona i Ovršnog zakona.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 27. veljače 2019.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpredavka – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman