

Polm. 9 Sp-11/16-23

OPĆINSKI SUD

U Varaždinu

HITNO!

L. dne. 05-12-2017

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU
Br. Radića 2

Posl. broj: 9 SP 11/16-23

ŽALBA

Molim sud da donese slijedeću odluku:

Kojim se prvostupanjsko rješenje od 21 studenoga 2017 broj 9 Sp 11/16-23, pobija u cijelosti, te vrati na ponovno odlučivanje, te donese novu odluku u skladu sa čl. 10 stavak 4 OZ-a.

Obrazloženje:

Nakon obavljenog postupka U FINI, kao i u sudskom postupku donijeta je odluka br. 9 Sp 11/16-16 od 22.12.2016 god. kojom se usvaja Plan ispunjenja obveza potrošača, sa snagom sudske nagodbe, kojim potrošač dobija nove obveze po kojima mora namiriti svoje vjerovnike, međutim u skladu sa čl. 10 stavak 4 OZ-a, Općinski sud je prospustio da da nalog Agenciji u ovom slučaju FINI koja će upravljati ovim postupkom, ovim ne činjenjem potrošač je doveden u poziciju, da je opet blokiran i da bi morao boditi dvanaest novih sudskih postupaka, da bi se predmetno odluka o sudskoj nagodbi sprovela, što bi postupak odvuкао u nedogled, sa novim troškovima, a na štetu poštenog potrošača, a što bi moglo dovesti i do ospstrukcije samog postupka, od strane vjerovnika, što Zakon o osobnom stečaju izričito zabranjuje.

Smatram da u skladu sa OZ-om, Općinski sud trebao bi, u skladu sa čl.10 stavak 4 OZ-a, donijeti zaključak kojim bi FINA dobila nalog za upravljanjem postupkom izvršenja sudske nagodbe, prema svim vjerovnicima navedenim u odluci jednako, te tako stekla uvjet da se sprovede odluka broj 9 Sp 11/2016-16 od 22 prosinca 2016, sa pravomoćnošću od 05.07.2017 god. i time poštenom potrošaču omogućila ispunjenje svojih obveza u skladu sa pravomoćnom odlukom o sudskoj nagodbi.

Napominje da sam predmetnu odluku predao na FINU, gdje sam dobio odbijenicu, da ne mogu postupiti po toj odluci, jer ne postoji Zaključak koji bi to omogućio. a koju prilažem uz ovu žalbu.

Iz gore navedenih činjenica molim Sud da potupi po gore nvedenom prijedlogu.

Prilog: Pravomoćna presuda 9 Sp 11/16-16
Komunikacija sa FINOM

U Varaždinu 05.12.2017

Potrošač:



zvonimir kefelja <kefeljaz@gmail.com>

osobni stečaj potrošača

info <info@fina.hr>

4. prosinca 2017. u 10:25

Prima: kefeljaz@gmail.com

Poštovani,

Zakonom o stečaju potrošača nije određen način postupanja Financijske agencije nakon prihvatanja plana ispunjenja obveza sa snagom sudske nagodbe jer je postupanje Financijske agencije po osnovama za plaćanje regulirano Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te Ovršnim zakonom.

Financijska agencija je provedbeno tijelo koje s osnovama za plaćanje postupa po zahtjevu ovrhovoditelja koji je dostavio osnovu za plaćanje, odnosno po nalogu suda ili drugog nadležnog tijela.

Fina nije u mogućnosti postupiti po Rješenju Općinskog suda u Varaždinu Sp. 11/16-16 obzirom da istim Rješenjem nije naloženo Fini u odnosu na koje osnove za plaćanje da postupi te na koji način da postupi, kao što je primjerice za jednog drugog potrošača sljedećom odlukom učinjeno:

Svi potrošači kojima u Rješenju o prihvatanju plana nije bio sadržan način postupanja Financijske agencije (a obzirom da sudovi postupaju na različit način), do sada su u svim slučajevima s vjerovnicima dogovorili povlačenje osnova za plaćanje koje su evidentirane u Očevidniku te su vjerovnici na isto pristali. Nema razloga da vjerovnici na isto ne pristanu jer sada raspolažu rješenjem o prihvatanju plana sa snagom sudske nagodbe.

S poštovanjem,

Ljerka Mileusnić

FINA - Financijska agencija

Sektor poslovne mreže / Odjel za odnose s korisnicima (CallCenter)

tel: 0800 0080

— Original Message —

From: kefeljaz@gmail.com

To: info@fina.hr

cc:

[Citirani tekst je skriven]



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radića 2

Poslovni broj: 9 Sp. 11/16-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu po sutkinji Bojani Skenderović u stečajnom postupku povodom prijedloga potrošača Zvonimira Kefelja iz Varaždina, Dobriše Cesarića 181, OIB 86341130932, dana 21. studenoga 2017. godine donosi i objavljuje

rješenje

Odbacuje se prijedlog potrošača Zvonimira Kefelja iz Varaždina, Dobriše Cesarića 181, OIB 86341130932, podnesen dana 09. listopada 2017.g. za donošenjem rješenja o obustavi postupka u predmetima

- posl.br. Ovrv 147/07 ovrhovoditelja PIK Vrbovec d.d. nad ovršenikom Zvonimirom Kefeljom
- posl.br. Ovr 846/12 ovrhovoditelja PITEKS d.o.o. nad ovršenikom Zvonimirom Kefeljom
- posl.br. Ovrv 454/15 ovrhovoditelja Svea-Ekonomi d.o.o. nad ovršenikom Zvonimirom Kefeljom
- posl.br. Ovrv 782/15 ovrhovoditelja HT d.d. Zagreb nad ovršenikom Zvonimirom Kefeljom
- posl.br. Ovrv 1115/07 ovrhovoditelja HT d.d. Zagreb nad ovršenikom Zvonimirom Kefeljom
- posl.br. UP/I-363-05/15-05/858 ovrhovoditelja Grada Varaždina nad ovršenikom Zvonimirom Kefeljom.

Obrazloženje

Tijekom postupka pokrenutog po prijedlogu potrošača Zvonimira Kefelje donesena je odluka kojom se nadomješta nedostajući pristanak vjerovnika Republika Hrvatska – Državni proračun, na plan ispunjenja obveza dužnika Zvonimira Kefelje iz Varaždina, D. Cesarića 181, OIB 86341130932 od dana 10. lipnja 2016.g. Rješenjem suda prihvaćen je dakle plan ispunjenja obveza potrošača Zvonimira Kefelja iz Varaždina, Dobriše Cesarića 181, OIB 86341130932 od dana 10. lipnja 2016. godine, koji ima učinak sudske nagodbe. Pored toga, utvrđeno je i kako se prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 10. lipnja 2016. godine smatra povučenim.

Nakon pravomoćnosti ove odluke potrošač Zvonimir Kefelja predložio je da sud u postupku stečaja potrošača donese rješenje o obustavi čitavog niza u izreci citiranih ovršnih postupaka i u jednom upravnom postupku.

Prijedlog potrošača sud je odbacio. Naime, u smislu čl.30. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15, dalje ZSP) sud odlučuje o otvaranju stečaja potrošača, imenuje i razrješava povjerenike i nadzire njegov rad, određuje nagradu povjereniku, odlučuje o visini sredstava potrebnih potrošaču za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard, odlučuje o odgodi prodaje nekretnine koja je potrošaču potrebna za stanovanje, odlučuje o obavljanju samostalne djelatnosti, odlučuje razdoblje provjere ponašanja, odlučuje o zaključenju i obustavi stečajnog postupka, odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza, odlučuje o opozivu od oslobođenja od preostalih obveza te odlučuje o drugim pitanjima ako o njima prema Zakonu o Stečaju potrošača ne odlučuje povjerenik.

U okviru zakonskog ovlaštenja sud je stoga tijekom ovog postupka odlučio o predloženom planu ispunjenja obveza dužnika Zvonimira Kefelje te je između ostalog utvrdio i da se zahtjev za otvaranjem stečajnog postupka smatra povučenim. Ovaj sud međutim, nije ovlašten donositi odluke kojim bi se u drugim sudskim ili upravnim postupcima utjecalo na tijek postupka u smislu obustavne ovih postupka koje su ovlašteni donositi samo suci koji su uređujući u svakom pojedinom postupku. Sastav suda koji odlučuje u ovršnom postupku određen čl.10. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16), kao i zakonske pretpostavke za obustavu postupka.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu, 21. studenoga 2017. godine

Sutkinja:
Bojana Skenderović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda u Varaždinu.

Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DN-a

- potrošač putem mrežne stranice e-Oglasna ploča suda

Za točnost otppravka ovlašteni službenik
Anica Horvat



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 05.07.2017
OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
dana 29.11.2017



Ovlašteni službenik:

[Signature]

Posl. broj: 9 Sp. 11/16-16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu po sutkinji Bojani Skenderović u stečajnom postupku povodom prijedloga potrošača Zvonimira Kefelja iz Varaždina, Dobriše Cesarića 181, OIB 863411130932, za otvaranje stečajnog postupka, dana 08. prosinca 2016. godine donosi i objavljuje

rješenje

I/ Ovom odlukom nadomješta se nedostajući pristanak vjerovnika Republika Hrvatska – Državni proračun na plan ispunjenja obveza dužnika Zvonimira Kefelje iz Varaždina, D. Cesarića 181, OIB 863411130932 od dana 10. lipnja 2016.g.

II/ Prihvaća se plan ispunjenja obveza potrošača Zvonimira Kefelja iz Varaždina, Dobriše Cesarića 181 OIB 863411130932 od dana 10. lipnja 2016. godine koji glasi:

PLAN ISPUNJENJA OBVEZA

PODACI O POTROŠAČU:

Ime i prezime _____ Kefelja Zvonimir

OIB _____ 86341130932

Adresa _____ Varaždin, D. Cesarića 181

Na temelju članka 17. Zakona o stečaju potrošača podnosi se Plan ispunjenja obveza:

1. Iznos potrošačevih obveza

1. Ovr-147/07 Pik Vrbovec mesna industrija Vrbovec OIB:78909170415 GL: 291.801,78 KN, K-te: 331409,54 Kn datum dosp. 26.04.2007

2. Ovr-9901/11 Erste & steiermaerktbank Zg OIB: 23057039320 GL 93.023,95 troškovi: 3853,7 Kn, Kamatna stopa u skladu sa ZOO čl. 29 st.2 datum dospijeca 28.05.2011 god.

3. 8 Ovr-4054/12-2 Erste & steiermaerktbank OIB: 23057039320 GL: 22841,04 troškovi:

9394,19 Kn K-te: 27.978,88 Kn datum dospijeca: 29.02.2008 god.

4. Ovr-846/12 Piteks d.o.o. OIB: 46431581224 Sv. Ilija GL: 17.948,60 troškovi: 20.084,45
K-te: 71.608,05 Kn datum dospijeca 06.04.1999 god.

5. 28 Ovr-3223/12 Hypo Staeiermark Kraf Zagreb OIB: 14036333877 Gl: 64.337,54
troškovi: 12.323,08 Kte: 73.981,37 Kn datum dospijeca 24.10.2008

6. Ovr-454/15 Svea-ekonomi d.o.o. Zagreb OIB 7863542417; Gl. 1622,54 Kn troškovi:
1217,00 Kn K-te: 471,64 Kn datum dospijeca: 16.03.2014

7. Ovr-782/15 HT DD Zagreb usluge fix. Tel: OIB: 81793146560 GL: 3608,56 troškovi:
1837,75 K-te: 772,6 Kn, dospijeca 16.12.2014

8. Ovr-1115/07 HT DD usluge fix. Zagreb Tel: OIB: 81793146560 GL: 1465,12
troškovi: 182,00 K-te: 1020,50 Kn datum dospijeca: 18.06.2007

9. Ovr-80/14 HZZO OIB: 02958272670. Zagreb GL 813,10 Kn troškovi: 313,25
K-te: 118,54 Kn, datum dospijeca 17.06.2014

10. Ovr 560/07 RBA St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg St. Stefan R. Austrija G. 1.900.000
Kn K-te: u skladu sa ZOO čl.29. st.2

11. Fina dd Zagreb OIB: 85821130368. GL: 1400 Kn

12. Državni proračun: G:21035 Kn

13. Grad Varaždin: Gl: 1850,17 Kn K-te 68,91 Kn

2. Postotak umanjenja obveza

1. PIK Vrbovec otpis 100% neobavljeno knjiženje plaćenog duga	suma ispunjenja:	0,00
2. Ovr-9901/11 Erste &steiermaerktbank Zg, otpis 99%	suma ispunjenja:	930,24
3. 8 Ovr-4054/12-2 Erste &steiermaerktbank Zg otpis 99 %	suma ispunjenja:	1332,23
4. Ovr-846/12 Piteks d.o.o. Sv. Ilija otpis 100% (zastara)	suma ispunjenja:	0,00
5. 28 Ovr-3223/12 Hypo Staeiermark Kraf Zg otpis 99%	suma ispunjenja:	1506,42
6. Ovr-454/15 Svea-ekonomi d.o.o. Zg otpis 100%	suma ispunjenja:	0,00
7. Ovr-782/15 HT DD Zagreb otpis 100%	suma ispunjenja:	0,00
8. Ovr-1115/07 HT DD usluge fix Zg. Otpis 100%	suma ispunjenja:	0,00
9 Ovr-80/14 HZZO Zg Otpis 80 %	suma ispunjenja:	225,27
10. Ovr 560/07 RBA St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg Otpis 90%	suma ispunjenja:	190000
11. FINA dd Zagreb Otpis 99%	suma ispunjenja:	14,00
12. Državni proračun Otpis 99%	suma ispunjenja:	210,35
13. Grad Varaždin Otpis 100% (pogrešno zaknjižena obveza)	suma ispunjenja:	0,00

3. Iznos za naplatu

194218,51

4. Rokovi isplate

1. PIK vrbovec otpis 100% neobavljeno knjiženje plaćenog duga	ODMAH	
2. Ovr-9901/11 Erste &steiermaerktbank Zg, otpis 99%	na 10 rata	93,02
3. 8 Ovr-4054/12-2 Erste &steiermaerktbank Zg otpis 99 %	na 10 rata	133,22
4. Ovr-846/12 Piteks d.o.o. Sv. Ilija otpis 100% (zastara)	ODMAH	
5. 28 Ovr-3223/12 Hypo Staeiermark Kraf Zg otpis 99%	na 15 rata	100,43
6. Ovr-454/15 Svea-ekonomi d.o.o. Zg otpis 100%	ODMAH	
7. Ovr-782/15 HT DD Zagreb otpis 100%	ODMAH	
8. Ovr-1115/07 HT DD usluge fix Zg. Otpis 100%	ODMAH	
9 Ovr-80/14 HZZO Zg Otpis 80 %	na tri rate	75,09

10. Ovr 560/07 RBA St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg Otpis 90%	suma ispunjenja:	190000
11. FINA dd Zagreb Otpis 99%	na 1 ratu	14 ,00
12. Državni proračun Otpis 99%	na 3 rate	70 ,12
13. Grad Varaždin Otpis 100% (pogrešno uknjižena obveza)	ODMAH	
Točke 6,7,8 su troškovi telefona koji su u skladu sa ZOO u zastari u roku od jedne godine		

5. Način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika

Način otplate su rate, bez bilo kakvih kamata i naknadnih troškova do 100 Kn, svakog 25 u mjesecu.

Način otplate su rate, bez bilo kakvih kamata i naknadnih troškova, sa počekom od 3 godine

Za stavku pod br. 10 sa ratom od 527,78 kn na 30 god. svakog 25. u mjesecu.

III/ Plan ispunjenja obveza potrošača Zvonimira Kefelja iz Varaždina, Dobriše Cesarića 181 OIB 863411130932 od dana 10. lipnja 2016. godine ima učinak sudske nagodbe.

IV/ Ovim planom se ne mijenja pravo razlučnih vjerovnika na namirenja iz predmeta na kojima postoji pravo odvojenog namirenja.

V/ Prijedlog dužnika za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 10. lipnja 2016. godine smatra se povučenim.

VI/ Odbija se zahtjev vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb za naknadom troškova ovog postupka.

Obrazloženje

Postupak stečaja potrošača Zvonimira Kefelja pokrenut je na njegov prijedlog dana 10. lipnja 2016.g. Uz prijedlog potrošač je sudu, pravodobno u roku od 3 mjeseca od dana izdavanja potvrde o tome da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio (čl.18.st.3. Zakona o stečaju potrošača, Narodne novine 100/15, dalje ZSP), dostavio i spomenutu potvrdu kao i popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

U cilju ocjene osnovanosti prijedloga potrošača sud je održao pripremno ročište dana 30. rujna 2016. godine na kojem je raspravljano o planu ispunjenja obveza. Poziv je objavljen na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova kojim su na ročište pozvani svi vjerovnici, dužnik i posrednik FINE, Poslovnica Varaždin, koji je sudjelovao u izvansudskom postupku, koji je prethodio prijedlogu za otvaranjem stečaja potrošača. Poziv je objavljen zajedno s popisom imovine i obveza te planom ispunjenja obveza. Vjerovnici su upozoreni da mogu obaviti uvid u popis imovine i obveza, kao i plan ispunjenja obveza u pisarnici Općinskog

suda u Varaždinu, ali i da se mogu očitovati na plan ispunjenja obveza u roku od 30 dana od dana objave poziva za pripremno ročište na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova.

Nadalje, vjerovnici čije tražbine nisu sadržane u popisu imovine i obveza niti su pri izradi plana ispunjenja obveza uzete u obzir, upozoreni su da mogu zahtijevati njihovo namirenje samo ako u roku od 30 dana od dana objave poziva za pripremno ročište podnesu zahtjev za dopunu ili izmjenu popisa.

U ostavljenom roku od 30 dana vjerovnik RH očitovao se na plan ispunjenja obveza potrošača, tvrdeći da sukladno podacima Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured sjeverna Hrvatska, Varaždin, klasa:423-10/16-01/8, Urbroj:513-07-26-01/16-02, potrošač Zvonimir Kefelja ima porezni dug u visini od 16.283,00 kn te je zahtijevao da se popis imovine i obveza dopuni na način da se uvrsti i navedena tražbina. Dužnik je podneskom od 03. listopada 2016. godine pojasnio da je Porezna uprava poslovnici Fine u Varaždinu dostavila visinu duga naznačujući glavnica u ukupnom iznosu od 21.035,00 kn dakle u još većem iznosu od onoga kojeg tijekom ovog postupka određuje Općinsko državno odvjetništvo, zbog čega smatra da je potraživanje ovog vjerovnika obuhvaćeno u stavci 12 Popisa obveza. Ovakvo pojašnjenje dužnika prihvaća i ovaj sud budući naznačavanjem većeg duga od onoga kojeg prikazuje jedno od tijela (Porezna uprava) koje Općinsko državno odvjetništvo (kao zakonski zastupnik vjerovnika naznačenog kao Državni proračun) zastupa, odnosno naznačavanjem ukupne obveze prema Državnom proračunu koja obuhvaća više potraživanja raznih državnih tijela, ne znači da obveza Porezne uprave nije uvrštena u popis obveza ili da nije uzeta u obzir pri izradi plana ispunjenja obveza. Pojašnjenje dužnika o obuhvaćanju više raznih obveza jednim iznosom i naznakom da je to dug prema Državnom proračunu u koji je uključen i iznos na koji ukazuje ODO u Varaždinu sud je ocijenio vjerodostojnim. Tim više jer je uključenje prikazane obveze Porezne uprave u ukupni iznos od 21.035,00 kn u stavki 12. popisa obveza na ročištu održanom dana 02. prosinca 2016.g. priznao i zakonski zastupnik vjerovnika.

O planu ispunjenja obveza u ostavljenom roku od 30 dana od dana objave poziva za pripremno ročište izjasnio se samo vjerovnik Republika Hrvatska, koji se usprotivio planu ispunjenja obveza tvrdeći da nije vidljivo na što se tražbina odnosi.

Vjerovnik pak EOS Matrix d.o.o. svoje očitovanje o planu ispunjenja obveza dao je nakon proteka roka od 30 dana od dana objave poziva za pripremno ročište, dok drugi vjerovnici unatoč pozivu suda i svim upozorenjima nisu dali svoja očitovanja.

Razmatrajući značenje postupanja vjerovnika u smislu odredbe čl.50. ZSP nedvojbeno je kako se ovdje primjenjuje zakonska presumpcija temeljem koje se smatra da su vjerovnici koji su bili pasivni u ostavljenom im roku, dali svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza potrošača.

Kako je svoje protivljenje na plan ispunjenja obveza stavio jedino vjerovnik RH tvrdeći da ima potraživanje koje je manje od onoga koje je naznačio dužnik, ali se ujedno i protivio planu ispunjenja sud je odgodio pripremno ročište omogućujući na taj način potrošaču da izmjeni plan ispunjenja obveza u roku od 8 dana u smislu odredbe čl.50.st.3. ZSP. U ostavljenom roku potrošač je zbog loše financijske situacije izjavio da ostaje kod predloženog plana ispunjenja obveza.

U situaciji dakle kad postoji zakonska presumpcija da se 12 vjerovnika usuglasilo sa planom ispunjenja obveza, da se usprotivio jedino jedan vjerovnik koji je tvrdio da je njegovo potraživanje manje od naznačenog, uz uzimanje u obzir i činjenice da zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak (u smislu odredbe čl.50.st.1. ZSP) od 2.956.534,30 kn u odnosu na potraživanje vjerovnika Republike Hrvatske koja je prigovarala planu ispunjenja obveza samo za iznos od 16.283,00 kn, očito prelazi polovinu ukupnih tražbina potrošača sud ocjenjuje kako je osnovano primijeniti odredbu čl.51. ZSP koja propisuje zabranu opstrukcije plana ispunjenja.

Naime, ako svi vjerovnici ne daju svoj pristanak na plan ispunjenja obveza, sud svojom odlukom može nadomjestiti nedostajući pristanak vjerovnika pod uvjetom da je većina svih vjerovnika prihvatila plan ispunjenja obveza, nadalje ako zbroj tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak prelazi polovinu ukupnih tražbina i ako se vjerovnik, koji je uskratio pristanak, planom ispunjenja obveza ne dovodi u ekonomski lošiji položaj od onoga u kojem bi bio u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza.

Kako su prve dvije pretpostavke o potrebnim većinama propisanim u čl.51. ZSP ispunjene sud je nadalje ocijenio i da vjerovnik Republika Hrvatska neće biti dovedena u ekonomski lošiji položaj od onoga u kojem bi bila u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza. Naime, sud je temeljem isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekao uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka te bi u slučaj otvaranja stečajnog postupka sud očito istodobno donio i odluku o zaključenju postupka stečaja u smislu odredbe čl.58. ZSP. Pored toga, plan ispunjenja obveza predviđa otpis duga 100% za 6 vjerovnika, a otpis 99% tražbine za pet vjerovnika, među kojima je i Republika Hrvatska. Samo za dva vjerovnika planirani su otpisi koji su manji i to 80% za vjerovnika HZZO i 90 % za St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg. Potvrđivanjem plana stoga u okviru nepostojanja imovine dužnika i predloženog načina otpisa potraživanja, prema ocjeni suda, Republika Hrvatska-državni proračun, ne bi bila stavljena u nepovoljniji položaj od onog u kojem bi bila u slučaju otvaranja postupka stečaja potrošača i oslobođenja od preostalih obveza.

Obzirom pak na pravni položaj razlučnih vjerovnika dužnik je pojasnio kako njegov plan ispunjenja obveza ne podrazumijeva nemogućnost razlučnih vjerovnika da svoja prava ostvaruju odvojeno iz određene imovine na kojima imaju pravo odvojenog namirenja i to u započetim ovršnim postupcima. Međutim, neovisno o tome dužnik je preuzeo obvezu daljnjeg namirenja dugovanja ovim vjerovnicima sukladno sastavljenom planu ispunjenja obveza. Kako sklapanje predstečajnog sporazuma ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo odvojenog namirenja u smislu odredbe čl.38. st. 4 Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15) s čime se i sam dužnik usuglasio, ova okolnost utvrđena je i u izreci rješenja.

Rezimira li se iznijeto sud je dakle utvrdio kako su ispunjene sve pretpostavke propisane odredbom čl.51. st.1 ZSP za donošenje odluke suda kojom se nadomješta pristanak vjerovnika.

Nakon donošenja ove odluke sud je deklarirao i prihvaćanje plana koji ima učinak sudske nagodbe u smislu odredbe čl.51. ZSP, bez zakazivanja novog ročišta i sastavljanja novog zapisnika u cilju ostvarenja načela ekonomičnosti.

Kako je prihvaćen plan ispunjenja obveza potrošača Zvonimira Kefelje, sud je utvrdio i da se prijedlog za otvaranje postupka stečaja smatra povučenim u smislu odredbe čl.51.st.4. ZSP-a.

Konačno, sudjelovanje punomoćnika vjerovnika EOS Matrix d.o.o. u ovom postupku nakon što je nastupila posljedica zakonske presumpcije iz čl.50.st.1. ZSP u vidu pristupa ročištima na kojima je nepravodobno tvrdio da nije suglasan sa planom ispunjenja obveza sud je ocijenio nepotrebnim u smislu odredbe čl.155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP) koji se primjenjuje podredno sukladno odredbama čl.23 ZSP i čl.10. Stečajnog zakona.

U Varaždinu, 08. prosinca 2016. godine

Sutkinja:
Bojana Skenderović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda u Varaždinu.

Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DN-a

- Svim sudionicima putem mrežne stranice e-Oglasna ploča suda

Rj

Spis u kal 30 dana

Vžd.30 dana

