



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

12 -12- 2017

Prostora za: ...
POŠTA ...
Broj prijave ...
... ..

76 PŽ-7044/2017-3

2496
441

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika ANTE LEDENKA iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB 75032207269, Milana Biuka iz Splita, Vukovarska 131, OIB 76624638367, TOMISLAVA JURIČEVIĆA iz Splita, Kranjčevićeva 33, OIB 55252097958, JAKOVA MOČIĆA iz Splita, Kukuljevićeva 2, OIB 62488302302, ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Don Lovre Katića 5, OIB 38526434276, MARIJE VUKOVIĆ iz Splita, Mažuranićevo šetalište 35, OIB 82795343416 i JOZE ŠUŠNJARE iz Žrnovnice, Gaminica 19, OIB 48634192778, od 10. studenoga 2017. te nadopunama žalbe izjavljenim 15. studenoga 2017. i 17. studenoga 2017. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 8. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2017.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe i nadopune žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014 od 8. studenog 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijeni su prijedlozi predlagatelja Ante Ledenka iz Splita, Milana Biuka iz Splita, Tomislava Juričevića iz Splita, Jakova Močića iz Splita, Enesa Čauševića iz Solina, Marije Vuković iz Splita i Jozе Šušnjare iz Žrnovnice za određivanje privremenih mjera koje glase:

„1. Protivniku osiguranja društvu KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Split, Zrinsko-Frnkopanska 68, kao stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku posl. broj. St-168/2014 nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju, oduzima se pravo glasa sa 31.384.665,00 glasova na skupštini vjerovnika do pravomoćnog okončanja postupka P-662/2015 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu.

2. Protivniku osiguranja društvu SAPOR d.o.o., OIB: 82948198557, Split, Put Brodarice 6, kao stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku posl. broj. St-168/2014 nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju, oduzima se pravo glasa sa 112.427.306,00 glasova na

skupštini vjerovnika do pravomoćnog okončanja postupka P-664/2015 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu.

3. Protivniku osiguranja društvu TOWN d.o.o. u stečaju, OIB: 29453005461, Split, Zrinsko-Frnkopanska 68, kao stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku posl. broj. St-168/2014 nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju, oduzima se pravo glasa sa 2.279.630,00 glasova na skupštini vjerovnika do pravomoćnog okončanja postupka P-37/2017 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu.

4. Protivniku osiguranja društvu Anki Kerum, OIB: 73119837197, Split, Šime Ljubića 8a, kao stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku posl. broj. St-168/2014 nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju, oduzima se pravo glasa sa 72.000.000,00 glasova na skupštini vjerovnika do pravomoćnog okončanja postupka P-663/2015 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu.

5. Protivniku osiguranja društvu ADRIA RESORTS d.o.o., Obala V. Nazora 1, Rovinj, OIB: 16582230172, kao stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku posl. broj. St-168/2014 nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju, oduzima se pravo glasa sa 50.000.000,00 glasova na skupštini vjerovnika do pravomoćnog okončanja postupka P-379/2017 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu.“

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, Split, 25. srpnja 2017. zaprimljen prijedlog za određivanje privremene mjere kojim bi se vjerovnicima Kerum d.o.o., Split, Sapor d.o.o., Split, Town d.o.o. u stečaju, Split i Anki Kerum iz Splita oduzelo pravo glasa na skupštini vjerovnika za iznose tražbina koje su prijavili u stečajnom postupku, a koje tražbine su osporene od strane stečajnog upravitelja i to do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koje je stečajni upravitelj pokrenuo radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tih prijavljenih tražbina.

Također navodi prvostupanjski sud da je 26. srpnja 2017. zaprimio i prijedlog za određivanje privremene mjere kojom bi se vjerovniku Adria Resorts d.o.o., Rovinj, oduzelo pravo glasa sa 50.000.000,00 glasova na skupštini vjerovnika do pravomoćnog okončanja postupka koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim broj P-37/2017, a u kojem postupku je podnesena tužba radi pobijanja založnog prava upisanog u korist vjerovnika Adria Resorts d.o.o., Rovinj.

Prvostupanjski sud je navedene prijedloge ocijenio neosnovanima, navodeći da odredbama Stečajnog zakona nije propisana mogućnost određivanja privremene mjere kojom bi se pojedinom vjerovniku odnosno vjerovnicima privremeno oduzelo pravo glasa na skupštini vjerovnika.

Obrazlaže da su odredbe o pravu glasa vjerovnika sadržane u odredbi članka 38.d Stečajnog zakona („Narodne novine“: broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ), kojim je u stavku 1. propisano da pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a prema odredbi stavka 2. tog članka smatra se da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine, dok će se, prema odredbi stavka 3. tog članka, smatrati da razlučni vjerovnik ima pravo glasa i pogledu dijela svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u zemljišnoj ili kojoj

drugoj javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Iz citiranih odredaba je prvostupanjski sud zaključio da se za stečajne vjerovnike čije se tražbine temelje na ovršnoj ispravi, kao i za razlučne vjerovnike glede dijela njihove tražbine osigurane razlučnim pravom, upisanim u zemljišnoj ili kojoj drugoj javnoj knjizi, koju su prijavili u stečajnom postupku, a koje tražbine su osporene, smatra da imaju pravo glasa na skupštini vjerovnika sve dok se javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja njihovih tražbina.

Budući da u odnosu na niti jednog vjerovnika za kojeg se traži oduzimanje prava glasa do donošenja pobijanog rješenja nije pravomoćnom presudom, odnosno javnom ili javno ovjerovljenom ispravom dokazan prestanak postojanja njihovih osporenih tražbina, koje se temelje na ovršnim ispravama, te da odredbama Stečajnog zakona nije propisana mogućnost privremenog oduzimanja prava glasa vjerovnicima, koji to pravo imaju temeljem odredbe članka 38.d Stečajnog zakona, prvostupanjski je sud odbio prijedloge za određivanje privremenih mjera.

Protiv tog rješenja 10. studenog 2017. žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici navodeći sve žalbene razloge. U žalbi, osim što ponavljaju sadržaj pobijanog rješenja, navode da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu članka 347. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 73/17, dalje OZ), smatrajući da se mjerom može privremeno urediti sporan odnos između stranaka u svakom postupku. Također ističu da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 38.d Stečajnog zakona, navodeći da smatraju da su argumentirano obrazložili neophodnost određivanja predloženih mjera osiguranja te smatrajući da su ispunjene zakonske pretpostavke za njihovo određivanje. Predlažu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Nadalje, 15. studenog 2017. Milan Biuk, Jakov Močić i Enes Čaušević podnijeli su podnesak naslovljen kao žalba, a što može predstavljati nadopunu žalbe protiv istog rješenja prvostupanjskog suda, koja je sadržajem istovjetna žalbi od 10. studenog 2017.

Nastavno, 17. studenog 2017. svi vjerovnici ulažu podnesak, također naslovljen kao žalba, a predstavlja nadopunu žalbe, u kojem dodatno ističu da „protivnici osiguranja imaju velik broj glasova što može negativno utjecati na imovinsku sudbinu drugih vjerovnika“ jer su već ishodili donošenje nepravomoćne odluke o promjeni stečajnog upravitelja, čime da pokušavaju „konvalidirati svoje neosnovane tražbine“ i zloupotrebljavaju svoje procesne ovlasti zbog čega može nastati nenadoknativa šteta za stečajnog dužnika i ostale vjerovnike. Dodatno ističu da je prvostupanjski sud u vođenju stečajnog postupka već intervenirao na način da je, rješenjem od 2. svibnja 2017., odobrio podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i ukinuo odluke skupštine vjerovnika koje su u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika i svrhom stečajnog postupka. Predlažu preinačiti ili ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu i dopune žalbi nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno pa ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjskog rješenja, te se na temelju odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a poziva na te razloge bez potrebe njihova ponavljanja, a zaključke prvostupanjskog suda žalitelji nisu doveli u pitanje žalbenim navodima, u kojima se pozivaju na odredbe Ovršnog zakona.

Uz gred se napominje da je odredbom članka 38.f SZ-a propisana korektivna ovlast suda upravo u slučajevima u kakvim predlagatelji neosnovano smatraju da se zaštita vjerovnika može ostvariti određivanjem privremene mjere.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 6. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 29. studenog 2017.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.



Za točnost otpredavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman