



Ref. 64 PŽ-6088/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

7. RUKE

može poštiti

07-10-2016

redano za poštu obično-prep. dne 2016  
OSTA R  
broj primljenog R  
datum R  
POSRE

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SENZEN j.d.o.o., OIB 99079050324, Baška Voda, Naputica 6, odlučujući o žalbi vjerovnika stečajnog dužnika TIM TOLO d.o.o., OIB 38716710240, Stobreč, Ivankova 114 c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-747/16 od 15. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2016.

riješio je

I. Djelomično se odbija kao neosnovana žalba vjerovnika stečajnog dužnika TIM TOLO d.o.o., OIB 38716710240, Stobreč, Ivankova 114 c i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-747/16 od 15. lipnja 2016. u točki I. izreke.

II. Djelomično se odbacuje žalba TIM TOLO d.o.o., OIB 38716710240, Stobreč, Ivankova 114 c, izjavljena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-747/16 od 15. lipnja 2016. kao nedopuštena.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), te je odbačen prijedlog Financijske agencije od 16. ožujka 2016. za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Senzen j.d.o.o., Baška Voda (točka II. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer predlagatelj nije dokazao postojanje stečajnih razloga iz čl. 428. SZ-a, pa je sukladno čl. 433. SZ-a donio pobijano rješenje. Naime, uvidom u potvrdu FINA-e od 10. lipnja 2016. sud je utvrdio da dužnik na dan 10. lipnja 2016. nema blokiranih računa niti neizvršenih osnova za plaćanje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio TIM TOLO d.o.o., Stobreč. Ističe da ima saznanja o potencijalnom kaznenom djelu počinjenom od strane stečajnog dužnika Senzen j.d.o.o., Baška Voda i društva Bilix d.o.o. te u opširnoj žalbi opisuje kojim radnjama navedenih poslovnih subjekata je, prema njegovom shvaćanju kazneno djelo počinjeno.

Žalba je djelomično neosnovana, a djelomično nedopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Iz stanja spisa (potvrda Financijske agencije od 10. lipnja 2016. na listu 14. spisa), proizlazi da dužnik na dan 10. lipnja 2016. nema blokiranih računa niti neizvršenih osnova za plaćanje.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a zbog nepostojanja stečajnog razloga propisanog odredbom čl. 428. t. 2. SZ-a, te je pravilnom primjenom odredbe čl. 64. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 433. SZ-a obustavio predmetni skraćeni stečajni postupak.

Žalbeni navodi u kojima žalitelj iznosi svoje shvaćanje o tome kako je došlo do deblokade dužnikovog računa ukazujući na kazneno djelo, nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja niti mogu biti predmet ovog postupka koji se vodi pred trgovačkim sudom povodom prijedloga radi provođenja skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje u točki I. izreke valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a, potvrditi, a žalbu u tom dijelu odbiti kao neosnovanu (točka I. izreke ovog rješenja).

Vezano uz žalbu protiv točke II. izreke pobijanog rješenja kojom je odbačen prijedlog predlagatelja Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ukazuje se na to da je u tom dijelu žalba nedopuštena s obzirom na odredbu čl. 33. st. 4. SZ-a u vezi s čl. 32. st. 1. t. 5. SZ-a prema kojoj pravo na žalbu protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ima podnositelj prijedloga.

Stoga je žalba u dijelu u kojem žalitelj pobija točku II. izreke prvostupanjskog rješenja nedopuštena slijedom čega ju je, na temelju odredbe čl. 367. st. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a valjalo odbaciti (točka II. izreke ovog rješenja).

U Zagrebu 13. rujna 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN