

§ ODVJETNIČKI URED §
odvjetnik DRAGAN MIJOČ
Velebitska 75
21000 Split
Tel. +385(21) 480 231 Fax. +385(21) 480 232

Poslovni broj: **St-1862/16**
(St-145/19)

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Ul. dr. Ante Starčevića 23
20 000 DUBROVNIK

n/r sutkinji Katarina Franković

VJEROVNIK: **ANNA MON j.d.o.o.**, sa sjedištem u Splitu, Slivnjska 37, OIB:82578453846, koje zastupa član uprave Mon Doroci iz Splita, Slivnjska 37, OIB: 88491490114, a on zastupan po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu

DUŽNIK: **ANNA JULIA d.o.o. u stečaju**

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnik se ovim putem očituje na izvješće stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase i poduzetim radnjama za razdoblje 30.06.2020./27.04.2022. godine od 27.04.2022. godine i podnesak stečajnog upravitelja od 3. svibnja 2022. godine.

Vjerovnik putem svog ovlaštenog punomoćnika u potpunosti osporava navode iz naprijed navedenih podnesaka stečajnog upravitelja i ističe kako su isti usmjereni isključivo na pokušaj izbjegavanja odgovornosti stečajnog upravitelja za štetu koju je prouzročio društvu ANNA JULIA d.o.o. u stečaju i ovom vjerovniku.

Odredbom čl. 89. Stečajnog zakona između ostalog propisao je da je stečajni upravitelj u stečajnom postupku dužan postupati savjesno i uredno, te se kao dobar gospodar brinuti o završetku započetih, a neobavljenih dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika; savjesno voditi poslovanje dužnika iz 217. stavka 2. Stečajnog zakona; nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu sa Stečajnim zakonom.

Istim člankom propisano je i da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

Vjerovnik opetovano, kao što je to dosad u više navrata isticao, a što je Naslovnom sudu i samom poznato da stečajni upravitelj nije postupao u skladu sa obvezom iz članka 89. Stečajnog zakona i nije izvještavao Naslov o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Cijenjeni Naslov je stečajnog upravitelja Jozu Brčića u više navrata upozoravao na njegovu dužnost i obvezu, te je od istog tražio objašnjenje iz kojih razloga ne dostavlja potrebna izvješća svaka tri mjeseca, što je potpuno nedopustivo u strogo formalnom postupku, kao što je stečajni postupak, o kojem ne postupanju stečajnog upravitelja isti nikad dosad nije dao detaljno objašnjenje ili opravdanje cijenjenom Naslovu.

Stečajni upravitelj u izvješću o stanju stečajne mase i poduzetim radnjama za razdoblje 30.06.2020./27.04.2022. iznosi arbitrarne, netočne i neutemeljene tvrdnje. Tako isti, po prvi puta, u spis predmeta dostavlja tužbu u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-228/2020 u pravnoj stvari tužitelja ANNA JULIA d.o.o. u stečaju protiv tuženika ANNA&MON j.d.o.o. U istom izvješću stečajni upravitelj ponovno navodi kako je podneskom od 14.07.2020. godine izvijestio sud kako se ovlaštenje stečajnog upravitelja za vođenje postupka P-228/2020 temelji na točki V. Rješenja posl.br. 145/2019 Trgovačkog suda u Dubrovniku od 30.06.2020. godine, te da je na izvještajnom ročištu od 4. lipnja 2018. godine pod točkom V. Odluke naloženo da angažira odvjetnika punomoćnika radi vođenja postupka prisilne mase.

Vjerovnik ističe da detaljnim proučavanjem zapisnika s Izvještajnog ročišta od 04.06.2018. godine ničim ne proizlazi da bi isti dobio ovlaštenje za pokretanje ovog parničnog postupka. Upravo suprotno, stečajnom upravitelju je naloženo da angažira odvjetnika radi vođenja postupaka prisilne naplate naplativih potraživanja od dužnikovih dužnika. Vođenje postupaka prisilne naplate se u nikojem slučaju ne može izjednačiti s pokretanjem parničnog postupka, a posebice uzimajući u obzir činjenicu da vođenju postupaka prisilne naplate prethodi kakva pravomoćna i ovršna odluka, te nije propisana dužnost da bi stečajni upravitelj prilikom pokretanja takvog postupka osigurao bilo kakve troškove.

Upravo suprotno ratio odredbe članka 230. Stečajnog zakona je da se prije pokretanja postupka znatne vrijednosti predmeta spora treba ishoditi suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika koje suglasnosti stečajni upravitelj nije imao u trenutku pokretanja postupka P-228/2020.

Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj: Pž-4876/04 izričito je navedeno da stečajni upravitelj treba voditi računa o podmirenju predvidivih obveza stečajne mase, dakle i onih obveza koje će u budućnosti nastati, time da su troškovi parničnog postupka zasigurno predvidiva obveza stečajne mase.

Odobrenje suda za pokretanje parnice na koje se stečajni upravitelj uporno poziva ne nadomješta suglasnost odbora, odnosno skupštine vjerovnika u situaciji kada je takva suglasnost predviđena zakonom, a što u predmetnom slučaju jasno i nedvosmisleno stoji u odredbi čl. 230. stavak 2. točke 3. Stečajnog zakona.

Što se tiče navodnog odobrenja suda za vođenje parničnog postupka posl.br.: P-228/2020 i da se takvo odobrenje temelji na točki V. Rješenja posl.br.145/2019

TS Dubrovnik od 30. lipnja 2020. godine ističe se kako je navod stečajnog upravitelja u potpunosti promašen i irelevantan, usmjeren isključivo u pokušaju ekskulpacije, jer da je kojim slučajem stečajni upravitelj tim rješenjem dobio i odobrenje za pokretanje parničnog postupka ističe se da je to rješenje donijeto dana 30.06.2020. godine, a da je tužba u predmetu posl.br. P-228/2020 podnijeta dana 9. lipnja 2020. godine dakle 21 dan prije navodnog odobrenja suda, što dovoljno govori o tome kakvo je dopuštenje za pokretanje postupka stečajni upravitelj imao u trenutku pokretanja istog.

Čak štoviše, stečajni upravitelj niti za postupak poslovnog broja: P-731/18, koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu, tužbom pokrenut dana 21. prosinca 2018. godine, a okončan dana 29. siječnja 2020. godine, na način da je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev, niti za pokretanje tog postupka nije imao osigurana sredstva za pokriće parničnih troškova. U samom trenutku pokretanja tog parničnog postupka, stečajni upravitelj je bio svjestan činjenice da imovina stečajne mase nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, a kamoli za pokretanje nove parnice, te da će zapravo pokretanjem postupka postupati protivno kogentnim odredbama Stečajnog zakona, kao i samom moralu i zdravoj logici.

Sukladno svemu naprijed navedenom, razvidno je kako ne postoji niti najmanja dvojba da stečajni upravitelj svojim nesavjesnim postupanjem u predmetnom postupku, tj. neodgovornim zastupanjem Društva kojem je na čelu, načinio štetu Društvu kojeg zastupa i ovom vjerovniku.

Takvo neodgovorno postupanje stečajnog upravitelja se dodatno očituje i njegovim podneskom od 3. svibnja 2022. godine u kojem isti predlaže od Naslova da odredi nastavak postupka radi naknadne diobe u skladu sa čl. 289. st.1. Stečajnog zakona.

Istim člankom propisano je da će sud na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima;
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu;
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Dakle, stečajni upravitelj podneskom od 3. svibnja 2022. godine se isključivo pozvao na citiranu odredbu Stečajnog zakona i time zaključio svoj podnesak, bez da je isto traženje ičim valjanim obrazložio, stoga ga je Naslov ispravno Zaključkom od 4. svibnja 2022. godine pozvao da u roku od osam dana obrazloži svoje traženje.

Sve naprijed navedene činjenice dovoljno govore o protupravnom, arbitrarnom i neodgovornom postupanju stečajnog upravitelja Joze Brčića u predmetnom postupku, u apsolutnoj suprotnosti sa povećanom pažnjom, tj. pažnjom dobrog stručnjaka s kojom bi isti trebao postupati u stečajnom postupku.

Stoga se poziva naslov da postupi sukladno odredbi čl. 91. Stečajnog zakona te po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja za kojeg je evidentno da svoju dužnost ne obavlja uspješno i iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda, te da ga nakon razrješenja obveže da postupi sukladno čl. 92. Stečajnog zakona i naknadi štetu svim sudionicima stečajnog postupka, jer je isti svojom krivnjom povrijedio prava i dužnosti

stečajnog upravitelja i time nanio znatnu štetu društvu ANNA JULIA d.o.o. u stečaju i ovom vjerovniku.

U Splitu, 4. svibnja 2022. godine

po punomoćniku: