



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
[Slavonskom Brodu]

26-02-2016

PRIMLJENO

Kudel

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO
22-02-2016

96. PŽ-73/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja, i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, postupajući po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom AGROPROIZVODNJA d.o.o., OIB 75425487783, Zbjeg, Zbjeg 30 A, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-711/15-2 od 14. prosinca 2015., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2016.

riješio je

Uvažava se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-711/15-2 od 14. prosinca 2015. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad prethodno označenim stečajnim dužnikom.

Prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke utvrđuje da se rok, odnosno razdoblje od 120 dana u kojem pravna osoba u Očevidniku redoslijeda za plaćanje treba imati evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a da bi prijedlog bio dopušten, treba računati od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), odnosno od 1. rujna 2015. Kako na 30. rujna 2015. koji se navodi u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a niti na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 2. studenoga

2015., nije proteklo neprekidno razdoblje od 120 dana, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je preuranjen pa ga je na temelju odredbe članka 115. stavak 1. SZ-a odbacio.

Protiv navedenog rješenja predlagatelj je podnio pravovremenu žalbu zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da se 120 dana neprekinutog razdoblja evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje mora odnositi na razdoblje nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga te predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Osijek, Podružnica Slavonski Brod, na temelju odredbe članka 110. stavak 1. SZ-a podnijela prvostupanjskom sudu 2. studenoga 2015. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom AGROPROIZVODNJA d.o.o., Zbjeg, Zbjeg 30 A. U prijedlogu se navodi da na 30. rujna 2015. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 877.250,96 kn te da dužnik ima dvoje zaposlenih. Nakon toga prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje.

Odredbom članka 110. stavak 1. SZ-a propisano je da je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. ovoga Zakona. Odredbom članka 428. SZ-a propisane su pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, a prva pretpostavka je da pravna osoba nad kojom se želi provesti skraćeni stečajni postupak nema zaposlenih. Kako je iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka vidljivo da ovdje stečajni dužnik ima dvoje zaposlenih, u konkretnom slučaju se ne može provesti skraćeni stečajni postupak. Nadalje, odredbom članka 444. stavak 2. SZ-a propisani su rokovi koji čine iznimku od roka iz članka 110. stavka 1. ovoga Zakona u kojima je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka za pravne osobe koje na dan stupanja na snagu ovoga Zakona u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Dakle, prvostupanjski sud je zauzeo pogrešno pravno stajalište da se rok odnosno razdoblje od 120 dana u kojem pravna osoba u Očevidniku redosljeda za plaćanje treba imati evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, treba računati od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona odnosno od 1. rujna 2015. Naime, citiranom odredbom članka 110. stavak 1. SZ-a propisan je rok u kojem je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga

postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dok su odredbom članka 444. stavak 2. SZ-a propisani rokovi u kojima je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka za pravne osobe koje na dan stupanja na snagu ovoga Zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Kada bi se prihvatilo pravno shvaćanje prvostupanjskog suda to bi značilo da kod trgovački društava koja do 1. rujna 2015. imaju u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju kraćem od 120 dana, to razdoblje počinje teći iznova, a što je protivno svrsi odredbe članka 110. stavak 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a, riješeno je kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, vodeći računa o ukazanom propustu, provesti zakonit postupak i na temelju rezultata postupka utvrditi odlučne činjenice te na te odlučne činjenice primijeniti odgovarajuće odredbe materijalnog prava i donijeti odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka uz valjano obrazloženje

U Zagrebu 20. siječnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN