



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
FRANJO ŠEBIJAN I MIHAELA CAROVIĆ RUKAVINA
Pavlinska 5, Varaždin
T: 042 302 401 / Mob: 091 417 1272
E-mail: odvjetnik@ousebijan.hr
OIB: 71623795593

Varaždin, 4. 11. 2025.g.

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU
Na posl.br. St-55/2025

SUDSKA UPRAVA

Stečajni dužnik: Me2Grow d.o.o., Pavlinska ulica 5, 42000 Varaždin, OIB: 39810278640, zastupano po punomoćnicima iz ZOU Franjo Šebijan i Mihaela Carović Rukavina, Pavlinska 5, Varaždin

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA

- kojim se očituje na Rješenje Visokog trgovačkog suda
Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3958/2025-2 od dne. 07.10.2025.g.

I U konkretnom predstečajnom postupku stečajni dužnik je primio Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3958/2025-2 od dne. 07.10.2025. godine kojim se ukida Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-55/2025-19 od 29. kolovoza 2025. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak

II Stečajni dužnik, a sve uzimajući u obzir razmatranja Drugostupanjskog suda, ukazuje da sukladno načelu legaliteta postupka koje zabranjuje svaku improvizaciju i primjenu neutemeljenih analogija u tumačenju i primjeni postupovnih odredaba, smatra kako je Prvostupanjski sud nedvojbeno dužan ponovno odlučiti na isti način - odbačajem zakašnjele prijave Credo banke d.d. u stečaju.

No, ovaj put Prvostupanjski sud je vezan obvezujućom instrukcijom iz drugostupanjskoga ukidnog rješenja na adekvatno obrazloženje neprimjene čl. 113. ZPP-a na koji je upirao stečajni upravitelj pretendiranog vjerovnika.

Stečajni upravitelj Credo banke d.d. u stečaju kao profesionalac – specijalist u insolventijskim sudskim stvarima je očito pokušao vlastitu odgovornost za postupanje *contra legem* i protivno jasnom sudskom rješenju o otvaranju postupka (o tome da je adresat prijave tražbine nadležna jedinica FINA – e) predstaviti kao oprostivu pogrešku i cijelu stvar adresirati kao ignoriranje čl. 113. ZPP-a od strane Prvostupanjskog suda.

Taj je prigovor, međutim, promašen i apsolutno neprihvatljiv zbog čega je trebao biti *a limine* otklonjen od strane Drugostupanjskog suda koji ovakvim suvišnim ukidanjem prvostupanjskog rješenja u čistoj situaciji drastično krši načelo hitnosti (čl. 11. st. 2. SZ-a) predstečajnog postupka, a da pritom nije moguće, zbog načina obrazlaganja ukidnog rješenja, niti izbjeći dojam privilegiranja žalitelja.

Jer, propisi su neumoljivi, a postupak je hitan, bitne izjave i podnesci ne mogu se davati nakon proteka roka (čl. 11. st 6. SZ-a) i što je ovdje osobito relevantno, izrijeком je isključena mogućnost traženja povrata u prijašnje stanje kao tzv. lijeka pravičnosti (čl. 117. ZPP-a).

To znači da zakonodavac apsolutno i rezolutno otklanja mogućnost dokazivanja bilo kakvih opravdanih razloga za propuštanje roka, odnosno zakašnjenja. Takva je, naime, priroda ovoga predstečajnog postupka.

Ovdje nema mjesta primjeni čl. 113. ZPP-a iz više razloga, a sve kako slijedi.

Prvo, uopće se ne radi o situaciji u kojoj bi bila riječ o relaciji nenadležnog suda (faktičnog zaprimatelja podnesaka koji je taj podnesak prema imperativu toga propisa dužan proslijediti na nadležno mjesto) i nadležnoga suda u koji taj pravovremeni podnesak na kraju i stigne ali sa zakašnjenjem. Samo je ta relacija dvaju sudova kao tijela sudbene vlasti istog organizacijskog identiteta bitna za predmetni propis koji se nikakvom nategnutom analogijom ne može protegnuti na ovu situaciju iz konkretnog predmeta.

Nadležna jedinica FINA-e (kojoj je po zakonu i rješenju o otvaranju postupka trebalo poslati prijavu tražbine) nije sud, a nije ni tijelo predstečajnog postupka (arg.a contrario čl. 21. SZ -a) nego izvansudbeni entitet koji pod nadzorom suda obavlja pojedine propisane radnje uz naknadu stvarnih troškova.

Najveća moguća dopustivost analogije s čl. 113. ZPP-a bila bi eventualno primjenjiva isključivo u slučaju u kojoj bi prijava tražbine bila pravovremeno upućena nekoj drugoj nenadležnoj jedinici FINA-e koja bi to prosljedila nadležnoj ako je to administrativno proceduralno uređeno za slične slučajeve unutar FINA -e. Ovo zato što bi to bio odnos između organizacijski i strukturno identičnih entiteta.

Međutim, u konkretnom slučaju, povjerenik nema nikakvu organizacijsku poveznicu s FINA-om (koja nije tijelo postupka) te ima svoj jasno propisani djelokrug (čl. 24. SZ-a) koji ga ničim ne obvezuje na postupanje koje bi proizlazilo iz čl. 113. ZPP-a.

Je li u konkretnom slučaju povjerenik mogao ili ne postupiti prema „zamislima“ žalitelja nije pravno relevantno, jer mu to nije bila obveza niti proizlazi iz naravi njegove procesne uloge.

Prema odredbi članka 21. SZ-a tijela predstečajnog postupka su Sud i Povjerenik, te prema odredbi članka 22. točke 2. SZ-a, sud nadzire rad povjerenika. No, povjerenik nije adresa na koju se može dostaviti prijava tražbine. Zakon jasno, s dobrim razlogom, propisuje da se prijava tražbine dostavlja na FINA-u upravo kako bi se izbjegle manipulacije, te kako teret administracije i odgovornost za pravovremenu prijavu tražbine ne bi bio na tijelima/zaposlenicima suda koji sudjeluju u postupku. Zakon jasno i nedvosmisleno stavlja teret odgovornosti na vjerovnika za pravovremenu prijavu tražbine, što je u ovom slučaju vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, koja svoju tražbinu nije predala u roku nadležnoj jedinici FINA-e temeljem izdanog rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu kojim se upućuju vjerovnici da tražbina u propisanom roku moraju dostaviti FINA -i.

Kao drugo, ta sporna prijava kao „pravovremeno podnesena“ pogrešnom adresatu uopće nije ni proslijeđena na nadležno mjesto kako to traži čl. 113. ZPP-a, a i da jest bila bi prekasno podnesena i to od strane povjerenika (kao ad hoc imenovanog pomoćnog tijela u postupku) bez ikakvih sudskih ingerencija, a nije aktivno legitimiran podnositi prijavu tražbine nekog vjerovnika niti je organ dostave pismena u predstečajnom postupku.

Prema tome, ne može se pri zakonitim i *lege artis* postupanju ishod ove procesne situacije razriješiti po čl. 113. ZPP-a jer to bi bila očigledna i ekstremna nezakonitost na štetu dužnika i ignoriranje strogih procesnih propisa od strane procesnog subjekta koji, ne samo da nije neuka stranka, nego je profesionalac specijalističkog znanja i iskustva u području (pred)stečajnog postupnog i materijalnog prava.

U ovoj materiji nema pozivanja na navodne omaške (sve kada bi se uopće o tome moglo raditi u konkretnom slučaju), a povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka je isključen i kada bi se radilo o najopravdanijem zamislivom slučaju (rok je primjereno normiran, a vjerovnici nisu neuke stranke koje ne bi mogle odgonetnuti sadržaj izreke rješenja o otvaranju postupka u kojem je jasno naznačeno kojoj jedinici FINA-e se podnosi prijava tražbine.

Ovo je u biti zaobilazni manevar da se izigra zakonska zabrana instituta povrata u prijašnje stanje zbog propuštanja roka prijave tražbine u predstečajnom postupku.

Ovakvo stajalište stečajni dužnik potkrjepljuje i sudskom praksom iz koje proizlazi neprijavljivanje tražbine u postupku predstečajne nagodbe nadležnoj FINA-i ili nepravilna prijava može rezultirati gubitkom pravnog interesa za vođenje parnice radi ostvarivanja tražbine (U-III/2011/2019; U-III/2767/2019; GŽ 1695/2021-2; GŽ 723/2017-2). Stoga je važno da vjerovnik pravodobno i pravilno podnese prijavu tražbine FINA-i.

Dokaz: Odluka i Rješenje Ustavnog suda RH, posl.br. U-III/2011/2019 od dne. 03.11.2017.g.
Odluka i Rješenje Ustavnog suda RH, posl.br. U-III/2767/2019 od dne. 24.06.2020.g.
Rješenje Županijskog suda u Splitu, Posl.br. GŽ-1695/2021-2 od dne. 23.11.2021.g.
Rješenje Županijskog suda u Splitu, Posl.br. GŽ 723/2017-2 od dne. 16.07.2017.g.

III Stečajni dužnik će u ovoj točki biti slobodan Naslovljenom sudu ukazati na relevantne činjenice u konkretnom postupku vezane uz prijavu tražbine Credo banke d.d., u stečaju.

Dakle, Credo banka d.d., u stečaju, je podneskom od 20. svibnja 2025. (str. 132.-133. spisa) ukazao na pogrešnu dostavu prijave tražbine. Nadalje, na ispitnom ročištu 12. lipnja 2025. (str. 137.-139. spisa), stečajna povjerenica je dala očitovanje o prijavljenim tražbinama iz kojeg proizlazi da osporava tražbinu vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, iz razloga što je prijava tražbine zakašnjela, odnosno jer je nepravodobna.

Stečajna povjerenica nije osporila da je vjerovnik tražbinu podnio stečajnom povjereniku 23. travnja 2025., što bi bilo na vrijeme, ali je prijavu bio dužan podnijeti Financijskoj agenciji. Stoga je povjerenica telefonskim putem i e-mailom obavijestila tog vjerovnika o dužnosti podnošenja prijave Financijskoj agenciji e-mailom 29. travnja 2025.

Međutim, vjerovnik je prijavu tražbine Financijskoj agenciji poslao 30. travnja 2025. kada je rok već istekao. Dodatno je stečajna povjerenica 29. travnja 2025. istu otvorila i

odmah reagirala obavijestivši vjerovnika o tome da je tražbinu trebao dostaviti Financijskoj agenciji.

Ovakav *modus operandi* vjerovnika činjenično predstavlja uporište za primjenu odredbi članka 36. stavka 1. SZ-a u kojoj je sadržano da se prijava tražbine podnosi FINA-i.

Dakle, Credo banka d.d. u stečaju predala je prijavu tražbina FINA-i dana 30. travnja 2025., a zadnji rok za prijavu tražbine bio je 24. travnja 2025. Iz navedenog nesporno je da je tražbina prijavljena Financijskoj agenciji nakon isteka roka za prijavu tražbine.

Pored toga, Trgovački sud je u Varaždinu i stečajni dužnik imaju sjedište u Varaždinu, a pošiljka je poslana u Dubrovnik na adresu Povjerenice iz čega očigledno proizlazi da nije riječ o slučajnom lapsusu već o flagrantnoj pogrešci.

Posebno se skreće pozornost da je odgovorna osoba Credo banke d.d. u stečaju stečajna upraviteljica koja je iskusni profesionalac u materiji stečaja i odlično poznaje sudsku praksu, pa je zbog navedene činjenice još teže shvatljiva ovakva pogreška.

Stoga, nema mjesta primjeni odredbe članka 113. ZPP-a jer prijava tražbine nije poslana nenadležnoj jedinici FINA-e koja bi to prosljedila nadležnoj jedinici, odnosno nije poslana na nenadležni sud koji bi to prosljedio nadležnom sudu.

IV Konačno, stečajni dužnik predlaže da Naslovljeni sud razmotri i uzme u obzir sve prethodno navedene navode i sudsku praksu te da donese odluku o prijavi tražbine vjerovnika CREDO BANKA d.d., u stečaju, na način da novim rješenjem odbaci zakašnjelu i nepravovremeno podnesenu prijavu tražbine Credo banke d.d. u stečaju.

Za stečajnog dužnika: