

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**ŠKARICA I PARTNERI**

---

Zagreb, Đorđićeva 3b, tel/fax. 4819-656, 4819-657  
Odvjetnici: Branko Škarica, Željka Marčić, Tomislav Poljak

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE KRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Braće Radića 2  
Varaždin**

**Poslovni broj: St-25/2012**

**PONUĐITELJ:**        **ZVUČNI ZID d.o.o.**, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB: 94423800056  
zastupani po punomoćniku Željki Marčić, odvjetnici iz Odvjetničkog  
društva Škarica i partneri iz Zagreba, Đorđićeva 3b

**STEČAJNI DUŽNIK:**    **VALIDUS d.d. u stečaju**, Varaždin, Anina 2, OIB: 07838648475,  
zastupano po stečajnom upravitelju Nenadu Homaru iz Koprivnice

Radi:

**Ž A L B A**

**ponuditelja  
protiv Rješenja od 27. srpnja  
2020. godine broj St-25/2012-778**

---

**I/**        Ponuditelj ovim putem obavještava naslov kako je zastupanje u navedenom predmetu povjerio punomoćniku Željki Marčić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škarica i partneri iz Zagreba, Đorđićeva 3b te predlaže da se sva pismena ubuduće dostavljaju izravno na navedenu adresu punomoćnika.

**DOKAZ:**        punomoć

**II/**        Ponuditelj je putem e-oglasne ploče zaprimio Rješenja Naslova od 27. srpnja 2020. godine broj St-25/2012-778 te ovim putem u zakonskom roku podnosi žalbu protiv navedenog Rješenja kojim isto pobija iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. Zakona o parničnom postupku i to:

- 1) zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka
- 2) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, proturječno je razlozima presude, u istome nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni, te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava što predstavlja povredu iz članka 354. st.2.toč.11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Činjenično stanje u pobijanoj presudi je što nepotpuno, a što pogrešno utvrđeno, a sud je povrijedio i materijalno pravo.

*III/ Dana 27.07.2020.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu objavljeno je Rješenje pod posl.br. St-25/2012-778 od 27.07.2020.g. kojim rješenjem je oglašena nevažećom četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 10906.*

*U obrazloženju rješenja, prvostupanjski sud u bitnome navodi kako je, temeljem činjenice da ponuditelji PRIMA CAPITALE d.o.o. iz Zagreba te Maroje Stjepović iz Zagreba nisu pravovremeno uplatili kupovnine, zaključio da su ti ponuditelji zloporabili svoje pravo iz članka 3. ZPP-a, pa da je iz tog razloga podnositelju ove žalbe, kao sljedećem po redu ponuditelju, uskratio zakonsko pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona.*

Protiv navedenog rješenja, kao dražbovatelj koji je stekao pravo da mu nekretnina bude dosuđena sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona, pravovremeno podnosimo žalbu, pobijajući predmetno rješenje iz sljedećih razloga:

Sud odluku o tome hoće li ili neće nekretninu dosuditi kupcu koji je na provedenoj javnoj dražbi dao valjanu ponudu nije ovlašten donositi temeljem subjektivne i arbitrarne ocjene tijeka i dinamike dražbovanja koje provodi Financijska agencija, odnosno temeljem vlastite subjektivne ocjene o tome je li ponuđena cijena dovoljno visoka, te je li kupac tu cijenu istaknuo po ocjeni suda u primjerenom trenutku ujutro, popodne, navečer ili tijekom noći.

O pravu suda da arbitrarno ulazi u tijek i dinamiku dražbovanja, te subjektivno i arbitrarno ocjenjuje iznose i vrijeme davanja ponuda od strane ponuditelja elektroničke javne dražbe, te na temelju tako subjektivne i arbitrarne ocjene donosi odluke o tome kome hoće a kome neće dosuditi nekretninu, Visoki trgovački sud je odlukom pod posl.br. **PŽ-5076/2019-2** jasno zauzeo stav da sud nema ovlasti ocjenjivati tijek i dinamiku dražbovanja pa tako u obrazloženju odluke konkretno navodi sljedeće;

**„Valja zaključiti da budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, a u odnosu na provođenje same dražbe prvostupanjski sud, a ni ovaj drugostupanjski sud nemaju ovlast ocjenjivati tijek i način dražbovanja. U predmetnom postupku dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama, a kako to proizlazi iz podataka u spisu pa je ocjena ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno donosio odluke o najvišim ponudama“**

**DOKAZ:**

Odluka Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-5076/2019-2

Jednako tako niti prvostupanjski sudovi kod donošenja rješenja o dosudi ne ulaze u tijek i dinamiku dražbovanja, te u identičnim situacijama donose rješenja o dosudi trećem po redu ponuditelju, iako je razlika u cijeni drugog po redu i trećeg po redu ponuditelja iznimno visoka pa tako npr.

- Trgovački sud u Osijeku u stečajnom postupku nad MEDAK d.o.o. u stečaju, rješenjem od 13.02.2020.g. pod posl.br. St-227/2015-141 koje je postalo pravomoćno, nekretninu dosuđuje trećem po redu ponuditelju za cijenu od 55.001,00 kn iako je prethodna dosuda drugom po redu ponuditelju iznosila 950.001,00 kn.

**DOKAZ:** Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku od 13.02.2020.g. pod posl.br. St-227/2015-141 u stečajnom postupku nad MEDAK d.o.o. u stečaju

- Trgovački sud u Zagrebu u stečajnom postupku nad TAURUS GRUPA d.o.o. u stečaju iz Zagreba, rješenjem od 12.06.2020.g. pod posl.br. St-4838/2016-113 nekretninu dosuđuje trećem po redu ponuditelju za cijenu od 501,00 kn iako je prethodna dosuda drugom po redu ponuditelju iznosila 80.001,00 kn.

**DOKAZ:** Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 12.06.2020.g. pod posl.br. St-4838/2016-113 u stečajnom postupku nad TAURUS GRUPA d.o.o. u stečaju iz Zagreba

Pobijanom odlukom, prvostupanjski je sud postupio protivno čl. 103., st. 3. i 6. Ovršnog zakona, a koji glase kako slijedi:

*„(3) Nakon primitka obavijesti iz stavka 2. ovoga članka sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina.*

*(6) U rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.“*

Predmetnim je odredbama ovršnog zakona izričito navedeno da sud nakon primitka obavijesti od FINA-e, utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da se nekretnina dosudi najpovoljnijem ponuditelju, kao i svakom sljedećem ponuditelju koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi.

Navedeni je članak zakona sud povrijedio isključivo i samo u situaciji kada nekretninu treba dosuditi podnositelju ove žalbe, dok je u prethodnih 2 rješenja o dosudi navedeni članak uredno primjenjivao u skladu sa zakonom.

Takvo postupanje Naslovnog suda predstavlja arbitrarnu i diskrecijsku odluku, a kojom je suprotno zakonu poništena zakonito provedena elektronička javna dražba, a sve u cilju onemogućavanja društva ZVUČNI ZID d.o.o. iz Zagreba kao sljedećem po redu ponuditelju, stjecanje prava vlasništva nekretnine koje pravo ovom društvu pripada temeljem Ovršnog zakona.

Ovdje dodatno skrećemo pozornost da je u odluci od 18.12.2018.g. pod posl.br. U-I-3465/2017, U-I-3912/2017, U-I-3498/2018 Ustavni sud jasno i nedvojbeno ustvrdio da je odredba članka 247. stavak 6. Stečajnog zakona u skladu sa Ustavom RH, te da odredbe o početnoj cijeni na javnoj dražbi, kao i cijene nekretnina koje se u konačnosti postignu na elektroničkoj javnoj dražbi, nisu dispozitivne odredbe, već strogo kogentne.

Da je elektronička javna dražba pod ID nadmetanja 10906 provedena u skladu sa zakonom sam prvostupanjski sud koji je donio pobijanu odluku utvrdio je sa 2 ranije donesena pravomoćna rješenja o dosudi i to;

1. Pravomoćnim rješenjem o dosudi od 19.11.2018.g. pod posl.br. St-25/2012-635
2. Pravomoćnim rješenjem o dosudi od 12.04.2019.g. pod posl.br. St-25/2012-695

*DOKAZ: uvid u spis*

Naime, već kod donošenja prvog rješenja o dosudi sud je utvrdio da je javno nadmetanje provedeno u skladu sa zakonom i da su ispunjeni uvjeti da se nekretnina dosudi najpovoljnijem ponuditelju. Sud je u dva uzastopna pravomoćna rješenja o dosudi ustvrdio da je javna dražba provedena u skladu sa zakonom. Kod donošenja ovih dvaju rješenja o dosudi sud je raspolagao s istim činjenicama kojima je raspolagao kada je donio dijametralno suprotno rješenje kojim je podnositelju ove žalbe uskratio zakonsko pravo za stjecanje vlasništva nekretnine, a koje rješenje je predmet pobijanja po ovoj žalbi.

Sud je već kod donošenja prvog rješenja o dosudi imao sve informacije o tijeku javnog nadmetanja koje proizlaze iz izvješća Fine, a temeljem kojeg izvješća je sud i ustvrdio koji je ponuditelj dao najpovoljniju ponudu i da su se stekli uvjeti da se nekretnina dosudi najpovoljnijem ponuditelju. Između donošenja ranijih dvaju rješenja o dosudi i potpuno dijametralnog rješenja kojim sud uskraćuje pravo na dosudu podnositelju ove žalbe, te poništava zakonito provedenu dražbu, **sud nije utvrdio nikakve nove činjenice, niti je izveo ikakve nove dokaze, osim što je utvrdio da prijašnjih 2 ponuditelja nisu ispunili obvezu plaćanja kupovnine.**

**Odluka prvostupanjskog suda protuzakonita je i protivna Ustavu RH i iz razloga jer podnositelja ove žalbe stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na 2 ponuditelja kojima je sud ranije, u sklopu iste, zakonito provedene javne dražbe, dosudio nekretninu i koji su imali priliku steći vlasništvo nekretnine.**

Ako je sud smatrao da je nadmetanje provedeno protivno zakonu, dražbu je trebao poništiti odmah nakon što je zaprimio izvješće Fine, i time bi svi ponuditelji koji su istaknuli svoje ponude bili stavljeni u isti položaj. Dosuditi nekretninu prvoj dvojici ponuditelja, pa onda, arbitrarno i subjektivno, bez ikakvog uporišta u zakonu, trećem po redu ponuditelju uskratiti zakonsko pravo da mu nekretnina bude dosuđena, u potpunosti je neosnovano.

Samim time je odluka suda nepravilna i pogrešna jer su sudionici dražbe stavljeni u neravnopravan položaj, a sve na štetu podnositelja ove žalbe, što je između ostalog i protivno Ustavu RH.

Prvostupanjski sud pobijano rješenje nije utemeljio na zakonu čime je derogirao ne samo Ovršni zakon, već i Ustav RH, počinivši time i bitnu povredu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

**IV/** Sukladno svemu iznesenom, ponuditelj ZVUČNI ZID d.o.o. iz Zagreba predlaže drugostupanjskom Sudu usvojiti predmetnu žalbu, ukinuti rješenje pod posl.br. St-25/2012-778

od 27.07.2020.g. te prvostupanjskom sudu naložiti donošenje odluke sukladno stavku 6. članka 103. Ovršnog zakona.

U Zagrebu, 04. kolovoza 2020.g.

ZVUČNI ZID d.o.o.

Zastupani po: