



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U KARLOVCU

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: S-DO-18/2019  
Karlovac, 9. travnja 2025.  
SUŠ/SUŠ

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 ZAGREB

Na broj: St-3914/2016

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487  
koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu

STEČAJNI DUŽNIK: EKO SELO KORANA d.o.o., u stečaju, OIB: 92023303996  
Barilović, Kosijersko selo bb,

P O D N E S A K

Nastavno na ranije podnesak razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske od 11. ožujka 2025., kao i zaključka naslovnog suda od 11. ožujka 2025., kojim je stečajna upraviteljica pozvana da se očituje zbog čega se ne provodi prodaja stečajne mase kako je to određeno zaključkom suda, razlučni vjerovnik predlaže da su sukladno odredbi članka 91. st. 1. Stečajnog zakona, stečajnu upraviteljicu razriješi dužnosti obnašanja.

Zapravo iz očitovanja stečajne upraviteljice u kojem navodi razloge ne postupanja po zaključku suda kao i općenito o stanju stečajne mase proizlazi da ne postoji niti jedan opravdani razlog zbog takvog ponašanja.

Prije svega, proizlazi da je izlučni zahtjev na koji se poziva proučavala nekoliko godina da bi utvrdila da li je osnovan ili ne. To je bio i razlog zašto se nekretnine nisu prodavale, iako je sud donio zaključak 14. prosinca 2023. Međutim, nakon što je zatraženo njeno očitovanje sve je odmah riješeno, odlučeno je o izlučnom zahtjevu i upućen je zahtjev FINI za prodaju nekretnina.

Razlozi koje nalazi kao opravdanje za svoje ne postupanje su sramotni i skandalozni (udaljenost ureda stečajnog upravitelja od sjedišta stečajnog dužnika, opseg posla u uredu stečajnog upravitelja kao i nedostatak administrativnog osoblja). Nepojmljivo je, da nemogućnost predaje zahtjeva FINI, radi prodaje nekretnina opravdava s udaljenosti ureda stečajnog upravitelja od sjedišta stečajnog dužnika. Posebno kad se ima u vidu da stečajni upravitelji vode stečajne postupke po cijeloj Hrvatskoj i prijavljeni su gotovo na sve trgovačke sudove, bez obzira na svoje sjedište.

Stečajna upraviteljica imala je dužnost i obvezu poduzimati sve radnje u zaštiti imovine stečajnog dužnika a time i stečajnih vjerovnika, pa ukoliko za to nije bila spremna i sposobna kako je navela, trebala je zatražiti svoje razrješenje.

Stečajni upravitelji su osobe od povjerenja države i suda, pa se njihova savjesnost podrazumijeva i ne bi se trebala dovoditi u pitanje.

Uvidom u spis proizlazi da je stečajna upraviteljica pozivana od strane suda i na podnošenje izvješća sukladno čl. 89. st. 2. SZ., pa sve to upućuje na zaključak da se radi o grubim propustima u obnašanju dužnosti sa krajnje neprimjerenim opravdanjem zbog čega nije provodila odluke skupštine vjerovnika i suda.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da sud sukladno članku 91. SZ, razriješi dužnosti stečajnu upraviteljicu i imenuje drugog stečajnog upravitelja, odnosno ukoliko smatra da za to nisu ispunjeni uvjeti da se sazove skupština vjerovnika radi donošenja odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja.

ZAMJENICA  
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE  
Sonja Uroić Štefanko