

PONTON d.o.o. – „u stečaju“
OIB: 80837322127
Vukovarska 22, 20000 Dubrovnik
(adresa nije aktivna)

Dubrovnik, 05. veljače 2021.

TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU

Na posl.br. 6. St – 27/2019 – 221

Predmet: Očitovanje na zaključak stečajnog suca od 18.01.2021.

Nastavno na zaključak stečajnog suca posl. br. 6. St-26/2019 – 221 od 18.01.2021., obavio sam određene radnje te se u odnosu na podnesak razlučnog vjerovnika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, očitujem se kako slijedi.

Vezano za ovršni postupak posl.br. Ovr-1330/2016 (ranije Ovr-4293/2013) za istaknuti je da je isti obustavljen 2016., rješenjem Općinskog suda u Splitu. Koncem prošle godine isti sud je uputio stečajnom upravitelju ovršenika PONTON d.o.o. – „u stečaju“ poziv za ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnina koje je održano 21.01.2021. Na tom je ročištu priopćeno da je poziv ovršeniku upućen greškom. Ovaj ovršni postupak odnosio se, kako i razlučni vjerovnik iznosi u podnesku, na garažna parkirna mjesta P26, P27 i P30 upisana u zk.ul. 16458, podul. br. 65, 66 i 69, K.O. Split (zapisnik s ročišta od 21.01.2021., dostavljen je naslovnom sudu). Njihova prodaja nije se predlagala i iz razloga što se nalaze u istoj zgradi u kojoj je i uredski prostor dužnika, a njihova pojedinačna prodaja bi polučila slabiji financijski rezultat za stečajnu masu.

Ovog razlučnog vjerovnika uvrstio sam u Tablicu razlučnih prava koja je predana u spis za potrebe ispitnog i izvještajnog ročišta održanog dana 01.07.2014., i po osnovi založnog prava na nekretnini (uredski prostor), upisan zk.ul.16458, K.O. Split, etaža E-173 (poduložak 1313) sve temeljem uvida u poslovnu dokumentaciju i zemljišne knjige te zadaći stečajnog upravitelja. Propuštanje dostave obavijesti o razlučnom pravu u osnovi nema posljedica za razlučnog vjerovnika, a zadaća je stečajnog upravitelja uvrstiti ga u tablicu, naravno temeljem prikupljenih podataka.

Vezano za društvo TEHNOPLAST d.o.o. i njegov pokušaj zasnivanja založnog prava na uredskom prostoru dostavio sam detaljno obrazloženje u podnesku od 18.01.2021. (objavljen na e-oglasnoj ploči 21.01.2021.). U tom kontekstu razlučni vjerovnik u podnesku najvjerojatnije omaškom navodi Općinski sud u Makarskoj, međutim radi se o Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Imotskom.

U odnosu na prijedlog razlučnog vjerovnika da naslovni sud odredi prodaju predmetnih nekretnina (uredski prostor i garažna parkirna mjesta) u stečajnom postupku sukladno odredbama čl.247 i čl.441 st.2 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17, očitujem se kao u podnesku od 18.01.2021.

Dakle, obzirom da sam prijedlog za prodaju uredskog prostora dostavio ranije tj. prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona, predložiti ću posebnim podneskom (uz dostavu procjene tržišne vrijednosti) unovčenje predmetnog uredskog prostora, a Sud će odlučiti da li će isti prodavati prema odredbama čl.164 st.1, st.3, st.4 st.5 i st.6 starog Stečajnog zakona NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, i 45/13 ili prema odredbama čl.247 i čl.441 st.2 novog Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17.

Unovčenje garažnih parkirnih mjesta u to vrijeme (zajedno s uredskim prostorom) nisam mogao predložiti budući da se pred Općinskim sudom u Splitu vodio već spomenuti ovršni postupak u kojem sam dostavio podneske s prijedlogom da se taj sud oglasi nenadležnim i predmet ustupi nadležnom trgovačkom sudu.

Nastavno na navedeno predložiti ću posebnim podneskom (uz dostavu procjene tržišne vrijednosti) provedbu prodaje garažnih parkirnih mjesta u vlasništvu ovog stečajnog dužnika sukladno čl.247 i čl.441 st. 2 novog Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17.

Kao stečajni upravitelj nakon obustave ovršnog postupka nisam predlagao prodaju garažnih parkirnih mjesta (što za svo to vrijeme nije priječilo razlučnog vjerovnika da dostavi takav prijedlog, a kako je i definirao u podnesku od 15.01.2021. predloživši skupnu prodaju uredskog prostora i garažnih parkirnih mjesta) jedino iz razloga djelomično navedenih u podnesku od 18.01.2021. Jedan od razloga je što se i uredski prostor i garažna parkirna mjesta nalaze u istoj zgradi, a pretpostavlja se da bi njihova pojedinačna prodaja polučila slabiji financijski rezultat za stečajnu masu. Također je prisutna prosudba da bi pojedinačna prodaja garažnih parkirnih mjesta nakon obustave ovršnog postupka znatno umanjila cijenu uredskog prostora koji bez njih nema onu vrijednost koju bi imao kod skupne prodaje.

Isti razlozi se mogu dopuniti, osim naprijed navedenog, koliko sam upoznat i pregovorima bivšeg zakonskog zastupnika prednika stečajnog dužnika s ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., o otkupu tražbine razlučnog vjerovnika, a što je sve skupa u znatnoj mjeri utjecalo na dinamiku prodaje u ovom postupku radi čega se prodaja predmetnih nekretnina nije mogla realizirati u planiranom roku.

Stečajni upravitelj
Dragan Josip Knežević, dipl.iur.