



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revt 636/2017-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i suca izjavitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća i Dragana Katića člana vijeća, u stečajnom postupku iza ELEKTROKOMERC d.o.o., u stečaju, Split, Vinkovačka 41., OIB 93388558348, koga zastupa stečajna upraviteljica Dunja Krstulović iz Splita, odlučujući o reviziji vjerovnice Maje Roje, Split, Dobrilina 14, OIB 46791488631, podnesene protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. PŽ-4246/17-3 od 13. srpnja 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, br. St-294/17 od 16. svibnja 2017., u sjednici održanoj 28. rujna 2021.,

r i j e š i o j e :

Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. PŽ-4246/17-3 od 13. srpnja 2017., i rješenje Trgovačkog suda u Splitu, br. St-294/17 od 16. svibnja 2017., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbačena je prijava vjerovnice Maje Roje kao nepravovremena. Drugostupanjskim rješenjem potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.
2. Protiv drugostupanjske reviziju je podnijela vjerovnica Maja Roje na temelju čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13 - dalje: ZPP) navodeći da odluka u ovom sporu ovisi o rješenju pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže preinačiti pobijana rješenje i utvrditi potraživanje revedentice pravodobnim, podredno ukinuti i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.
3. Odgovor na reviziju nije podnesen.

4. Revizija je osnovana.

5. Prema čl. 382. st. 2. ZPP-a stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke, u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP-a, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući o pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju ali bi – osobito uvažavajući razloge iznijete tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu. Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP-a u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP-a stranka treba određeno naznačiti materijalnopravno ili postupovnopravno pitanje zbog kojeg je reviziju podnijela, te u reviziji određeno navesti propise i druge izvore prava i izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

6. Revidentica je u reviziji između ostalog postavila pitanje koje se odnosi na odbacivanje stečajne prijave kad postoji obveza stečajnog upravitelja da prijavi potraživanje radnika ili bivšeg radnika stečajnog dužnika s kojim je upoznat. Kao razlog, poziva na se presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ismeta Bačić protiv Hrvatske (zahtjev br. 43595/06 od 19. lipnja 2008.).

7. U ovoj je pravnoj stvari je nakon što je doneseno rješenje o skraćenom stečajnom postupku, vjerovnica Maja Roje 14. ožujka 2017. dostavila podnesak kojim je predložila da se provede redoviti stečajni postupak obavještavajući istovremeno sud da kao radnik dužnika ima na temelju pravomoćne presude novčano potraživanje prema stečajnom dužniku. Nakon toga sud 24. ožujka 2017. donosi rješenje o provođenju redovitog stečajnog postupka koje ne dostavlja revidentici kao podnositeljici prijedloga za provođenjem redovitog stečajnog postupka.

8. Budući da je stečajna upraviteljica prijavu tražbine vjerovnice zaprimila 4. svibnja 2017. a zadnji dan roka je bio 2. svibnja 2017., to su sudovi odbacili njenu prijavu.

9. Uzevši u obzir sve okolnosti predmetnog slučaja, revizijski sud je zaključio da je pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

10. Člankom 257. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15) propisano je da će stečajni upravitelj sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obavezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka.

11. U ovom je postupku stečajni upravitelj podneskom od 14. ožujka 2017. bio obaviješten o tražbini koju Mara Roje kao prijašnja dužnikova radnica ima prema dužniku, ali je usprkos tome nije prijavio njenu tražbinu. Nasuprot tome, sudovi su odbacili prijavu vjerovnice Maje Roje kao nepravodobnu. Time su postupili protivno pravnom shvaćanju Europskog suda za ljudska prava koji je u navedenoj odluci izrazio pravno shvaćanje da je nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositeljici zahtjeva, u situaciji kad je ona već pokrenula građanski postupak (a u konkretnom slučaju već ishodila i pravomoćnu presudu koju je dostavila u stečajni postupak) protiv stečajnog dužnika, predstavljalo bi nerazmjerni teret.

12. Budući da je dakle stečajna upraviteljica bila upoznata s potraživanjem revidentice koje je ona imala na temelju pravomoćne presude koju je dostavila stečajnom sudu, a da usprkos tome stečajni upravitelj nije sukladno čl. 257. st. 3. Stečajnog zakona nije sastavio popis na koju bi stavio njenu tražbinu dospjelu do otvaranja stečajnog postupka, tad odbacivanje njene prijave kao nepravodobne predstavlja nerazmjerni teret u odnosu na revidenticu.

13. Stoga je na temelju čl. 394. st. 1. ZPP-a valjalo ukinuti pobijana rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 28. rujna 2021.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **eb300-5655f**

Kontrolni broj: **082f7-cdbad-0920e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.