

Viktorija Šoprek, stečajni upravitelj
Prigorska 26, Kladje
10430 Samobor
stecaj.soprek@gmail.com
0989570191

Trgovački sud u Zagrebu

Broj spisa: **St-1265/2021**

Stečajni dužnik: **Damex gradnja d.o.o. u stečaju**

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

U predmetu pod gornjim brojem, sukladno ovosudnom zapisniku stečajna upraviteljica se u odnosu na parnicu koja se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pod posl. br. P-1570/2007 očituje kako slijedi:

1. mogućnost uspjeha u sporu

Stečajni dužnik je nakon podnošenja protutužbe nekretninu otuđio društvu Pan Trgopromet u stečaju. No, u trenutku podnošenja protutužbe stečajni dužnik imao je pravo vlasništva. Pravno sljedništvo je dosta složeno, ali je dokazivo. U postupku se mora provesti novo vještačenje kojim će se utvrditi točna podjela i vlasništvo, a o kojem će ovisiti mogućnost uspjeha u sporu.

2. činjenično obrazloženje spora

U svojoj protutužbi stečajni dužnik traži da se utvrdi da je on stekao vlasništvo nad nekretninama upisanim u zk. ul. br. 302, k.o. Brodski Varoš, k.č.br. 1847/3 samoposluga u selu 406 m3.

Sud je u prvostupanjskoj presudi od 21.11.2006. odbio stečajnog dužnika s protutužbenim zahtjevom i usvojio tužbeni zahtjev tužiteljica Dubravke Ljubetić i Nade Matić te je naloženo stečajnom dužniku da je

dužan predati tužiteljicama navedenu nekretninu. U obrazloženju takve odluke prvostupanjski sud se ponajprije poziva na provedeno vještačenje geodeta Željka Jovičića koji je utvrdio da je samoposluga bespravno sagrađena od strane prednika stečajnog dužnika TP Slavonija te da nikada nisu imali bilo kakvo pravo korištenja upisano u zemljišnim knjigama, a kako je prednica tužiteljica kupila predmetni objekt nakon dovršenja ista je kupnjom postala i vlasnica „samoposluge”.

Drugostupanjski sud (ŽS Slavonski Brod, GŽ-1064/07) preinačio je prvostupanjsku presudu na način da je odbio tužbeni zahtjev tužiteljica, a protutužbu vratio na ponovni postupak, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, sud je primijenio odredbe ZVDSP (NN 91/96, 68/96, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06) umjesto Zakona o vlasničkim odnosima (NN 53/91-8.19.91, 9/92, 77/92), a koji sadrži slične odredbe, ali nisu ispunjene sve zakonske pretpostavke koje pretpostavljaju vlasništvo tužiteljica te nedostaje geodetsko vještačenje i izrada diobene osnove na temelju obavljenog očevida.

Revizijski sud (VSRH, Rev 404/2020) odbio je reviziju tužiteljica kao neosnovanu.

U međuvremenu je stečajni dužnik Ugovorom o kupoprodaji, odnosno Sporazumom o prijenosu vlasništva prenio vlasništvo sporne nekretnine na društvo Pan Trgoporomet d.d. u stečaju, a koji je pokrenuo postupak koji se vodi protiv ovdje tužiteljica/protutuženica pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu posl. br. P-517/2018. U tom postupku traži utvrđenje svog prava vlasništva na realnom dijelu nekretnine upisane u zk.ul.br. 302, k.o. Brodski Varoš. Proveden je očevid na licu mjesta te je provedeno geodetsko vještačenje po vještaku geodetske struke Mariju Tomiću iz Slavonskog Broda koji je izradio i sudu dostavio Nalaz i mišljenje koji govori u prilog da se objekt „Galeb” – samoposluga nalazi na dijelu k.č.br. 1847/1, a koji dio korespondira sa česticom koja je u katastarskom operatu označena kao k.č.br. 1847/3.

3. nastali i predvidivi troškovi spora

Stečajna upraviteljica napominje da je sav trošak u predmetnom postupku nastao prije otvaranja stečajnog postupka te su i tužiteljice predmetni trošak prijavile u ovaj stečajni postupak te im je ta tražbina osporena. Nakon otvaranja stečajnog postupka nije provedena ni jedna radnja u postupku osim požurnica tužiteljica/protutuženica (i revizijskog postupka).

Predvidivi troškovi druge strane:

Stečajna upraviteljica smatra da će tužitelj/protutuženik imati sljedeće radnje u postupku: podnesak (tbr. 8.1. odnosno 100 bodova), dva ročišta (tbr. 9.1. odnosno 250 bodova x 2 = 500 bodova), odgovor na žalbu (tbr. 10.6. odnosno 250 bodova). Dakle ukupno 850 bodova, odnosno 1.700,00 EUR. Navedeni iznos je potrebno uvećati za eventualni iznos PDV-a 425,00 EUR te za pristojbe na presudu i na žalbu/odgovor na žalbu u iznosu od 200,00 EUR. Također, u predmetu će biti potrebno provesti i vještačenje za koje stečajna upraviteljica trenutno može samo pretpostaviti iznos od 200,00 EUR.

U stečajnoj masi nema osiguranih sredstava za namirenje tih troškova te stečajna upraviteljica predlaže da se isti namire uplatom predujma od strane vjerovnika i to iznos od 2.525,00 EUR, ako će vjerovnici odlučiti nastaviti predmetnu parnicu.

Troškovi nastali prije otvaranja stečajnog postupka:

Presudom prvog stupnja naloženo je stečajnom dužniku namiriti tužiteljicama parnični trošak u iznosu od 187.759,22 kn, a pritom je u obzir uzet VPS tužbe 490.265,00 kn i VPS protutužbe 110.000,00 kn. Županijski sud je ukinuo presudu u tom dijelu. Stečajna upraviteljica ne može točno utvrditi nastali trošak samo u odnosu na protutužbu jer je u postupku odrađeno više od 50 radnji te su mnoge od njih isprepletene.

Tužiteljice/protutuženice su u stečajni postupak, na ime troškova predmetnog parničnog postupka prijavile dosuđenih 187.759,22 kn, zatim navodeći da im je nakon te prvostupanjske presude nastao i daljnji trošak u iznosu od 40.928,25 kn, odnosno ukupno 228.687,47 kn. Na navedeni iznos su obračunale zateznu kamatu u iznosu od 217.785,12 kn te su potraživale ukupan iznos od 446.472,59 kn. Navedeni iznos im je u cijelosti osporen te su nastavile voditi parnicu u kojoj im je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev, a time im je i pravilno osporena tražbina.

4. utječe li ishod parnice koja se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pod posl. br. P-517/2018 na ovaj spor i obratno?

Stečajna upraviteljica smatra da se postupak P-517/2018 može gledati kao „prethodno pitanje“ jer ako tamo tužitelj – Pan Trgopromet uspije u sporu, onda se analagno može gledati da će i u ovom postupku stečajni dužnik uspjeti u sporu jer je tada, u vrijeme podnošenja protutužbe bio vlasnik nekretnine.

Slijedom svega iznesenog, predlaže se Naslovu da sazove skupštinu vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:

donošenje odluke o postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu posl. br. P-1570/2007, odnosno odluka o povlačenju tužbe, predlaganje prekida postupka do rješenja postupka P-517/2018 ili nastavak postupka.

Samobor, 18.12.2023.

Viktorija Šoprek
stečajni upravitelj