

MTR TRGOVINA d.o.o. OIB: 58540724987 ,Zagreb,Pilinka 17.  
Stečajni upravitelj:Ivan Perković, OIB: 81615580056,Josipovac, K. Branimira 9

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Osijek, Zagrebačka 2.  
Predmet br: 5- St-214/19

**Predmet: MTR trgovina d.o.o. u stečaju  
očitovanje na zaključak stečajnog suca od 1. travnja 2020. godine**

Udovoljavajući Zaključku stečajnog suca br.: St-214/19-48 od 1. travnja 2020. god. u kojem me se poziva da u roku od 15 dana se očitujem na navode iz podneska stečajne vjerovnice Snježane Matar od 31. ožujka 2020. god., očitujem se kako slijedi.

Stečajna vjerovnica Snježana Matar, Prilaz Ivana Visine 5 iz Novog Zagreba obratila se sudu (stečajnom sucu) vezano uz njezin problem koji je nastao nakon što je temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Novom Zagrebu br.: Pr-477/15-33 od 4. rujna 2017. god. koja je postala pravomoćna 14. ožujka 2018. god., a ovršna 16. svibnja 2018. god., a kojom presudom je Odluka o otkazu ugovora o radu od 18. prosinca 2014. god. kojom je poslodavac MTR trgovina d.o.o. iz Zagreba isti otkazao, utvrđena nedopuštenom, te istom presudom suda, između ostalog, poslodavac bio dužan vratiti na posao u roku od 8 dana na njezino radno mjesto.

Iz cjelokupne dokumentacije koju sam preuzeo nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom TRGOVINA D.O.O. Zagreb, a koji stečaj je otvoren Rješenjem naslovljenog suda br.: St-214/19 dana 30. rujna 2019. god. **nisam našao podatak da stečajni dužnik ima zaposlenih radnika, što sam u izvješću od 6. rujna 2019. god. kao privremeni stečajni upravitelj i naveo.**

Dakle, da je stečajna vjerovnica Snježana Matar bila nekada zaposlenik stečajnog dužnika saznao sam tek nakon što je ista prijavila tražbinu u stečajnom postupku, a kojoj je i u cijelosti priznata na ispitnom izvještajnom ročištu održanom 30. siječnja 2020. god.

Tek nakon što je tražbina koja se temelji na prethodno navedenoj pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu, priznata u stečajnom postupku nad dužnikom MTR trgovina d.o.o. u stečaju, Snježana Matar se javila sa zahtjevom da joj ja u svojstvu stečajnog upravitelja u stečaju nad njezinim bivšim poslodavcem dam poslovno uvjetovani otkaz, kako bi ista mogla ostvarivati svoja prava pred Hrvatskim zavodom za zapošljavanje.

Nije sporno da je odredbom čl. 191. st. 2. Stečajnog zakona otvaranje stečajnog postupka posebni i opravdan razlog za otkaz ugovora o radu, te da st. 3. istog članka stečajni upravitelj **ali i radnik** mogu otkazati ugovor o radu bez obzira na ugovoreno trajanje ugovora i dr.

Nije sporno da je odredbom čl. 191. st. 2. Stečajnog zakona otvaranje stečajnog postupka posebni i opravdan razlog za otkaz ugovora o radu, te da st. 3. istog članka stečajni upravitelj **ali i radnik** mogu otkazati ugovor o radu bez obzira na ugovoreno trajanje ugovora i dr.

Također, odredbom čl. 114 Zakona o radu, poslodavac i radnik mogu otkazati ugovor o radu, a temeljem odredbe čl. 115 st. 1. toč. 1. i st. 4. i poslodavac i radnik mogu redovito otkazati ugovor o radu i zbog poslovno uvjetovanih razloga, s istim konačnim rezultatom glede ostvarivanja prava radnika pred HZZZ.

Zbog činjenice da prednik stečajnog dužnika, Društvo MTR trgovina d.o.o. Zagreb nije postupilo po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Novom Zagrebu, a koja je postala pravomoćna i ovršna gotovo godinu i pol dana prije otvaranja stečajnog postupka nad navedenim Društvom, te činjenice da iz preuzete dokumentacije stečajnog dužnika je jasno proizlazilo da u istom nije bilo zaposlenih osoba, smatram **da treba uputiti Snježanu Matar da ona kao bivši radnik temeljem odredaba čl. 114. i 115. st. 1. toč. 1 i st. 4. Zakona o radu u pisanom obliku dostavi sudu otkaz Ugovora o radu iz poslovno uvjetovanih razloga jer temeljem navedenih odredaba ZORA, kao i temeljem odredbe čl. 191 st. 3. SZ to može učiniti.**

Smatram da bi bilo vrlo rizično da ja kao stečajni upravitelj nakon proteka toliko vremena od otvaranja stečajnog postupka, kao i zbog činjenice da stečajna vjerovnica nije bila upisana u dokumentima stečajnog dužnika kao zaposlenik, donosim i potpisujem Odluku o otkazu ugovora o radu.

Ovo posebno iz razloga što postoji opasnost da bi donošenjem i potpisivanjem takove odluke praktično na teret stečajne mase stečajnog dužnika preuzeo obvezu isplate plaća i svih drugih materijalnih prava koja proizlaze iz radnog odnosa za razdoblje od trenutka otvaranja stečajnog postupka nad bivšim poslodavcem Snježane Matar pa do dana donošenja i potpisivanja sporne Odluke o otkazu ugovora o radu iz poslovno uvjetovanih razloga.

Pri tome, nije dovoljno da stečajna vjerovnica daje bilo kakovo obećanje u smislu da neće potraživati ništa od stečajnog dužnika, kako zbog činjenice da se stečajna vjerovnica može predomisliti, tako i zbog jednog starijeg publiciranog mišljenja Vrhovnog suda RH da se radnik ne može unaprijed odreći svojih materijalnih prava iz radnog odnosa prije nego isti dospiju na naplatu.

Slijedom svega izloženog, **predlažem** da stečajni sudac uputi Snježanu Matar iz Novog Zagreba da sama podnese otkaz Ugovora o radu zbog poslovno uvjetovanih razloga, te isti u pisanom obliku dostavi stečajnom sudu i stečajnom upravitelju.

Stečajni upravitelj:  
Ivan Perković,

